Sygn. akt KIO 4453/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 grudnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
27 listopada 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Wierzchlas,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S.
z siedzibą w Częstochowie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyPrzedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wieluniukwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4453/24

Uzasadnienie

Gmina Wierzchlas, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wierzchlas w roku 2025”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 października 2024 r., pod numerem 2024/S 199-615772.

W dniu 27 listopada 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaPrzedsiębiorstwo Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Wieluniu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych
z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy PZP i art. 74 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy PZP w zw. z art. 18 ust. 3 ustawy PZP i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie prawidłowej weryfikacji zastrzeżenia przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Wywóz Nieczystości oraz Przewóz Ładunków W.S. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „wykonawcą Wiesławem Strachem”) jako tajemnicy przedsiębiorstwa Wykazu instalacji stanowiącego element konstytutywny oferty, w tym poprzez bezpodstawne przyjęcie, iż wykonawca W.S. wykazał, że dokument ten jest nośnikiem informacji, którym

przysługują atrybuty tajemnicy przedsiębiorstwa i w konsekwencji powyższego zaniechanie udostępnienia Odwołującemu Wykazu instalacji (oferty w pełnym zakresie).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uznania za bezskuteczne zastrzeżenia przez wykonawcę W.S. informacji zawartych
w formularzu ofertowym i załączonym do niego Wykazie instalacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz udostępnienia Odwołującemu przedmiotowego Wykazu instalacji.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 grudnia 2024 r. wynika, że informacja o wniesionym odwołaniu
i kopia odwołania została przekazana drugiemu wykonawcy uczestniczącemu
w postępowaniu w dniu 28 listopada 2024 r. elektronicznie poprzez aplikację e-Zamówienia.

W dniu 29 listopada 2024 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 4453/24 po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca W.S.. Izba stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

W złożonej w dniu 9 grudnia 2024 r. odpowiedzi na odwołanie Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że uwzględnia całość zarzutów zawartych w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie Zamawiający podał, że po wniesieniu odwołania, przed rozprawą przystępujący wykonawca pismem z dnia 9 grudnia 2024 r. poinformował Zamawiającego, że zrezygnował z zastrzeżenia jawności przedmiotowego nośnika informacji, tj. Wykazu instalacji. Do swojego pisma Zamawiający załączył pismo wykonawcy W.S. z dnia 9 grudnia 2024 r., w którym ten oświadczył, że *„Niniejszym wyrażamy zgodę na odtajnienie dokumentu pn. „Wykaz instalacji – TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA", stanowiącego tajemnicę przedsiębiorstwa, złożonego postępowaniu przetargowym pn. „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Wierzchlas w roku 2025, znak postępowania ZP.271.12.2024".* Następnie tego samego dnia Zamawiający przesłał do Izby wiadomość e-mail z załączonym dowodem, że przekazał już Odwołującemu Wykaz instalacji stanowiący załącznik do oferty wykonawcy W.S..

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie przesłanej dokumentacji postępowania przetargowego oraz informacji i dokumentów powstałych już po dniu zainicjowania postępowania odwoławczego ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie wykonawca W.S. samodzielnie cofnął zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa w stosunku do załącznika do swojej oferty w postaci Wykazu instalacji i w dniu 9 grudnia 2024 r. Zamawiający ten odtajniony przez samego wykonawcę W.S. dokument przesłał Odwołującemu. Z powyższego wynika, że czynności zaskarżone odwołaniem już nie istnieją. Izba uznaje więc, że odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie, w związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tej sprawie stało się zbędne. Mając powyższe na względzie Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

Jednocześnie Izba stwierdza, że brak było podstaw do umorzenia tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP, albowiem chociaż Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie formalnie uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania, to jednakże nie czekając na wniesienie sprzeciwu (co było raczej mało prawdopodobne zważywszy na działania samego uczestnika postępowania odwoławczego po dniu wniesieniu odwołania) lub wycofanie przystąpienia przez wykonawcę W.S. przesłał od razu żądany dokument Odwołującemu. Izba uznała zatem, że skoro Zamawiający przekazał od razu Odwołującemu Wykaz instalacji załączony do oferty uczestnika postępowania odwoławczego jeszcze przed zajęciem przez uczestnika stanowiska co do wniesienia sprzeciwu, to w pierwszej kolejności należy ocenić, że odpadł substrat zaskarżenia w sprawie świadczący o zbędności dalszego trwania postępowania odwoławczego, a nie że doszło do zmaterializowania się przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego określonych w art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i

sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania w wysokości 15 000 zł 00 gr.

Przewodniczący:.....