Sygn. akt KIO 4387/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Osiecka-Baran

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 10 grudnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„STEKOP" Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie**

przy udziale uczestników po stronie odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Fosa Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie**

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **UNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie i UNIA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie**

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze.**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **„STEKOP" Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - **Sądu Zamówień Publicznych**.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 4387/24

UZASADNIENIE

Skarb Państwa – 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinię dalej „Zamawiający", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „Usługi w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitorowanie, świadczone przez SUFO w całodobowym systemie zmianowym", w podziale na części. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), dalej „ustawa Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 579982-2024 w dniu 26 września 2024 r.

W dniu 25 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia „STEKOP" Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz „STEKOP – OCHRONA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący", wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnych z przepisami prawa czynności Zamawiającego polegających na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie zadań nr 5, 7 i 9 Konsorcjum w składzie: UNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie i UNIA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie (dalej jako Konsorcjum Unia) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Unia do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci pozwolenia radiowego wydanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie wykorzystania radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchowej, lądowej typu dyspozytorskiego wraz z warunkami wykorzystania częstotliwości na terenie podlegającym ochronie wydanego dla UNIA PLUS Spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Koszalinie.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert w zakresie zadań nr 5, 7 i 9, powtórzenia czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w zakresie zadań nr 5, 7 i 9, wezwania, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, Konsorcjum Unia do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci pozwolenia radiowego wydanego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej w zakresie wykorzystania radiowych urządzeń nadawczych lub nadawczo-odbiorczych pracujących w służbie radiokomunikacji ruchowej, lądowej typu dyspozytorskiego wraz z warunkami wykorzystania częstotliwości na terenie podlegającym ochronie wydanego dla UNIA PLUS spółki z ograniczoną odpowiedzialności z siedzibą w Koszalinie,

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpili:

- po stronie Odwołującego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Fosa Ochrona Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie

- po stronie Zamawiającego - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia UNIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie i UNIA PLUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Koszalinie, dalej „Przystępujący".

Pismem z dnia 3 grudnia 2024 r. Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Przystępujący pismem z dnia 6 grudnia 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła co następuje.

Wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku sprzeciwu Przystępującego co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie
art. 553 zd. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2010 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione
w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:……