

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 grudnia 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę „Inter-Mlecz” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Utrata 4 (03-877 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Dom Pomocy Społecznej „Kombatant” w Warszawie przy ul. Sterniczej 125 (01-350 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy „Inter-Mlecz” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4386/24

Uzasadnienie

Dom Pomocy Społecznej „Kombatant” w Warszawie (dalej zwany: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest: „Dostawa artykułów spożywczych z podziałem na części dla Domu Pomocy Społecznej „Kombatant” w Warszawie”, numer postępowania: DPS.06.2024- (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00540841 z dnia 10 października 2024.

Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), (dalej zwanej: „Pzp”).

W dniu 25 listopada 2024 r. wykonawca „INTER-MLECZ” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na część IV postępowania tj. dostawa artykułów mleczarskich, od:

1. czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Dagr-Bis Spółka Jawna G.H., D.N., ul. Szkolna 13, 05-500 Piaseczno (dalej zwany: Dagr-Bis), jako oferty najkorzystniejszej, gdy tymczasem oferta tego podmiotu winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp, jako niezgodna z wymogami Zamawiającego określonymi w pkt. 7 załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej zwany: SWZ);
2. zaniechania przez Zamawiającego czynności polegającej na odrzuceniu oferty Dagr-Bis, gdy tymczasem oferta ta winna ulec odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp, jako niezgodna z wymogami Zamawiającego określonymi w pkt. 7 załącznika nr 1 do SWZ.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. naruszenie art. 17 ust 2 ustawy pzp poprzez udzielenie zamówienia Dagr-Bis pomimo tego, że jego oferta tego podmiotu została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy, z uwagi na zaistnienie podstaw prawnych i faktycznych do jej odrzucenia,
2. naruszenie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp poprzez uznanie, że oferta Dagr-Bis jest najkorzystniejsza, gdy tymczasem oferta tego podmiotu podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy pzp, jako niezgodna z wymogami Zamawiającego określonymi w pkt. 7 załącznika nr 1 do SWZ.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Dagr-bis na podstawie art. 226 ust pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący wniósł ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego, kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 28 listopada 2024 r. Zamawiający wraz z odpowiedzią na pismo nr UZP/BO/MS/36149/46779/24,

poinformował o unieważnieniu przeprowadzonej czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 20 listopada 2024 r. W związku z tym, Zamawiający wskazał, że zamierza powtórzyć czynność badania i oceny ofert.

W dniu 09 grudnia 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła od Zamawiającego odpowiedź na odwołanie, z uzasadnienia którego wynikało, że dnia 27 listopada 2024 r. Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu przeprowadzonej czynności badania, oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 20 listopada 2024 r. oraz poinformował o zamiarze powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wskazał także, że w wyniku ponownego badania i oceny ofert Zamawiający odrzucił oferty złożone w postępowaniu w zakresie części IV tj. dostawa artykułów mleczarskich i unieważnił postępowanie.

Jak Izba ustaliła, powyższe znajduje odzwierciedlenie w zgromadzonym materiale procesowym, w którym znajduje się Informacja o unieważnieniu wyboru oferty z dnia 27 listopada 2024 r. oraz Informacja o odrzuconych ofertach wraz z Zawiadomieniem o unieważnieniu postępowania z dnia 03 grudnia 2024r.

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy nie budziło wątpliwości, że w związku z dokonanymi czynnościami Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

Wobec nowych czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu, Odwołujący będzie uprawniony skorzystać ze środków ochrony prawnej, dlatego też ostatecznie spór stał się bezprzedmiotowy. Aby Izba mogła rozpoznać wniesione odwołanie – musi ono dotyczyć czynności Zamawiającego (art. 513 pkt 1 Pzp). Zatem na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Czynność unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce po wniesieniu przedmiotowego odwołania. Powyższe oznacza, że czynność wobec, której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Dostrzeżenia wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego. Nie można także tracić z pola widzenia tego, że przepisy ustawy nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, wobec wniesionego odwołania.

Skład orzekający wskazał, że treść art. 552 ust. 1 Pzp – podobnie jak w przypadku art. 316 § 1 kpc., w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy o którym mowa w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp należy analogicznie – jak w art. 316 § 1 kpc. – interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25 czerwca 2015 r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13 września 2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18). Rolą ustalenia stanu rzeczy na moment zamknięcia postępowania odwoławczego jest uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba jest więc w takim przypadku zobowiązana uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesieniu odwołania, do czasu wydania orzeczenia w sprawie. Skoro Zamawiający dokonał unieważnienia zaskarżonych czynności, tym samym czynność stanowiąca podstawę wniesienia środka ochrony prawnej przestała istnieć. Zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Na podstawie art. 574 Pzp Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodnicząca:.....