Sygn. akt: KIO 4365/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 10 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 listopada 2024 r. przez odwołującego CONCON spółkę akcyjną z siedzibą w Oleśnie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawie,

przy udziale uczestnika postępowania po stronie Zamawiającego – AB System spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego CONCON spółkę akcyjną z siedzibą w Oleśnie, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4365/24

Uzasadnienie

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Warszawię (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy pn.: *„Zakup sprzętu komputerowego do informatyki śledczej”,* znak: BF-2.262.31.2024, w podziale na części.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320), dalej jako *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 29 września 2024 r, numer publikacji ogłoszenia: 579478-2024, numer wydania Dz.U. S: 188/2024.

W postępowaniu tym wykonawca CONCON spółka akcyjna z siedzibą w Oleśnie, (dalej: *„Odwołujący”*) 21 listopada 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w zakresie III części zamówienia, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wobec bezzasadnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – przez wybór ofert najkorzystniejszych w zakresie części III zamówienia, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, gdyż została wybrana przez Zamawiającego na skutek niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w wyniku bezpodstawnego odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części III zamówienia;

alternatywnie:

3) z daleko posuniętej ostrożności procesowej, w przypadku gdyby Krajowa Izba Odwoławcza w składzie rozpoznającym niniejsze odwołanie uznała konieczności wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty zarzucam dodatkowo naruszenie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp na skutek braku wezwania Odwołującego w ramach części III zamówienia do złożenia wyjaśnień, w tym ich udokumentowania w postaci możliwości wskazania print screenów konfiguratorów sprzętu oraz linków do stron internetowych zawierających podstawowe i ogólne dane na temat zaoferowanego asortymentu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części III zamówienia, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części III oraz powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w ramach alternatywnego zarzutu - o nakazanie Zamawiającemu wezwanie Odwołującego do złożenia udokumentowanych wyjaśnień w zakresie potwierdzenia, że półka dyskowa zostanie podłączona do serwera przy użyciu okablowania SAS 12Gbps, a serwer będzie wyposażony w odpowiedni kontroler służący do tego rodzaju połączenia.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca AB System spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, (dalej: *„Przestępujący”*).

Pismami z 3 i 4 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Pismem z 4 grudnia 2024 r. Przystępujący został wezwany do złożenia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania w całości. Przystępujący nie odpowiedział na to pismo. Ponadto Przystępujący, który został powiadomiony o terminie posiedzenia z udziałem stron i uczestników, nie stawił się na to posiedzenie. W tych okolicznościach Izba uznała, ż sprzeciw nie został zgłoszony.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Ponadto, jak stanowi ust. 2 *Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a Przystępujący po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**