

Sygn. akt: KIO 4534/24

## POSTANOWENIE

Warszawa, 9 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak**

Po rozpoznaniu na posiedzeniu 9 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 2 grudnia 2024 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie **STEKOP Spółka Akcyjna**, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa, **STEKOP-OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu**, ul. Sadków 9, 26-603 Radom

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STEKOP S.A. z/s w Warszawie, STEKOP-OCHRONA Sp. z o.o. z/s w Warszawie 15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych) wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodnicząca:.....**

Sygn. akt: KIO 4534/24

## Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 42 Baza Lotnictwa Szkolnego w Radomiu, w trybie przetargu ograniczonego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa na *usługę w zakresie ochrony fizycznej SUFO w kompleksach wojskowych będących na zaopatrzeniu gospodarczym 42 Bazy Lotnictwa Szkolnego na lata 2025-2026* (nr postępowania: 41/PODOiB/2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 01.10.2024 r., S 191/2024 588307-2024, wniesione zostało 02.12.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: STEKOP S.A. z/s w Warszawie, STEKOP-OCHRONA Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 4534/24).

Odwołujący kwestionuje czynności zamawiającego w zakresie części I zamówienia polegające na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert wykonawcy Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. z/s w Warszawie.

Czynności zamawiającego prowadzić mają do naruszenia:

- 1.art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z w zw. z art. 57 pkt 2 Pzp zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez MK, w sytuacji gdy MK w poprawionym wykazie usług z dnia 6 listopada 2024 r., w zakresie usługi wskazanej pod poz. 2, zrealizowanej na rzecz 13 Wojskowego Oddziału Gospodarczego, wskazało całą wartość usługi, mimo, że usługa ta była realizowana przez Konsorcjum w składzie Agencja Ochrony Kowalczyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MK, a nie wartość usługi wykonanej wyłącznie przez MK, przez co MK nie wykazało spełnienia warunków udziału w postępowaniu, a powtórne wezwanie MK do poprawienia wykazu usług w tym zakresie nie jest dopuszczalne;

ewentualnie – w przypadku uznania bezzasadności zarzutu wskazanego w pkt 1 powyżej, tj. zarzutu zaniechania odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez MK:

- 2.art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a) Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać

zamawiający od wykonawcy poprzez zaniechanie wezwania MK do poprawienia wykazu wykonanych usług oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających należyte wykonania poprzez:

a) wskazanie dla usługi określonej pod poz. 2 wykazu usług zrealizowanej na rzecz 13 Wojskowego Oddziału Gospodarczego, wartości usług, w których wykonaniu uczestniczył bezpośrednio MK, w sytuacji gdy w wykazie usług dla usługi z poz. 2 wskazano wartość całej usługi zrealizowanej przez Konsorcjum w składzie Agencja Ochrony Kowalczyk spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz MK, przez co nie sposób uznać, że MK wykazało spełnianie warunku udziału w postępowaniu,

b) złożenie dowodu potwierdzającego należyte wykonanie usługi wskazanej pod poz. 1 w wykazie usług, zrealizowanej na rzecz ENEA Wytwarzanie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Świerże Górne, w sytuacji gdy MK wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu przedłożyło dokument, z którego nie wynika potwierdzenie należytego wykonania wskazanej usługi.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie części I, w tym nakazanie odrzucenia wniosku złożonego przez MK, ewentualnie nakazanie wezwania MK do poprawienia wykazu usług poprzez wskazanie dla poz. 2 wyłącznie wartości usług, w których wykonaniu MK bezpośrednio uczestniczył, a dla poz. 1 wykazu wezwania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi.

Zamawiający 04.12.2024 r. złożył oświadczenie, którym uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca. Informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania przekazana została wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu 3.12.2024 r. na platformie zakupowej.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu w wysokości 15.000,00 zł.

**Przewodnicząca:.....**