

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Irmina Pawlik

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 grudnia 2024 r. przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części, w jakiej zarzuty odwołania odnosiły się do oceny oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w poz. 3 kryterium „Parametry jakościowe” (Proces dezaktywacji i dekontaminacji nie wymaga stosowania aktywnych związków chloru, w tym podchlorynu sodu);
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4497/24

Uzasadnienie

Zamawiający Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Białymstoku (dalej jako „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę testów, materiałów zużywalnych, kalibracyjnych i kontrolnych do wykonywania badań przeglądowych w kierunku czynników zakaźnych u dawców krwi i jej składników wraz z dzierżawą aparatury (nr ref. ZP/PN-23/24). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej S 190/2024 z dnia 30 września 2024 r. pod numerem 586050-2024. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 grudnia 2024 r. wykonawca Abbott Laboratories Poland Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie w ww. postępowaniu wobec czynności wyboru oferty wykonawcy Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Przystępujący”) w części 1 zamówienia oraz wobec błędnej oceny oferty tego wykonawcy w kryterium „Parametry jakościowe” – w zakresie poz. 3 i 5. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, pomimo iż nie jest ona ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert, błędną ocenę oferty Przystępującego i przyznanie jej zawyżonej ilości punktów w kryterium „Parametry jakościowe”, niewybranie oferty Odwołującego, pomimo iż jest ona ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert. Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, powtórzenia czynności badania i oceny ofert poprzez dokonanie ponownej oceny oferty Przystępującego i nieprzyznawanie Przystępującemu punktów za parametr nr 3 oraz parametr nr 5 parametrów jakościowych podlegających ocenie, dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert.

Zamawiający w dniu 13 grudnia 2024 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 13 grudnia 2024 r. pismo procesowe w sprawie złożył również Przystępujący, wnosząc o oddalenie

odwołania w całości.

Odwołujący 17 grudnia 2024 r. złożył pisemną replikę w zakresie dotyczącym poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe”.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, uwzględniając akta sprawy odwoławczej, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze w części, w jakiej zarzuty odwołania odnosiły się do oceny oferty Przystępującego w poz. 3 kryterium „Parametry jakościowe” (Proces dezaktywacji i dekontaminacji nie wymaga stosowania aktywnych związków chloru, w tym podchlorynu sodu). Odwołujący na posiedzeniu w dniu 17 grudnia 2024 r. złożył oświadczenie do protokołu o wycofaniu zarzutów odwołania w ww. zakresie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Ww. regulacje znajdują zastosowanie również w przypadku wycofania zarzutów w części, skoro bowiem wykonawca może cofnąć odwołanie w całości, to na zasadzie wnioskowania *a maiori ad minus*, może także zrezygnować z popierania części zarzutów odwołania. Złożenie przez wykonawcę oświadczenia o wycofaniu odwołania w części wiąże Izbę i obliguje ją do umorzenia postępowania odwoławczego w danym zakresie.

W pozostałym zakresie, tj. w części, w jakiej zarzuty odwołania odnosiły się do oceny oferty Przystępującego w poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe”, odwołanie zostało skierowane do rozpoznania na rozprawie.

Izba uznała, że Odwołujący, jako jeden z dwóch podmiotów, który złożył ofertę w postępowaniu w zakresie części 1, a w drodze wniesionego odwołania dąży do unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i zweryfikowania punktacji przyznanej ofercie Przystępującego w kryterium jakościowym, wykazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba do materiału dowodowego sprawy włączyła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej. Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowód z dokumentu złożonego przez Przystępującego w postaci zdjęcia wyniku generowanego przez analizator (system e-flows). Izba rozstrzygając sprawę uwzględniła także pisma procesowe złożone w sprawie oraz stanowiska Stron i Uczestnika przedstawione na rozprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiot zamówienia został podzielony na dwie części. Część 1 obejmuje dostawę testów do wykrywania czynników zakaźnych metodą chemiluminescencji/ elektrochemiluminescencji – HbsAg z testami potwierdzenia anty-HCV, anty-HIV 1/2 (HIV Ag/Ab Combo), anty-Treponema pallidum oraz materiałów zużywalnych, kalibracyjnych, kontrolnych i innego asortymentu niezbędnych do wykonania badań 320 000 donacji krwi i jej składników wraz z dzierżawą kompletu automatycznej aparatury (systemu) z oprogramowaniem niezbędnych do automatycznego wykonywania badań za pomocą przedmiotowych rodzajów testów, podłączenie tej aparatury do działających u Zamawiającego systemów informatycznych i zapewnienie prawidłowej automatycznej transmisji danych, przeprowadzenie instruktażu wyznaczonych pracowników Zamawiającego oraz dostosowanie pomieszczeń pod względem budowlano-instalacyjnym do instalacji aparatury.

Zamawiający w punkcie 20.1 SWZ określił dla Części 1 następujące kryteria oceny ofert: cena brutto badania 1 donacji – 60%, parametry jakościowe - 40%. Zamawiający wskazał, że w kryterium „Parametry jakościowe” najwyższą liczbę punktów tj. 40 pkt otrzyma oferta oferująca wszystkie wskazane parametry jakościowe podlegające ocenie punktowej (suma przyznanych punktów w poszczególnych pozycjach):

- poz. 1 – Testy analityczne gotowe do użycia i natychmiastowego wstawienia do analizatora (niewymagające wcześniejszego przygotowania, tj. np. rozmrażania, przelewania czy rekonstruowania) – 5 pkt;
- poz. 2 - Możliwość ciągłego przechowywania testów (z wyjątkiem kontroli i kalibratorów) na pokładzie analizatora bez

konieczności wyjmowania ich z analizatora przez co najmniej 5 dni – 5 pkt;

–poz. 3 – Proces dezaktywacji i dekontaminacji nie wymaga stosowania aktywnych związków chloru, w tym podchlorynu sodu – 5 pkt;

–poz. 4 - Analizatory wyposażone w jednorazowe końcówki służące do obierania materiału do badań – 10 pkt;

–poz. 5 - Dla wszystkich testów wyniki muszą być jednoznacznie interpretowane w pierwszym powtórzeniu, wynik dodatni lub ujemny w oparciu o wyznaczony punkt cut-off, bez podawania wartości granicznych tzw. szarej strefy – 10 pkt;

–poz. 6 - Urządzenie do zdalnego sterowania (technologia WiFi) oferowanymi analizatorami umożliwiające podgląd, np. statusów analizatorów (gotowość do pracy), alarmów, informacji o testach (ilość testów, status kalibracji i kontroli, dostęp do ulotek i kart charakterystyk – 5 pkt.

Zamawiający wskazał, że oceni kryterium „Parametry jakościowe” na podstawie oświadczenia złożonego przez Wykonawcę w Formularzu oferty, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ.

W ramach wyjaśnień treści SWZ udzielonych w piśmie z 28 października 2024 r. Zamawiający w odpowiedzi napytanie 20 dotyczące parametrów ocenianych w poz. 5 o treści „Czy Zamawiający uzna za spełnienie tego warunku fakt, że aparat wydaje tylko 2 typy wyników: reaktywny, niereaktywny” wskazał: „TAK w oparciu o wyznaczony punkt cut-off, bez podawania wartości granicznych tzw. szarej strefy zarówno w ulotce testów jak i analizatorze.”

W postępowaniu w zakresie Części 1 złożono dwie oferty: oferta Odwołującego z ceną brutto badania jednej donacji – 11,70 zł, oferta Przystępującego z ceną brutto badania jednej donacji – 13,50 zł. Odwołujący w formularzu ofertowym zaoferował spełnienie parametrów jakościowych z poz. 1, 2, 5 i 6. Przystępujący w formularzu ofertowym zaoferował spełnienie wszystkich parametrów jakościowych.

Zamawiający w dniu 21 listopada 2024 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej w Części 1 zamówienia. Zamawiający przyznał ofercie Przystępującego łącznie 92 pkt (52 pkt w kryterium „Cena brutto badania jednej donacji” i 40 pkt w kryterium „Parametry jakościowe”), a ofercie Odwołującego 85 pkt (60 pkt w kryterium „Cena brutto badania jednej donacji” i 25 pkt w kryterium „Parametry jakościowe”).

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Przystępującego, pomimo, iż nie jest ona ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert, błędną ocenę oferty Przystępującego i przyznanie jej zawyżonej ilości punktów w poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe”, niewybranie oferty Odwołującego, pomimo iż jest ona ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert, nie został wykazany.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Ust. 2 tego przepisu stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Argumentacja przedstawiona w odwołaniu na poparcie ww. zarzutu sprowadzała się do wskazania, że w świetle udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 20, Zamawiający w poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe” ostatecznie wymagał, aby wartość graniczna (szara strefa): nie była wskazywana w wynikach wydawanych przez analizator (czyli aby ostateczny wynik dla danej próbki wskazywał jedynie, czy próbka jest reaktywna, czy nie); nie była wskazywana w ulotkach oferowanych odczynników (czyli aby w ulotce danego odczynnika była informacja, że do punktu cut-off wynik jest jednoznacznie niereaktywny, a powyżej tego punktu jednoznacznie reaktywny); nie była wskazywana w żadnym momencie przeprowadzania oznaczenia na analizatorze. W ocenie Odwołującego dwa z testów zaoferowanych przez Przystępującego (tj. odczynniki HBsAg Elecsys E2G 300 V2 oraz Anti-HCV G2 Elecsys E2G 300 V2) nie spełniały ww. parametru. W tym zakresie Odwołujący powołał się na treść ulotek ww. odczynników, w których wskazano, że „Wyniki podawane są jako reaktywne, graniczne lub niereaktywne jak również w postaci wskaźnika punktu odcięcia (sygnał próbki/wartości odcięcia)”. Dodatkowo wskazano, że w tabeli interpretacji wyników obu ulotek napisano, że wynik liczbowy w zakresie $COI \geq 0.90$ do < 1.0 jest interpretowany jako graniczny/niejednoznaczny – w takim wypadku pojawiający się na analizatorze komunikat dotyczący wyniku wskazuje, iż jest to wynik graniczny/niejednoznaczny. Zdaniem Odwołującego zgodnie z ostatecznym brzmieniem przedmiotowego parametru jakościowego, wartości graniczne nie powinny być wskazywane ani w ulotkach testów, ani na analizatorze. Jak natomiast wynika z przedstawionych w odwołaniu fragmentów ulotek odczynników HBsAg oraz Anti-HCV, wskazują one wartości graniczne, a także potwierdzają, iż dla określonych wyników numerycznych analizator jako komunikat wyniku wskazuje: graniczny (dla testu HBsAg) lub niejednoznaczne (graniczne) (dla testu Anti-HCV).

Odnosząc się do powyższego, Izba stwierdziła, że stanowisko Odwołującego zostało oparte na nieprawidłowym rozumieniu opisu podkryterium z poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe”. Przede wszystkim Odwołujący pominął fakt, że opis podkryterium referował do jednoznacznej interpretacji wyników testu „w pierwszym powtórzeniu”. Literalne brzmienie opisu podkryterium wskazuje, że nie chodzi tu o pierwsze badanie, lecz o pierwsze powtórzenie, czyli o ponowne oznaczenie próbki, w przypadku gdy wynik pierwszego badania nie będzie ujemny. Zawarta w ulotkach obu kwestionowanych testów tabela dotycząca ponownego przeprowadzenia oznaczenia wyniku wprost wskazuje, że w takim przypadku wynik końcowy/jego interpretacja zawsze są zerojedynkowe: albo powtórnie reaktywny (co implikuje konieczność przeprowadzenia dodatkowego testu potwierdzającego) albo ujemny (co wskazuje, że wynik pierwszego badania był fałszywie pozytywny i nie wymaga dalszych oznaczeń). W odwołaniu w ogóle nie odniesiono się do procedury ponownego oznaczenia wyniku, tj. do powtórzenia testów i informacji, jakie w tym zakresie wynikają z ulotek. Odwołujący swoją argumentację oparł wyłącznie na tych fragmentach ulotek, które dotyczą pierwszego badania, co w świetle opisu podkryterium należy uznać za nieprawidłowe. Dopiero w pisemnej replice, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Przystępującego, Odwołujący odniósł się do kwestii interpretacji wyniku w pierwszym powtórzeniu, co jednak stanowi działanie spóźnione, wobec braku przedstawienia stosownych okoliczności faktycznych w odwołaniu.

Izba ponadto nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że na skutek udzielonej przez Zamawiającego odpowiedzi na pytanie nr 20, miałyby dojść do zmiany opisu podkryterium z poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe” w ten sposób, że wymaganie „wyniki muszą być jednoznacznie interpretowane” należy odnosić do wyników wszystkich testów, a nie wyłącznie do wyników pierwszego powtórzenia. Zamawiający wyjaśniając treść SWZ nie poinformował, że dokona odpowiedniej modyfikacji SWZ w tym zakresie, a wskazywał tak w przypadku innych odpowiedzi, kiedy uznawał konieczność wprowadzenia zmian w SWZ. Zamawiający jedynie potwierdził na pytanie wykonawcy, że uzna za spełnienie tego wymagania fakt, że aparat wydaje tylko dwa typy wyników: reaktywny, niereaktywny. Z odpowiedzi tej w żadnej sposób nie wynika, że wyeliminowano z opisu podkryterium odniesienie do pierwszego powtórzenia. Zamawiający na rozprawie potwierdził, że nie zmodyfikował opisu podkryterium w tym zakresie. W ocenie Izby co najwyżej można byłoby w tym przypadku rozważyć, czy nie doszło tu do doprecyzowania opisu kryterium w ten sposób, że Zamawiający dokonał uszczegółowienia, że fragment opisu podkryterium „bez podawania wartości granicznych tzw. szarej strefy” należy rozumieć tak, że nie należy ich podawać „zarówno w ulotce testów jak i analizatorze”. W takiej sytuacji treść kryterium brzmiałaby „Dla wszystkich testów wyniki muszą być jednoznacznie interpretowane w pierwszym powtórzeniu, wynik dodatni lub ujemny (reaktywny lub niereaktywny) w oparciu o wyznaczony punkt cut-off, bez podawania wartości granicznych tzw. szarej strefy zarówno w ulotce testów jak i analizatorze.” Natomiast teza stawiana przez Odwołującego nie znajduje żadnego uzasadnienia na gruncie treści dokumentów zamówienia i udzielonych przez Zamawiającego wyjaśnień. Przy czym nawet gdyby powziąć w tym zakresie wątpliwości, to wątpliwości te należałoby rozstrzygnąć na korzyść wykonawcy (w tym wypadku Przystępującego).

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że Odwołujący pominął, że istotą spornego podkryterium było to, że „wyniki testów muszą być jednoznacznie interpretowane”. Poprzez jednoznaczną interpretację Zamawiający rozumiał „wynik dodatni lub ujemny w oparciu o wyznaczony punkt cut-off, bez podawania wartości granicznych tzw. szarej strefy”. Powyższe oznacza, że Zamawiający dodatkowo punktował testy, których wynik uzyskiwany z analizatora jest interpretowany zerojedynkowo w oparciu o ustalony punkt odcięcia: jako ujemny lub dodatni, czy odpowiednio niereaktywny lub reaktywny. Nie były natomiast punktowane takie odczytniki, przy zastosowaniu których uzyskuje się wyniki nie nadające się do jednoznacznej interpretacji (graniczne). Z opisu podkryterium nie wynikało, że informacja o wartości granicznej nie może być wskazywana w żadnym momencie przeprowadzania oznaczenia na analizatorze. Jak słusznie wskazywał Przystępujący, interpretacji wyników nie należy utożsamiać z komunikatem dotyczącym wyniku, sam komunikat o wyniku nie przekłada się bowiem na jego interpretację. Powyższe wynika wprost z fragmentów ulotek testów zaoferowanych przez Przystępującego, które zostały zamieszczone w odwołaniu, a które wyraźnie wyodrębniają komunikat dotyczący wyniku od interpretacji wyniku. Prawdą jest, że w obu ulotkach, w tabeli referującej do pierwszego badania, w kolumnie „Komunikat dotyczący wyniku” pojawia się informacja, że za wynik graniczny (niejednoznaczny) uznawany jest wynik $COI \geq 0,90$ do < 1.0 . Niemniej interpretacja takiego wyniku jest jednoznaczna, na co wskazuje kolejna kolumna „Interpretacja/dalsze czynności” – w takim przypadku, tak jak dla próbki reaktywnej, wymagane jest ponowne oznaczenie próbki w duplikacie. Otrzymany wynik pierwszego badania jest zatem jednoznaczny w tym znaczeniu, że nie ma wątpliwości jak należy postępować z daną próbką (analogiczne stanowisko przedstawiono w wyroku z dnia 30 kwietnia 2024 r., sygn. akt KIO 1191/24). Tym samym nawet wynik mieszczący się w wartościach granicznych jest interpretowany w sposób jednoznaczny, jako wymagający ponownego oznaczenia. W przypadku ponownego oznaczenia interpretacja wyniku również jest jednoznaczna – wynik jest ujemny lub reaktywny, co wynika wprost z ulotek testów zaoferowanych przez Przystępującego. Nie ma zatem możliwości wydania wyniku interpretowanego jako nieokreślony (niejednoznaczny czy graniczny), a powyższe – wbrew stanowisku Odwołującego –

znajduje potwierdzenie w ulotkach produktów.

Podsumowując, Izba stwierdziła, że Odwołujący w postępowaniu odwoławczym nie wykazał, aby wyniki testów oferowanych przez Przystępującego nie były jednoznacznie interpretowane i że w ramach interpretacji tych wyników podawane są wartości graniczne (czy to w ulotce, czy w analizatorze). Odwołujący nie złożył żadnych dowodów mogących wykazać stawiane tezy, jak i nie odparł twierdzeń Zamawiającego i Przystępującego. Tymczasem to na Odwołującym, jako na wykonawcy, który z okoliczności niespełnienia wymagań opisanych w poz. 5 kryterium „Parametry jakościowe” wywodził skutek w postaci konieczności obniżenia punktacji przyznanej ofercie Przystępującego o 10 punktów, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, spoczywał ciężar dowiedzenia tej okoliczności.

Biorąc pod uwagę wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu w zakresie rozpoznanym na rozprawie i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Z uwagi na oddalenie odwołania Izba kosztami postępowania obciążyła Odwołującego, zaliczając do kosztów postępowania uiszczony przez niego wpis od odwołania. Zamawiający nie składał w sprawie wniosków kosztowych popartych rachunkami lub spisem kosztów.

Przewodnicząca:.....