

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 listopada 2024 r. przez wykonawcę B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.P. Gospodarstwo Rolne z siedzibą w Lesznie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.P. Gospodarstwo Rolne z siedzibą w Lesznie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

W dniu 29 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę B.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą B.P. Gospodarstwo Rolne z siedzibą w Lesznie (dalej jako „odwołujący”)

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”)

na „dostawę warzyw i owoców świeżych oraz przetworów kwaszonych w roku 2025 (magazyny w Grudziądzu, Grupie, Chełmnie i Brodnicy)”; znak sprawy 54/2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego, którym jest 13 Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą w Grudziądzu.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 września 2024 r. pod numerem 535528-2024 OJ S 174/2024.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu, w związku z dokonaniem wyboru jako oferty najkorzystniejszej złożonej na zadanie nr 1 oferty wykonawcy Handel Hurtowy Warzywami i Owocami „GREEN GARDEN” G.P. (dalej „GREEN GARDEN”).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp poprzez wadliwe dokonanie oceny złożonych przez wykonawcę GREEN GARDEN wyjaśnień z dnia 25 października 2024 r., złożonych w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z 22 października 2024 r., skutkujące uznaniem, że wykonawca ten sprostował obowiązkowi wykazania, że oferta złożona przez niego na zadanie nr 1 nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu;
2. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GREEN GARDEN złożonej na zadanie nr 1, ze względu na to, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie na zadanie nr 1 ceny lub kosztu;
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy GREEN GARDEN, złożonej na zadanie nr 1, pomimo iż zawiera ona rażąco niską cenę;
4. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie nieprawidłowego wyboru oferty najkorzystniejszej na zadanie nr 1 oferty wykonawcy GREEN GARDEN z uwagi na zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy;
5. zaniechanie przez zamawiającego dokonania czynności oceny i wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej złożonej na zadanie nr 1, a tym samym naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny i wyboru oferty GREEN GARDEN, złożonej na zadanie nr 1, jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1;
2. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert na zadanie nr 1, a w konsekwencji odrzucenia oferty wykonawcy GREEN GARDEN, złożonej na zadanie nr 1 jako najkorzystniejszej ze względu na fakt, że złożone wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie na zadanie nr 1 ceny oraz brak obalenia tezy o wystąpieniu rażąco niskiej ceny w tej ofercie w zakresie zadania nr 1;
3. dokonania czynności wyboru jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 1 oferty odwołującego.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 2 grudnia 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 6 grudnia 2024 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu w zakresie części 1 zamówienia, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 29 listopada 2024 r.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli brak jest przystępującego po stronie zamawiającego lub też jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....