

Sygn. akt: KIO 4397/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Protokolant: Mikołaj Kraska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę **STEMAR sp. z o.o., ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo**, w postępowaniu prowadzonym przez: **Gdański Ogród Zoologiczny, ul. Karwieńska 3, 80-328 Gdańsk**,
postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STEMAR sp. z o.o., ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4397/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gdański Ogród Zoologiczny, ul. Karwieńska 3, 80-328 Gdańsk, prowadzi trybie podstawowym z możliwością negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa warzyw, owoców i orzechów do Gdańskiego Ogrodu Zoologicznego w latach 2024-2025”, numer: ZP.D.2721.13.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 09.10.2024 r., nr 2024/BZP 00538300/01.

W dniu 25.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy STEMAR sp. z o.o., ul. Portowa 3, 84-120 Władysławowo (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 253 ust. 1 in fine w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, polegające na niezawarciu w treści zawiadomienia z dnia 20 listopada 2024 roku uzasadnienia faktycznego stanowiącego podstawę odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji skutkujące wadliwością uzasadnienia prawnego z uwagi na brak możliwości weryfikacji prawidłowości dokonanej przez Zamawiającego subsumpcji przepisu art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 oraz art. 110 ust. 3 ustawy Pzp,
- 2)art. 16 pkt 2 ustawy Pzp będące skutkiem naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 253 ust. 1 in fine ustawy Pzp w zakresie niezawarcia w treści czynności z dnia 20 listopada 2024 roku obejmującej zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty uzasadnienia faktycznego podjętej przez Zamawiającego czynności.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2)unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 3)powtórzenia czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z dnia 29.11.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o jego oddalenie.

W dniu 06.12.2024 r. (tj. przed terminem 09.12.2024 r., na który zostało wyznaczone posiedzenie) Odwołujący poinformował, że cofa odwołanie.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości,

Izba umorzyła zatem postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp i nakazała zwrócić

Odwołującemu 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

.....