

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Transition Technologies-Science sp. z o.o. w Warszawie**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A w Warszawie**, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt: KIO 4322/24

**Uzasadnienie**

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jest opracowanie i wdrożenie systemu informatycznego dla Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej (WCMC) wraz z rozbudową systemów informacji szpitalnej (HIS) Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (USK), Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego im. H. Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (GPSK) Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego Szpitala Klinicznego im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (ORSK), Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karol Marcinkowskiego w Poznaniu (SKKJ) oraz Uniwersyteckiego Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej Spółka z o.o., w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 września 2024 r., Dz.U. S: 173/2024 nr 533759-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 18 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie informacji dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby zawartych w Załączniku nr 1 do Formularza Oferty (zawierającym informacje z punktu 6 i 10 Formularza Oferty), JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, zobowiązania do udostępnienia zasobów, oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby,
- 2)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie informacji zawartych w dokumencie „Wymiarowanie infrastruktury”, składanym wraz z ofertą zgodnie z wymogami OPZ, zawierającym szczegółowy techniczny opisu środowiska serwerowego, które będzie wykorzystane do instalacji i obsługi Systemu oraz ilość maszyn wirtualnych z wyszczególnieniem dla każdej z nich z osobna podstawowych parametrów, takich jak: ilość pamięci RAM, ilość procesorów, ilość dysków twardych w tym ich rozmiar oraz wymaganą minimalną wartość IOPS.
- 3)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie prezentacji autorskiego rozwiązania tj. propozycji opracowania systemu informatycznego Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej, która zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym - w celu przeprowadzenia oceny kryterium pn. Prezentacja elementów systemu informatycznego WCMC,
- 4)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj. informacji na temat sposobu klasyfikacji i zasad ochrony informacji zawartych w wyciągu z

Polityki Bezpieczeństwa Informacji, wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami, wyciągu z regulaminu pracy Pentacomp, wzoru zobowiązania do zachowania poufności.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów oraz informacji,
- 2) uznania zastrzeżonych dokumentów oraz informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Transition Technologies-Science sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „przystępującym”.

Ustalono także, że zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 4 grudnia 2024 r., w której oświadczył, że uwzględni częściowo odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zastrzeżenia załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj.

- 1) Wyciągu z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
- 2) Wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami,
- 3) Wzoru zobowiązania do zachowania poufności,
- 4) Wyciągu z Regulaminu Pracy Pentacomp.

W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Ustalono także, że 6 grudnia 2024 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego.

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na 9 grudnia 2024 r., godz. 13.00. Strony i przystępujący zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. W szczególności przystępujący został zawiadomiony o terminie posiedzenia drogą elektroniczną 2 grudnia 2024 r. i potwierdził otrzymanie korespondencji w tym dniu (zawiadomienia o terminie posiedzenia, potwierdzenie odbioru, w aktach sprawy). Ustalono również, że przystępujący nie stawiał się na posiedzenie Izby.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.**

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania częściowo w zakresie zarzutów dotyczących zastrzeżenia załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj.

- 1) Wyciągu z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,
- 2) Wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami,
- 3) Wzoru zobowiązania do zachowania poufności,
- 4) Wyciągu z Regulaminu Pracy Pentacomp.

Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałej części, nieuwzględnionej przez zamawiającego.

W tej sytuacji, przesłanką do wyznaczenia rozprawy i rozpoznania odwołania było wniesienie przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części uwzględnionej przez zamawiającego do czasu zamknięcia posiedzenia, co nie nastąpiło.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy. Jest to zatem faza, w której następuje koncentracja środków ochrony prawnej, w związku z czym uczestnicy postępowania odwoławczego stawiając się na posiedzenie winni być gotowi do określenia swoich stanowisk procesowych warunkujących dalsze procedowanie w sprawie. Omawiany etap postępowania odwoławczego następuje po fazie posiedzenia niejawnego bez udziału stron, na którym dokonywane są czynności formalnoprawne i sprawdzające, warunkujące skierowanie odwołania na posiedzenie z udziałem stron. Przepis § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 poz. 2453) stanowiący o wzywaniu przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy zostało już wyznaczone posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Powyższe wynika z sposób jednoznaczny z przepisu § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wobec braku oświadczenia przystępującego o wniesieniu sprzeciwu do czasu zamknięcia posiedzenia, Izba zobowiązana treścią przywołanych wcześniej przepisów postępowanie odwoławcze umorzyła w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności

*stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.*

*Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

*- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.*

**Przewodniczący:.....**