Sygn. akt: KIO 4322/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 9 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 9 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Transition Technologies-Science sp. z o.o. w Warszawie**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze**,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie,** stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……..……

Sygn. akt: KIO 4322/24

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", którego przedmiotem jest opracowanie i wdrożenie systemu informatycznego dla Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej (WCMC) wraz z rozbudową systemów informacji szpitalnej (HIS) Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego (USK), Ginekologiczno-Położniczego Szpitala Klinicznego im. H. Święcickiego Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (GPSK) Ortopedyczno-Rehabilitacyjnego Szpitala Klinicznego im. Wiktora Degi Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (ORSK), Szpitala Klinicznego im. Karola Jonschera Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (SKKJ) oraz Uniwersyteckiego Centrum Stomatologii i Medycyny Specjalistycznej Spółka z o.o., w ramach projektu Agencji Badań Medycznych pt. „Wielkopolskie Centrum Medycyny Cyfrowej".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 września 2024 r., Dz.U. S: 173/2024 nr 533759-2024.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 18 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wniósł odwołanie wykonawca Pentacomp Systemy Informatyczne S.A. w Warszawie, zwany dalej „odwołującym".

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie informacji dotyczących podmiotu udostępniającego zasoby zawartych w Załączniku nr 1 do Formularza Oferty (zawierającym informacje z punktu 6 i 10 Formularza Oferty), JEDZ podmiotu udostępniającego zasoby, zobowiązania do udostępnienia zasobów, oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby, pełnomocnictwa podmiotu udostępniającego zasoby,

2)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie informacji zawartych w dokumencie „Wymiarowanie infrastruktury", składanym wraz z ofertą zgodnie z wymogami OPZ, zawierającym szczegółowy techniczny opisu środowiska serwerowego, które będzie wykorzystane do instalacji i obsługi Systemu oraz ilość maszyn wirtualnych z wyszczególnieniem dla każdej z nich z osobna podstawowych parametrów, takich jak: ilość pamięci RAM, ilość procesorów, ilość dysków twardych w tym ich rozmiar oraz wymaganą minimalną wartość IOPS.

3)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie prezentacji autorskiego rozwiązania tj. propozycji opracowania systemu informatycznego Wielkopolskiego Centrum Medycyny Cyfrowej, która zostanie przeprowadzona w siedzibie Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym - w celu przeprowadzenia oceny kryterium pn. Prezentacja elementów systemu informatycznego WCMC,

4)art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy znk przez odtajnienie załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj. informacji na temat sposobu klasyfikacji i zasad ochrony informacji zawartych w wyciągu z

Polityki Bezpieczeństwa Informacji, wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami, wyciągu z regulaminu pracy Pentacomp, wzoru zobowiązania do zachowania poufności.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności odtajnienia zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów oraz informacji,

2)uznania zastrzeżonych dokumentów oraz informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne.

Ustalono także, że do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Transition Technologies-Science sp. z o.o. w Warszawie, zwany dalej „przystępującym".

Ustalono także, że zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z 4 grudnia 2024 r., w której oświadczył, że uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutów dotyczących zastrzeżenia załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj.

1) Wyciągu z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,

2) Wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami,

3) Wzoru zobowiązania do zachowania poufności,

4) Wyciągu z Regulaminu Pracy Pentacomp.

W pozostałym zakresie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Ustalono także, że 6 grudnia 2024 r., przed otwarciem rozprawy, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez zamawiającego.

Posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego zostało wyznaczone na 9 grudnia 2024 r., godz. 13.00. Strony i przystępujący zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia Izby z udziałem stron i uczestników postepowania odwoławczego. W szczególności przystępujący został zawiadomiony o terminie posiedzenia drogą elektroniczną 2 grudnia 2024 r. i potwierdził otrzymanie korespondencji w tym dniu (zawiadomienia o terminie posiedzenia, potwierdzenie odbioru, w aktach sprawy). Ustalono również, że przystępujący nie stawił się na posiedzenie Izby.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający złożył oświadczenie o uwzględnieniu odwołania częściowo w zakresie zarzutów dotyczących zastrzeżenia załączników do zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa tj.

1) Wyciągu z Polityki Bezpieczeństwa Informacji,

2) Wyciągu z Instrukcji Zasady Zarządzania Dokumentami i Nośnikami,

3) Wzoru zobowiązania do zachowania poufności,

4) Wyciągu z Regulaminu Pracy Pentacomp.

Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w pozostałej części, nieuwzględnionej przez zamawiającego.

W tej sytuacji, przesłanką do wyznaczenia rozprawy i rozpoznania odwołania było wniesienie przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w części uwzględnionej przez zamawiającego do czasu zamknięcia posiedzenia, co nie nastąpiło.

Dostrzeżenia wymaga, że posiedzenie Izby z udziałem stron i uczestników postępowania jest tą fazą postępowania odwoławczego, która bezpośrednio poprzedza rozprawę. Na tym etapie strony prezentują swoje ostateczne stanowiska procesowe, co do podtrzymania lub cofnięcia odwołania, uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu czy wniesienia sprzeciwu wobec tej ostatniej czynności, od których to stanowisk uzależnione jest wyznaczenie rozprawy. Jest to zatem faza, w której następuje koncentracja środków ochrony prawnej, w związku z czym uczestnicy postępowania odwoławczego stawiając się na posiedzenie winni być gotowi do określenia swoich stanowisk procesowych warunkujących dalsze procedowanie w sprawie. Omawiany etap postępowania odwoławczego następuje po fazie posiedzenia niejawnego bez udziału stron, na którym dokonywane są czynności formalnoprawne i sprawdzające, warunkujące skierowanie odwołania na posiedzenie z udziałem stron. Przepis § 13 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 poz. 2453) stanowiący o wzywaniu przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni nie znajduje zastosowania w sytuacji, gdy zostało już wyznaczone posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego. Powyższe wynika z sposób jednoznaczny z przepisu § 13 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Wobec braku oświadczenia przystępującego o wniesieniu sprzeciwu do czasu zamknięcia posiedzenia, Izba zobowiązana treścią przywołanych wcześniej przepisów postępowanie odwoławcze umorzyła w całości.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności*

stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 3 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), który stanowi, że *W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu,*

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……..…..……