Sygn. akt: KIO 4471/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 6 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: „ERA" Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, NOVIA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie, KOMES OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie,

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4471/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Usługi ochrony mienia, ochrony fizycznej, dozoru, monitoringu – RZGW Gliwice* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 3 października 2024 r. pod numerem 595754-2024 .

W dniu 28 listopada 2024 r. Konsorcjum: „ERA" Sp. z o.o., NOVIA Sp. z o.o., KOMES OCHRONA Sp. z o. wniosło odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c, pkt 3 i pkt 4 i art. 63 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 99 i art. 104 Kc i § 7 ust. 3 pkt 3 i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Complex Sp. z o.o. oraz Guardtech P. Biss & wspólnik Sp. j., mimo że:

–wykonawcy nie złożyli w terminie prawidłowego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ofertę, ponieważ pełnomocnictwo załączone do oferty nie zostało podpisane zgodnie z zasadami reprezentacji obowiązującymi u tych wykonawców, a poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa z dokumentem w postaci papierowej, przedstawionego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, dokonała osoba nieuprawniona, tj. pełnomocnik, a nie mocodawca lub notariusz,

–poświadczenie zgodności cyfrowego odwzorowania pełnomocnictwa z dokumentem w postaci papierowej, przedstawionego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest niezgodne z przepisami powołanego powyżej rozporządzenia, ponieważ poświadczenia dokonała osoba nieuprawniona,

–forma pełnomocnictwa w postaci papierowej z podpisami własnoręcznymi wykonawców, którego nieprawidłowo poświadczone cyfrowe odwzorowanie przedstawiono w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, jest niezgodna z przepisami art. 63 ust. 1 ustawy Pzp i art. 99 Kodeksu cywilnego, ponieważ pełnomocnictwo to nie ma formy elektronicznej,

–oferta została podpisana przez osobę nieuprawnioną do działania w imieniu wykonawców, a tym samym jest nieważna,

2)art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Sp. z o.o. oraz Guardtech P. Biss & wspólnik Sp.j., mimo że oferta ta podlegała odrzuceniu i została wybrana niezgodnie z przepisami ustawy. Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

–unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Sp. z o.o. oraz Guardtech P. Biss & wspólnik Sp.j. jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części 2 zamówienia,

–powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części nr 2 przedmiotu zamówienia,

–odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Complex Sp. z o.o. oraz Guardtech P. Biss & wspólnik Sp.j. w zakresie części nr 2 zamówienia.

4 grudnia 2024 r. Zamawiający przekazał do akt sprawy oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez Zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 29 listopada 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 2 grudnia 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..