

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2024 r.

przez GISS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Polską Agencję Żeglugi Powietrznej w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Polska Agencja Żeglugi Powietrznej w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych - dalej „ustawa Pzp” postępowanie pn. *Dostawa wraz z zaprojektowaniem, wybudowaniem i uruchomieniem Systemu Remote Tower (rTWR) dla lotniska Modlin (EPMO) z centrum zdalnym w Warszawie wraz z symulatorem* numer referencyjny: 137/PAŻP/2024/AZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 lipca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2024/S 128-396540.

20 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę GISS Sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych. Odwołujący wniósł odwołanie wobec tej czynności, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 107 ust. 2 w zw. z art. 106 ust. 1 in fine w zw. z art. 16 pkt 1-6 ustawy Pzp przez żądanie uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych nie wymienionych szczegółowo w ogłoszeniu o zamówieniu ani dokumentach zamówienia co doprowadziło do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji, przejrzystości oraz proporcjonalności;
- 2) art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1-6 ustawy Pzp przez wyznaczenie zbyt krótkiego terminu na przedłożenie wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych ewentualnie wyznaczenie terminu na uzupełnienie dokumentów i złożenie wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych na 20 grudnia 2024 r.

Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 5 grudnia 2024 r., Zamawiający poinformował o dokonaniu 26 listopada 2024 r. czynności objętej żądaniem odwołania, tj. o unieważnieniu wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych i złożenia wyjaśnień treści przedstawionych przedmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący w piśmie z 6 grudnia 2024 r. podał, że Zamawiający za pismem z 26 listopada 2024 r. zawiadomił o

unieważnieniu w całości czynności wezwania tego wykonawcy z 20 listopada 2024 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych i wniosł o umorzenie postępowania.

W konsekwencji unieważnienia przez Zamawiającego czynności wezwania z 20 listopada 2024 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnień treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych, czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, utraciła swój byt. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła merytorycznie rozpoznać odwołanie i wypowiedzieć się czy Zamawiający dopuścił się zarzucanego w odwołaniu naruszenia przepisów ustawy Pzp.

Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym *Izba umarza postępowania odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Z tych względów Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego oraz nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do art. 574 i 575 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: