Sygn. akt: KIO 4416/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Target Sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, Aspekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Narodowe Muzeum Morskie z siedzibą w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750,00 złotych (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego Target Sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, Aspekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….……

Sygn. akt: KIO 4416/24

Uzasadnienie

Narodowe Muzeum Morskie z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Świadczenie stałej usługi polegającej na dozorowaniu ekspozycji muzealnych i bieżącym utrzymaniu sal ekspozycyjnych w oddziałach Narodowego Muzeum Morskiego w Gdańsku" (znak postępowania: ZP/27-19/PN/2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest poniżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00541356/01.

W dniu 25 listopada 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, w przedmiotowym postępowaniu złożyli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Target Sp. j. A.Ł., M.R. z siedzibą w Warszawie, Aspekt Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący").

Odwołanie złożono wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętych oraz czynności zaniechanych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu, tj.:

1. udzielenia zamówienia Konsorcjum firm: Zorga sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie- lider Konsorcjum oraz Hub2Work sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie- członek Konsorcjum (zwanym dalej: „Konsorcjum" albo zamiennie „Wykonawca"), które na dzień rozstrzygnięcia postępowania nie wykazało, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w SWZ;
2. zaniechania wezwania Konsorcjum do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w okolicznościach, gdzie złożone na pierwsze wezwanie podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że Konsorcjum spełnia warunki udziału w postępowaniu

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 57 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia Wykonawcy, który na dzień rozstrzygnięcia nie potwierdził, że spełnia warunki udziału w postępowaniu;
2. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie jego zastosowania, w sytuacji, gdy pierwotnie złożone podmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) nakazanie Zamawiającemu ponowną ocenę ofert, w tym do zobowiązania Zamawiającego, aby wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, które potwierdzą, że Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz ponowną ocenę ofert;
3) zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa prawnego według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Po pierwsze Odwołujący jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia. Wskutek wyżej wskazanych naruszeń Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia i w związku z tym poniesie szkodę, polegającą

na nieosiągnięciu planowanego zysku poprzez realizację niniejszego zamówienia objętego przedmiotowym postępowaniem. Po drugie, oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu, tym samym w przypadku korzystnego dla Odwołującego rozstrzygnięcia postępowania, oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejsza.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 2) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 20 listopada 2024 r. (przekazanie informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 25 listopada 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie przystąpił żaden wykonawca.

Pismem z dnia 28 listopada 2024 r. Odwołujący oświadczył, że wycofuje odwołanie.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że w tej sprawie odwoławczej odwołanie zostało skutecznie wycofane przed terminem posiedzenia i rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego. Wymaga odnotowania, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego, zgodnie art. 568 pkt 1) ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. 2020 poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 3) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (t.j. Dz.U. 2020 z dnia 31 grudnia 2020 r., poz. 2437). Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……..…… **.....**