

Sygn. akt: KIO 4353/24

**POSTANOWENIE**  
**z dnia 6 grudnia 2024 roku**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Justyna Tomkowska**  
**Protokolant: Tomasz Skowroński**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu **6 grudnia 2024 roku**, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 listopada 2024 roku** przez wykonawcę **TTcomm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Polską Agencję Kosmiczną z siedzibą w Gdańsku**

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. **nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr** (słownie: sześciu tysięcy siedemset pięćdziesięciu złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu na rzecz **Odwołującego - TTcomm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie;**
3. **zasądzić od Odwołującego - TTcomm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Zamawiającego - Polskiej Agencji Kosmicznej z siedzibą w Gdańsku** kwotę 459,50 zł (słownie: czterystu pięćdziesięciu złotych pięćdziesięciu groszy) tytułem poniesionych kosztów dojazdu na posiedzenie przed Izbą.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

**Przewodnicząca:.....**

**KIO 4353/24**

**UZASADNIENIE**

Zamawiający: Polska Agencja Kosmiczna z siedzibą w Gdańsku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) pn. „Dostawę anten wraz z ich instalacją w ramach budowy systemu nadawczo odbiorczego do transmisji danych”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 30 października 2024 roku w Biuletynie Zamówień Publicznych — Ogłoszenie nr 2024/BZP 00571899/1 oraz na stronie internetowej Zamawiającego.

Dnia 20 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 ust. 1 ustawy Pzp odwołanie złożył wykonawca TTcomm Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej jako „Odwołujący”.

Odwołanie wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegających na :

1. odrzuceniu oferty TTcomm, pomimo że oferta nie podlega odrzuceniu i stanowiła najkorzystniejszą ofertę złożoną w ramach postępowania;
2. zaniechaniu wezwania TTcomm w trybie art. 128 ust 1 ustawy Pzp do wyjaśnień złożonego oświadczenia odnoszącego się do doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, tj. czasu trwania poszczególnych usług/projektów zrealizowanych przez Pana P.B. lub ewentualnego zaniechania wezwania Odwołującego do uzupełnienia dokumentów w zakresie posiadanego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia;
3. dokonania nieprawidłowego wyboru oferty wykonawcy spółki Sat4ever Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, pomimo że Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę niepodlegającą odrzuceniu.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej i odrzuceniu oferty TTcomm zostało przekazane w dniu 15 listopada 2024 roku. Odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się

z jego treścią przed upływem tego terminu. Odwołujący uiszczył wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu pozytywnego rozstrzygnięcia wniesionego odwołania. Jako profesjonalny podmiot prowadzący od wielu lat działalność

z zakresu łączności satelitarnej, dysponuje wiedzą i doświadczeniem w zakresie realizacji dostaw i usług objętych przedmiotem postępowania. Odwołujący jako podmiot spełniający kryteria niezbędne do należytego wykonania usług objętych postępowaniem, w tym

w szczególności posiadający właściwe zdolności zawodowe i techniczne, złożył najkorzystniejszą, niepodlegającą odrzuceniu ofertę. Nieprawidłowa decyzja Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty Odwołującego i wyborze oferty mniej korzystnej uniemożliwia prawidłowy wybór oferty Odwołującego. Powyższe naraża Odwołującego na szkodę wynikającą z nieuzyskania tego zamówienia i nieosiągnięcia zakładanego zysku.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie, gdyż niespełnienie pozacenowego kryterium oceny ofert z samej swej istoty nie może oznaczać niezgodności oferty z warunkami zamówienia, tylko brak możliwości przyznania punktów

w tym kryterium, jak i oferta Odwołującego nie jest niezgodna z przepisami PZP oraz jej treść nie jest niezgodna ze Specyfikacją Warunków Zamówienia (SWZ);

2.art. 223 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego żądania od Odwołujące wyjaśnień treści złożonej oferty lub oświadczenia, odnośnie do czasu trwania usług/projektów zrealizowanych przez dedykowaną osobę wskazaną przez Odwołującego (Pana P.B.), w celu potwierdzenia posiadanego doświadczenia w ramach kryterium oceny ofert;

zarzut ewentualny:

3.naruszenie art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnień w zakresie zrealizowania co najmniej 3 projektów/usług przez osobę skierowaną do realizacji zamówienia. Zarzut jest podnoszony, w przypadku uznania/ twierdzenia przez Zamawiającego, że pozacenowym kryterium oceny ofert w postępowaniu obowiązywał warunek wiedzy i doświadczenia w postaci zrealizowania co najmniej 3 projektów/usług

w ciągu 3 ostatnich lat w zakresie budowy systemów nadawczo-odbiorczych do transmisji danych oraz uruchomienia i eksploatacji łączy satelitarnych przez osobę skierowaną do realizacji zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienia odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

b)dokonanie wezwania Odwołującego w trybie art. 223 ust. 1 ustawy PZP do wyjaśnienia treści oświadczenia ujętego w ofercie odnoszącego się do czasu trwania usług/projektów wskazanych przez Odwołującego, w celu potwierdzenia posiadanego doświadczenia w ramach kryterium oceny ofert;

c)dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert.

#### **Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że Wykonawca wnoszący odwołanie wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej wskazany w treści złożonego odwołania.

W aktach sprawy do wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono zgłoszenia przystąpienia po żadnej ze stron.

Zamawiający złożył stanowisko w sprawie, ustosunkowując się do zarzutów, wnosił o uznanie odwołania za bezzasadne w całości.

Odwołujący, w dniu 6 grudnia 2024 roku, w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia

i rozprawy przed Izbą, na posiedzeniu z udziałem Stron złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu Wykonawcy.

Zamawiający złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz kosztów na postawie wystawionej delegacji, uzupełnionej biletami na pociąg.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

dnia 31 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, w szczególności na podstawie par. 9 ust. 1 pkt 3b rozporządzenia, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy i posiedzenia, zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty, o których mowa w par. 5 pkt 2 rozporządzenia o kosztach (koszty dojazdu na podstawie złożonych do zamknięcia posiedzenia biletów podróży i wystawionej delegacji) oraz orzekła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.

**Przewodnicząca:**

.....