

Sygn. akt: KIO 4319/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 6 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ruda-Huta**,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie** kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4319/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ruda-Huta – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 PZP, pn. „Modernizacja infrastruktury oświetleniowej na terenie Gminy Ruda-Huta”, numer referencyjny: BS-I.271.4.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych zostało opublikowane pod numerem 2024/BZP 00495206 z dnia 2024-09-11.

W dniu 18 listopada 2024 r. wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- 1) Wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę: TNL Sp. z o. o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin,
- 2) Odrzuceniu oferty Odwołującego Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością jako oferty, która została złożona przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.
- 3) Zaniechaniu wezwania do wyjaśnień złożonych przedmiotowych środków dowodowych ewentualnie do ich uzupełnienia o precyzyjnie wskazany zakres, czego nie zrobił w pierwotnym wezwaniu Zamawiający.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) Art. 239 ust. 1 Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp oraz art. 17 Pzp poprzez wybór oferty Wykonawcy TNL Sp. z o. o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin, jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu co doprowadziło do błędnego uznania, iż najbardziej korzystną ofertę w przedmiotowym postępowaniu złożył Wykonawca TNL Sp. z o. o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin,
- 2) Art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) Pzp w zw. z art. 16 pkt 3) Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, złożonej przez Wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie przedmiotowych środków dowodowych, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego do zasady proporcjonalności, legalizmu równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji, w sytuacji, gdy w/w przepis nie miał zastosowania, gdyż Odwołujący przedłożył w przewidzianym terminie przedmiotowe środki dowodowe, których treść jednoznacznie wskazywała na spełnienie warunków określonych w SWZ.
- 3) art. 107 ust. 2 i 4 Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia stosownych wyjaśnień dotyczących złożonych przedmiotowych środków dowodowych, ewentualnie poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia środków dowodowych o dodatkowe dokumenty, jednoznacznie i precyzyjnie określając żądanie Zamawiającego, co nie rodziłoby problemów interpretacyjnych pod stronie Odwołującego.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o :

- 1) nakazanie Zamawiającemu: Gminie Ruda-Huta unieważnienie czynności wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę: TNL Sp. z o. o. ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin

2) nakazanie Zamawiającemu: Gminie Ruda-Huta unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego

3) nakazanie Zamawiającemu: Gminie Ruda-Huta powtórzenie czynności badania ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności, legalizmu i efektywności, a w przypadku powzięcia przez niego wątpliwości wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych, ewentualnie o uzupełnienie środków dowodowych, co zachowując w/w zasady doprowadzi do wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 listopada 2024 r. (pismo z dnia 29 listopada 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 grudnia 2024 r. (pismo z dnia 5 grudnia 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 18 listopada 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: