

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Adam Skowroński

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 grudnia 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 r. przez wykonawcę G.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Bełchatowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4226/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Sąd Rejonowy w Bełchatowie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Usługa utrzymania czystości wraz z zapewnieniem środków higienicznych oraz usługi gospodarczo-konserwatorskie w obiekcie i na terenie zewnętrznym Sądu Rejonowego w Bełchatowie przy ul. Okrzei 4”, nr referencyjny: A.261.5.2024.

18 października 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00554005.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

12 listopada 2024 r. wykonawca G.M., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy czynności zamawiającego w postępowaniu

o udzielenie zamówienia:

1. zaniechania odrzucenia oferty spółki MUSI sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (zwanej dalej: „MUSI”) w postępowaniu,
2. wyboru oferty MUSI jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
3. zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wobec niewykazania przez MUSI, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
2. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy MUSI nie wykazała, że jej oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, względnie
4. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny,

5. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. unieważnienie czynności wyboru oferty MUSI jako najkorzystniejszej w postępowaniu,

3. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert,

4. odrzucenie oferty MUSI w postępowaniu, jako zawierającej rażąco niską cenę, względnie jako zawierającą błąd w obliczeniu ceny,

5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

6 grudnia 2024 r. zamawiający złożył pismo procesowe, w którym oświadczył: „Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości i podjął decyzję o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty podjęta w dniu 4 listopada 2024 roku. Jednocześnie Zamawiający podjął decyzję o wyborze oferty Odwołującego się jako najkorzystniejszej.

W tych okolicznościach przeprowadzenie rozprawy w niniejszej sprawie wydaje się oczywiście nieuzasadnione, a konsekwencją powyższego wnoszę o umorzenie postępowania. (...)”.

W załączeniu do pisma zamawiający przesłał informację o unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o wyborze najkorzystniejszej oferty.

6 grudnia 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego: „Zamawiający, w drodze czynności faktycznych, w istocie uwzględnił Odwołanie, albowiem:

1) w dniu 6 grudnia 2024 r., o godz. 08:43, tj. po wniesieniu Odwołania, a przed otwarciem rozprawy, w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym, Zamawiający dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty spółki MUSI sp. z o.o. z siedzibą w

2) w dniu 6 grudnia 2024 r., o godz. 08:44, tj. po wniesieniu Odwołania, a przed otwarciem rozprawy, dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu,

3) unieważnienia czynności wyboru oferty spółki MUSI sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, a więc w sposób zgodny z wszystkimi żądaniami Odwołującego sformułowanymi w treści Odwołania.

Dowód:

wydruk zrzutu ekranu z portalu ezmówienia z dnia 6 grudnia 2024 r.,

zawiadomienie z dnia 6 grudnia 2024 r. o unieważnieniu czynności wyboru oferty MUSI

sp. z o.o., zawiadomienie z dnia 6 grudnia 2024 r. o wyborze oferty Odwołującego

Mają powyższe na uwadze przedmiotowe postępowanie odwoławcze w istocie stało się zbędne (bezpprzedmiotowe), a co za tym idzie Odwołujący wniosek o umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego jest w pełni uzasadniony.”.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

6 grudnia 2024 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: