

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 listopada 2024 r. przez wykonawcę G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest: Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
 2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.
- Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4439/24

Uzasadnienie

W dniu 26 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie złożone przez wykonawcę G.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą CSGroup G.M. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej jako „odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej „ustawa Pzp”) pn. „Sprzątanie i utrzymanie czystości w Sądzie Okręgowym w Piotrkowie Trybunalskim w 2025 roku”; nr postępowania: INW.261.23.2024 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”) przez zamawiającego, którym jest Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00553166 z dnia 18 października 2024 r.

Odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu polegających na: (i) zaniechaniu odrzucenia oferty spółki MUSI Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „MUSI”) w postępowaniu; (ii) wyborze oferty MUSI jako najkorzystniejszej w postępowaniu; (iii) zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 5 ustawy Pzp wobec niewykazania przez MUSI, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
2. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;
3. art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia; względnie:
4. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MUSI w postępowaniu, w sytuacji gdy oferta ta zawiera błąd w obliczeniu ceny;
5. art. 239 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Zarzucając powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty MUSI jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
2. ponowne przeprowadzenie badania i oceny ofert;
3. odrzucenie oferty MUSI w postępowaniu, jako zawierającej rażąco niską cenę, względnie jako zawierającą błąd w

obliczeniu ceny.

Izba ustaliła, że zamawiający w dniu 27 listopada 2024 r. poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesieniu odwołania i wezwał ich do zgłoszenia przystąpienia. W terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp żaden wykonawca nie zgłosił swojego przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W piśmie z 3 grudnia 2024 r. kierowanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 26 listopada 2024 r.

Wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpienia po stronie zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Przepis ten stanowi, że jeżeli brak jest przystępującego po stronie zamawiającego lub też jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie wyżej wymienionego przepisu umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....