

Sygn. akt: KIO 4373/24

WYROK

Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 listopada 2024 r. przez wykonawcę ERGOSYSTEM spółka jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MEBLOWO.EU M.G.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie w części i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenie oferty wykonawcy M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MEBLOWO.EU M.G. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

2. Oddala odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego: wykonawcę ERGOSYSTEM spółka jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr z siedzibą w Warszawie w części 1/3 oraz zamawiającego: Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie w części 2/3, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych), poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od zamawiającego: Ministerstwa Infrastruktury w Warszawie na rzecz wykonawcy: ERGOSYSTEM spółka jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr z siedzibą w Warszawie kwotę 12 400 zł (dwanaście tysięcy czterysta złotych), stanowiącą należną odwołującemu, po stosunkowym rozdzieleniu, część kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4373/24

UZASADNIENIE

Ministerstwo Infrastruktury w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605, ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, na realizację zadania pn.: „*Sukcesywna dostawa i montaż mebli pracowniczych oraz gabinetowych na potrzeby wyposażenia pomieszczeń biurowych Ministerstwa Infrastruktury przy ul. Chałubińskiego 4/6 w Warszawie*”; numer referencyjny: BDG-5.2510.13.2024.IJS SWZ. Zamówienie podzielone jest na dwie części.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 31.07.2024 r., numer ogłoszenia: 461074-2024, numer wydania Dz.U. S: 148/2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 22 listopada 2024 roku wykonawca ERGOSYSTEM spółka jawna R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr z siedzibą w Warszawie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie – w zakresie części I Postępowania - wobec czynności zamawiającego polegających na:

1) zaniechaniu odrzucenia oferty Meblowo, mimo że wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie skierowane przez zamawiającego w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp złożył wyjaśnienia, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, tym samym nie sprostął obowiązkowi wykazania, że cena ofert nie jest rażąco niska wskazanemu

w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, co w konsekwencji winno prowadzić do uznania, że cena oferty tego wykonawcy jest rażąco niska;

- co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

2) ponownym niezasadnym wezwaniu do udzielenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp Meblowo, podczas gdy w odpowiedzi na pierwotne wezwanie wykonawca ten złożył wyjaśnienia, w których nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, co w konsekwencji dało temu wykonawcy nieuprawnioną możliwość uzupełnienia złożonych wyjaśnień, które to uzupełnienie potwierdziło pierwotne nieudzielenie wyjaśnień;

- co stanowi naruszenie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

3) zaniechaniu odrzucenia oferty Meblowo jako niezgodnej z warunkami zamówienia określonymi w dokumentach zamówienia, który to fakt potwierdził się w momencie złożenia przez tego wykonawcę wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w zw. z 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp;

4) wyborze oferty Meblowo jako najkorzystniejszej w Postępowaniu, podczas gdy oferta ta winna podlegać odrzuceniu,

- co stanowi naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

- a) unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 listopada 2024 r.;
- b) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- c) odrzucenia oferty Meblowo.

Ponadto, odwołujący wnosił o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący podnosił co następuje.

Odwołujący wskazał, że zamawiający - w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - wezwał wykonawcę Meblowo do złożenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny. W odpowiedzi na to wezwanie wykonawca Meblowo w dniu 3 września 2024 r. złożył wyjaśnienia znajdujące się na dwóch stronach A4 wraz z dwoma dowodami w postaci przykładowej faktury VAT oraz dokumentacji technicznej projektu.

Odwołujący podkreślił, że złożone wyjaśnienia nie mogły zostać uznane za wystarczające w odniesieniu do przedmiotu zamówienia określonego w Postępowaniu, w szczególności w odniesieniu do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Stwierdził, że na wykonawcy składającym wyjaśnienia spoczywa obowiązek wykazania, że oferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, nie jest wystarczające przy tym złożenie jakichkolwiek wyjaśnień, które będą ogólnikowe, lakoniczne i niepoparte dowodami. Natomiast w stanie faktycznym niniejszej sprawy – zdaniem odwołującego - nie sposób uznać na jakiej podstawie zamawiający przyjął, że złożone wyjaśnienia potwierdzają cenę zaoferowaną w Postępowaniu.

Odwołujący zwrócił uwagę na treść wyjaśnień wykonawcy Meblowo, który poza głośnymi zapewnieniami o realności zaoferowanej ceny, nie przedstawił żadnych wiarygodnych danych uzasadniających cenę oferty. Odwołujący wskazał też na tabelę zamieszczoną w wyjaśnieniach:

W ocenie odwołującego, przedstawione rzekome koszty wykonania przedmiotu zamówienia, stanowią jedynie ogólnikowe i głośne stwierdzenie wykonawcy Meblowo. W jego opinii, tego typu informacja nie jest niczym więcej jak oświadczeniem o oferowanej cenie, zawartym w formularzu ofertowym. Według odwołującego przedstawienie samych liczb bez poparcia ich dowodami nie może zostać uznane za wystarczające w kontekście wyjaśnień rażąco niskiej ceny. Na podstawie tak przedstawionych informacji, niepopartych dowodami zamawiający nie mógł uznać, że zaoferowana cena jest ceną realną i rynkową.

Odwołujący podkreślił, że nie sposób stwierdzić co było podstawą do przyjęcia określonych pozycji kosztowych, w jaki sposób zostały założone określone wartości, z pewnością zaś nie wynika to z wyjaśnień. Odwołujący zauważył, że wykonawca wskazuje na pozycję „Materiały”, przypisując do nich pewną kwotę, nie stwierdza jednak jakie materiały zostaną wykorzystane do produkcji mebli. Według odwołującego, nie będzie to tylko płyta MDF, na zakup której wykonawca Meblowo przedstawił fakturę. W tym zakresie odwołujący zwrócić uwagę na informacje zawarte w OPZ,

gdzie wskazano z jakich elementów dane meble się składają, i są to również np. elementy metalowe, do których w ogóle wykonawca się nie odnosi, ale też materiały niezbędne do wykonania foteli i krzeseł, w liczbie zamówienia podstawowego 510 sztuk. Tym samym, zdaniem odwołującego, nie sposób uznać, by gołosłowne zapewnienie o koszcie związanym z materiałami było wiarygodne. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń. Odwołujący zwrócił też uwagę, że Meblowo nie jest producentem elementów mebli wykonanych np. z metalu. Elementy te musi nabyć od innych dostawców, a w wyjaśnieniach oraz dowodach nie ma informacji co do cen w jakich będą one nabywane ani kosztu z tym związanego.

W dalszej kolejności odwołujący wskazywał, że wykonawca Meblowo nawet nie podjął próby wskazania ilości i rodzaju niezbędnych materiałów, co tym bardziej czyni samo oświadczenie co do wartości tych kosztów niewiarygodnym i nie mającym potwierdzenia w dowodach.

Odwołujący podkreślił też, że jedyny dowód w postaci faktury VAT dotyczy płyty MDF w kolorze białym gr. 16 mm, oraz MDF surowy, które to materiały – w ocenie odwołującego - nie mogą być użyte do produkcji mebli, ponieważ sam zamawiający opisał, że meble mają być wykonane z „*płyty meblowej, wiórowej, trójwarstwowej, obustronnie laminowanej*” w grubościach 18, 25 oraz 28 mm. Stąd też dowód ten nie może potwierdzać możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego.

Odnosnie pozycji „Transport” odwołujący zwrócił uwagę, że poza samym określeniem wartości tego kosztu, wykonawca nie podjął nawet próby wyjaśnienia z czego wynika przyjęta kwota, w jaki sposób została ona skalkulowana. Tym samym – według odwołującego – nie sposób stwierdzić, że wskazany koszt jest kosztem realnym, nie wiadomo nawet czy transport odbywał się będzie własnym sprzętem, będącym w leasingu, czy będzie zlecany, a jeżeli tak to po jakich stawkach. Nie wyjaśniono nawet ile transportów planuje Meblowo, w jaki sposób przyjęło daną kwotę. Wykonawca na potwierdzenie tego kosztu nie przedstawia ponadto żadnego dowodu. Nie sposób zatem uznać, że realności tego kosztu została wykazana przez wykonawcę Meblowo.

Odnosnie pozycji „Montaż”, odwołujący podkreślił, że także w tym przypadku, poza stwierdzeniem jaki koszt na ten cel przewiduje Meblowo, w wyjaśnieniach brak jest informacji czy dowodów potwierdzających przyjęte założenia. Zdaniem odwołującego, trudno za wiarygodne i wystarczające uznać określenie samej kwoty kosztu, skoro wykonawca nie podjął nawet próby opisanie w jaki sposób koszt ten został skalkulowany. Co prawda Meblowo wskazuje na zatrudnienie pracowników po określonej stawce, to jednak nie wyjaśnia przy tym ilu pracowników i w jakim czasie jest w stanie wykonać montaż, jakie są koszty dojazdu do miejsca montażu, koszty narzędzi itp. Według odwołującego samo gołosłowne określenie kwoty na ten cel nie może być uznane za wiarygodne i spełniające wymagania wykazania, zatem udowodnienia, że cena oferty nie jest rażąco niska. Odwołujący dodał, że jest to kolejny argument przemawiający za tym, że na podstawie tak złożonych wyjaśnień zamawiający nie mógł uznać prawidłowości, czy też realności ceny oferty, brak jest bowiem w wyjaśnieniach danych i dowodów, które mogą potwierdzić twierdzenia wykonawcy Meblowo.

Odnosnie pozycji „Produkcja” odwołujący stwierdził, że poza określeniem wysokości kosztu w tym zakresie brak w wyjaśnieniach informacji w jaki sposób koszt ten został wyliczony, co się na niego składa. Podane są ogólnikowe informacje o rzekomo posiadanym sprzęcie, programie, lecz poza tym brak jest jakichkolwiek wyjaśnień, jak jego użycie wpływa na koszt produkcji, jaka jest chociażby wydajność tych maszyn, do czego maszyny zostaną użyte. Nie wiadomo przy tym jaki jest przewidywany nakład pracy przy produkcji, czy koszt ten to tylko wykorzystanie sprzętu, czy też pracy ludzkiej, a jeżeli tak to w jakim wymiarze. Wykonawca Meblowo również w tym zakresie nie wykazał, w jaki sposób ten koszt został skalkulowany, zatem na podstawie gołosłownych oświadczeń nie sposób nie można było uznać, że kalkulacja ta, a zatem i cena oferty nie jest rażąco niska.

Reasumując swoje stanowisko w powyższym zakresie odwołujący podkreślił, że poza matematycznym przedstawieniem kosztów i rzekomego zysku, wykonawca nie wykazał jak rzeczywiście cena jego oferty została skalkulowana, nie udowodnił tego, nie poparł dowodami wyliczenia poszczególnych kosztów, co nie mogło doprowadzić do uznania, że sprostął on obowiązkowi określonym w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Zdaniem odwołującego, sam ten fakt winien skutkować odrzuceniem oferty Meblowo. Ponadto, odwołujący stwierdził, że pewne koszty w ogóle nie zostały uwzględnione ani opisane w wyjaśnieniach, takie jak np. koszty funkcjonowania przedsiębiorstwa, w tym koszty związane z najmem/własnością powierzchni produkcyjnej, kosztami mediów, administracji, obsługi umowy.

Odnosząc się do szeregu oświadczeń co do ceny oferty, zamieszczonych w wyjaśnieniach wykonawcy Meblowo, odwołujący wskazywał:

Ad. 1 Do zarządzania procesem produkcji oraz świadczonych usług zastosowano metodę Algorytm MRP:

- nie jest jasne czego dotyczy ma powyższe oświadczenie i jak wpływa na możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w określonej cenie. Samo stwierdzenie o jakimś, nieopisanym systemie zarządzania nie może być uznane

za okoliczność mającą wpływ na kalkulację;

Ad. 2. Regularne korzystanie z rabatów, upustów i promocji oferowanych przez podmioty partnerskie w zakresie nabywanych materiałów do produkcji mebli; nabycie wysokiej jakości sprzętu, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem),

jak i koszty napraw; nowoczesny program projektowo-produkcyjny do mebli wiórowych Abrys Systems. Przedsiębiorstwo korzysta między innymi z takich maszyn jak : (...)

- poza gołosłownym twierdzeniem wykonawcy nie przedstawiło dowodów na poparcie twierdzeń odnośnie stałych rabatów na materiały do produkcji mebli. Za taki dowód nie sposób uznać faktury VAT, w której jedynym elementem do wykorzystania jest płyta MDF. Meblowo nie potwierdziło cen, czy też rabatów na materiały do krzesel czy foteli, ale też elementów metalowych biurek. Co do sprzętu nie wiadomo czy akurat ten sprzęt jest wykorzystywany do produkcji i do produkcji, których elementów przedmiotu zamówienia, brak dowodów potwierdzających fakt nabycia takiego sprzętu, brak informacji o kosztach amortyzacji sprzętu;

Ad. 3 Projekt wykonywany jest w programie Abrys Systems, z wykupioną licencją. Wszystkie projekty są sporządzane osobiście przez Wykonawcę. Wykonawca gwarantuje, że przedmiot zamówienia jest nowy, w całości sporządzony przez Wykonawcę na potrzeby zlecenia:

- nie wiadomo jak ta okoliczność ma się przełożyć na cenę oferty. Samo wykonanie projektu jakiegoś, bliżej nieokreślonego elementu nie może stanowić dowodu na potwierdzenie ceny oferty. Wykonawca nie podjął nawet próby opisanie, nie mówiąc już o wykazaniu, jak wykorzystanie tego programu ma rzekomo wpłynąć na cenę;

„Ad. 4 Przedsiębiorstwo zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę na pełen etat, którzy otrzymują wynagrodzenie nie mniejsze niż 4.750,00 zł brutto miesięcznie.”

- poza gołosłownym twierdzeniem o wynagrodzeniu pracowników, Meblowo nawet nie próbuje wskazać ile osób wykorzysta do realizacji przedmiotu zamówienia, w jakim czasie, jaki będzie koszt pracy tych osób w ramach wykonania zamówienia. Zamawiający na podstawie tak przedstawionej informacji nie był w stanie ocenić do czego i w jakiej wysokości przypisać ten koszt. Nie wiadomo, czy Meblowo uwzględniło w wyjaśnieniach koszt umowy brutto pracodawcy, czy tylko koszt brutto z umowy o pracę. Przesądza to również o nierzetelności i ogólnikowości złożonych wyjaśnień;

Ad. 5 Przedsiębiorstwo nie otrzymuje oraz nie otrzymało środków z pomocy publicznej.

Ad. 6 Wykonawca realizuje zamówienia, dostawę zamówienia zgodnie z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczeń społecznych, zatrudniając pracowników oraz opłacając składki ZUS.

Ad. 7 Wykonawca realizuje zamówienia oraz dostawę zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Przedsiębiorstwo utylizuje odpady zgodnie z przepisami, ma podpisaną umowę na odbiór odpadów.

Ad. 8 Wykonawca realizuje zamówienie w całości bez powierzenia zamówienia podwykonawcy

- zdaniem odwołującego powyższe oświadczenia pozostają bez wpływu na zakres oceny realności ceny, nic nie wnoszą do treści wyjaśnień, są jedynie gołosłownymi zapewnieniami Meblowo, które nie mogą przesądzać o wykazaniu, że oferowana cena nie jest rażąco niska.

Reasumując swoje wywody odwołujący stwierdził, że odpowiedź na wezwanie zamawiającego, to jedynie formalne jej złożenie. W żaden sposób wykonawca Meblowo nie wykazał realności zaoferowanej ceny, poza kilkukrotnymi gołosłownymi oświadczeniami i stwierdzeniami, które nie wiadomo w jaki sposób mają wpłynąć na cenę oferty. Wykonawca ten nie podjął nawet próby udowodnienia, że cena oferty nie jest rażąco niska. W ocenie odwołującego, złożenie wyjaśnień lakonicznych, niepartych dowodami winno skutkować odrzuceniem oferty w trybie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.

W dalszej części uzasadnienia odwołania odwołujący odniósł się do kwestii niezasadnego, ponownego wezwania do wyjaśnień.

Odwołujący podkreślił, że wykonawca Meblowo nie sprostął obowiązkowi wykazania, że cena oferty nie jest rażąco niska, a zatem nieuprawnioną i niezrozumiałą była decyzja zamawiającego co do ponownego wezwania Meblowo do złożenia wyjaśnień. Odwołujący podał, że teoretycznie zamawiający wskazał, że żąda dodatkowych wyjaśnień i odpowiedzi na konkretne pytania, ale które to - w ocenie odwołującego - w odniesieniu do treści wyjaśnień nie powinny być zadane. Odwołujący zwrócił uwagę na treść pytań dodatkowych:

„Jednocześnie, Wykonawca jako jeden z elementów uzasadniających konkurencyjną cenę oferty wskazał realizację zamówienia w całości bez powierzenia zamówienia Podwykonawcy, co spowodowało powstanie wątpliwości u Zamawiającego, co do możliwości wykonania całego przedmiotu zamówienia zgodnie z deklaracją Wykonawcy, w

szczegółności w zakresie mebli ujętych w poz. 11-14 (krzesła obrotowe oraz konferencyjne) załącznika nr 1 do OPZ”

- wskazując, że nie dotyczyły one doprecyzowania informacji już zawartych w wyjaśnieniach, lecz w sposób nieuprawniony stwarzały wykonawcy kolejną szansę na udzielenie wyjaśnień. Odwołujący przypomniał, że Meblowo w żaden sposób nie odniosło się do produkcji tych elementów, ani nie przedstawiło żadnych dowodów w tym zakresie, stąd w tej sytuacji należało stwierdzić, że Meblowo nie złożyło wyjaśnień albo nie wykazało, że cena w ofercie nie jest rażąco niska.

Odwołujący wskazał, że o fakcie stworzenia kolejnej szansy na udzielenie wyjaśnień świadczy chociażby treść samych wyjaśnień wykonawcy Meblowo w tym zakresie. W pierwotnych wyjaśnieniach Meblowo twierdziło bowiem, że produkuje asortyment, wskazało na rzekome koszty materiałów, jednak jedynym dowodem była faktura na zakup płyty. W żaden sposób nie odniósł się i nie przedstawił kalkulacji dla foteli, krzesel. Po wezwaniu zaś, Meblowo twierdzi, że zamawia podzespoły i je składa, nie wiadomo jednak, a przynajmniej nie wynika to z pierwotnej treści wyjaśnień od kogo i w jakich cenach, zatem złożone wyjaśnienia jedynie potwierdzają nierzetelność i ogólnikowość pierwotnych wyjaśnień.

Odwołujący zwrócił też uwagę na treść drugiego pytania: *Ponadto, Wykonawca jako dowód na niższą cenę oferty wskazał, że regularnie korzysta z rabatów, upustów i promocji oferowanych przez podmioty partnerskie w zakresie nabywanych materiałów do produkcji mebli i dołączył fakturę z 28.08.2023 r., która zawiera ceny i rabaty zakupu płyt MDF i Mufty, tj.: materiałów mogących służyć realizacji zamówienia. Z uwagi na datę faktury, proszę o wyjaśnienie, czy faktura dotyczy materiałów, które będą użyte do realizacji przedmiotowego zamówienia, a jeśli nie to czy w dalszym ciągu Wykonawca korzysta z rabatów na materiały na tym samym lub porównywalnym poziomie?*

Odwołujący podnosił, że skoro zamawiający stwierdził, że przedstawiony dowód jest nieaktualny, to na jakiej podstawie dał Meblowo szansę na złożenie dodatkowych wyjaśnień. Odwołujący zauważył też, że do wyjaśnień dołączono kolejne dowody, w tym fakturę na płytę MDF, która jest o 5 zł droższa niż na poprzedniej fakturze, a Meblowo otrzymuje niższy rabat. W ocenie odwołującego, wyjaśnienia Meblowo są nierzetelne, a złożone dowody mają się nijak do wyjaśnień tego wykonawcy, nie wiadomo nawet do jakich twierdzeń się odnoszą i których elementów z wyjaśnień dotyczą. Meblowo załącza kolejne dowody, ale nie wiadomo na potwierdzenie jakich okoliczności, nie wiadomo jak te dowody mają się do treści udzielonych wyjaśnień. Odwołujący podkreślił przy tym, że stosowne dowody winny być złożone na pierwsze wezwanie zamawiającego. Natomiast złożenie ich na ponowne wezwanie tylko potwierdza, że pierwotne wyjaśnienia są niekompletne, ogólnikowe i nie potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Według odwołującego - uzyskując odpowiedź Meblowo – zamawiający tym bardziej zobowiązany był odrzucić ofertę tego wykonawcy.

Odwołujący zaznaczył przy tym, że ponownie wezwanie jest wyjątkiem od zasady jednokrotności wezwania. Zamawiający może wezwać do dodatkowych wyjaśnień, ale tylko gdy pierwsze wyjaśnienia złożone przez wykonawcę są rzetelne i konkretne oraz poparte dowodami, czego nie można powiedzieć o wyjaśnieniach Meblowo.

W opinii odwołującego, przedstawione przez niego okoliczności faktyczne jednoznacznie wskazują na to, że zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień od Meblowo, nie był uprawniony do ponownego wezwania tego wykonawcy do dodatkowych wyjaśnień. Już bowiem w pierwszych wyjaśnieniach, brakowało konkretnych i jasnych informacji wskazujących na realność ceny Meblowo. Brak rzetelnego przygotowania wyjaśnień był tożsamy z niesprostaniem obowiązkowi określonego w art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zatem już po pierwszych wyjaśnieniach zamawiający winien był zastosować dyspozycję art. 224 ust. 6 ustawy Pzp i odrzucić ofertę Meblowo, bez stwarzania dodatkowej szansy na udzielenie wyjaśnień. Ponowne wyjaśnienia i dowody, również wskazują na nierzetelność i ogólnikowość wyjaśnień. Powołanie się na nowe (nic nie wnoszące) dowody powoduje, że sam wykonawca stwierdził niejako, że dotychczasowe dowody są niewystarczające.

Reasumując swoje stanowisko w tym zakresie odwołujący stwierdził, że brak jest jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że wyjaśnienia Meblowo uzasadniały, że cena tego wykonawcy nie jest rażąco niska. Niejasność, niespójność, ogólnikowość i brak potwierdzenia dowodami realności ceny zaoferowanej w Postępowaniu, powoduje, że zamawiający miał obowiązek odrzucić ofertę Meblowo, czego zaniechał.

Uzasadniając zarzut zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Meblowo z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia odwołujący wskazywał, że Meblowo składając wyjaśnienia rażąco niskiej ceny jako dowód na potwierdzenie faktu możliwości wykonania przedmiotu zamówienia w cenach określonych w ofercie przedstawiło fakturę VAT na zakup płyty MDF w kolorze białym gr. 16 mm, oraz MDF surowy. Według odwołującego, ani jeden, ani drugi materiał nie może być użyty do produkcji mebli, ponieważ zamawiający opisał, że meble mają być wykonane z „płyty meblowej, wiórowej, trójwarstwowej, obustronnie laminowanej” w grubościach 18, 25 oraz 28 mm, co wynika bezpośrednio z załącznika nr 1 do OPZ. Odwołujący podkreślił, że MDF nie jest płytą meblową laminowaną, różnice są w zakresie składu i sposobu produkcji. Odwołujący stwierdził, że jest to informacja powszechnie dostępna. W tym zakresie odwołał się chociażby do

publikacji na stronach internetowych, w tym przykładowo na stronie: <https://b2b.zadrozni.pl/plyta-laminowana-a-mdf-roznice-i-podobienstwa/>.

W konsekwencji – zdaniem odwołującego - MDF nie może być zastosowany w produkcji mebli na potrzeby zamawiającego, a co więcej dowód wskazuje na zamiar wykorzystania materiału o niewłaściwej grubości.

W ocenie odwołującego, wykonawca Meblowo składając wyjaśnienia nie dość, że nie przedstawił dowodów na realność ceny, to jeszcze zamawiający uzyskał informację, że wykonawca ten zamierza wykonać przedmiot zamówienia niezgodnie z OPZ. Zdaniem odwołującego ta informacja winna skutkować stwierdzeniem zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z warunkami zamówienia i odrzuceniem oferty Meblowo na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje.

Zgodnie z punktem 2.1. SWZ przedmiotem zamówienia jest sukcesywna dostawa i montaż mebli pracowniczych oraz gabinetowych na potrzeby wyposażenia pomieszczeń biurowych Ministerstwa Infrastruktury przy ul. Chałubińskiego 4/6 w Warszawie.

Zgodnie z punktem 2.2. SWZ zamówienie zostało podzielone na 2 części i obejmuje:

2.2.1 Część I: Sukcesywną dostawę i montaż mebli pracowniczych oraz gabinetowych na potrzeby wyposażenia pomieszczeń biurowych Ministerstwa Infrastruktury przy ul. Chałubińskiego 4/6 w Warszawie, w tym:

2.2.1.1 Sukcesywną dostawę i montaż mebli pracowniczych (zamówienie podstawowe),

2.2.1.2 Sukcesywną dostawę i montaż mebli pracowniczych i gabinetowych (zamówienie objęte opcją).

Zamówienie składa się z zamówienia podstawowego oraz z zamówienia objętego opcją (niegwarantowane) przewidzianego zgodnie z art. 441 ustawy.

Przedmiot zamówienia podstawowego oraz zamówienia objętego opcją został szczegółowo opisany w OPZ, stanowiącym załącznik nr 1a do SWZ.

Warunki skorzystania z opcji zostały określone w PPU, stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ.

2.2.2 Część II: Sukcesywną dostawę i montaż mebli gabinetowych na potrzeby wyposażenia Ministerstwa Infrastruktury (zamówienie podstawowe i objęte opcją).

Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia podstawowego kwotę:

- dla część I zamówienia: 1 619 278,00 zł brutto;

- dla części II zamówienia: 494 135,00 zł brutto.

Przewidywana wartość jaka zostanie przeznaczona na sfinansowanie zamówienia objętego prawem opcji wynosi:

- dla część I zamówienia: 1 273 713,67 zł brutto;

- dla części II zamówienia: 353 418,33 zł brutto.

Łączna przewidywana kwota przeznaczona na sfinansowanie zamówienia wynosi: 3 740 545,00 zł brutto.

Wartość zamówienia podstawowego netto w części I wynosi: 1 316 486,18 zł, wartość zamówienia objętego opcją wynosi netto: 1 035 539,57 zł.

W przedmiotowym Postępowaniu - w ramach części I zamówienia - zostało złożonych 5 ofert, w tym:

- oferta odwołującego z łączną ceną brutto: 1 971 522,72 zł (1 203 087,60 zł – za zamówienie podstawowe; 768 435,12 zł – opcja);

- oferta uczestnika postępowania z łączną ceną brutto: 1 884 532,20 zł (1 059 522,00 zł – za zamówienie podstawowe; 825 010,20 zł – opcja);

- oferta wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. z łączną ceną brutto: 8 383 607,41 zł (4 974 927,25 zł – za zamówienie podstawowe, 3 408 680,16 zł – opcja);

- oferta wykonawcy JARD sp. z o.o. z łączną ceną brutto: 2 224 991,00 zł (1 371 204,00 zł – za zamówienie podstawowe, 853 787,00 zł – opcja);

- oferta wykonawcy Lucjan sp. z o.o. z łączną ceną brutto: 2 791 977,00 zł (1 613 698,50 zł – za zamówienie podstawowe, 1 178 278,50 zł – opcja).

Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 roku zamawiający – działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp - wezwał wykonawcę MEBLOWO.EU M.G. do złożenia wyjaśnień w zakresie części I zamówienia, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, w celu ustalenia czy oferta (dot. części I) zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W treści przedmiotowego wezwania zamawiający wskazał m.in., że:

„Wezwanie w przedmiotowej sprawie wynika z faktu, iż cena Państwa oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy, i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Mając na uwadze powyższe, proszę o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty w szczególności w zakresie wskazanym w art. 224 ust. 3 ustawy, tj.:

- 1) zarządzania procesem świadczonych dostaw;
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw;
- 3) oryginalności dostaw oferowanych przez Wykonawcę;
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 z późn. zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- 5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- 6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- 7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- 8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy.”

Pismem z dnia 3 września 2024 roku wykonawca M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MEBLOWO.EL M.G. złożył stosowne wyjaśnienia wskazując m.in., że:

„W odpowiedzi na wezwanie z dnia 28 sierpnia 2024 roku dotyczące ceny oferty mających wpływ na wysokość ceny, przedkładałam szczegółową kalkulację cenotwórczą oferty:

Lp.	Pozycja kosztowa	Kwota brutto
1	Materiał	772 658,20
2	Transport	113 071,93
3	Montaż	188 453,22
4	Koszt produkcji	244 989,18
5	Zysk wykonawcy	565 359,67
suma		1 884 532,20

Zaoferowanie przez Wykonawcę ceny za dostawę i montaż mebli biurowych uzasadniają następujące kwestie:

Ad. 1 Do zarządzania procesem produkcji oraz świadczonych usług zastosowano metodę Algorytm MRP.

Ad. 2. Regularne korzystanie z rabatów, upustów i promocji oferowanych przez podmioty partnerskie w zakresie nabywanych materiałów do produkcji mebli; nabycie wysokiej jakości sprzętu, eliminujące zarówno konieczność najmowania sprzętu (i ponoszenia opłat za najem),

jak i koszty napraw; nowoczesny program projektowo-produkcyjny do mebli wiórowych Abrys Systems. Przedsiębiorstwo korzysta między innymi z takich maszyn jak :

- piła panelowa Masterwood MS320,
- okleiniarka prostoliniowa Fraval 650 Fast ze stołem powrotnym,
- centrum wiertarskie CNC Vitap K2,
- centrum wiertarskie CNC Vitap Point 2,
- ploter frezujący Seron Professional.

Ad. 3 Projekt wykonywany jest w programie Abrys Systems, z wykupioną licencją. Wszystkie projekty są sporządzane osobiście przez Wykonawcę. Wykonawca gwarantuje, że przedmiot zamówienia jest nowy, w całości sporządzony przez Wykonawcę na potrzeby zlecenia.

Ad. 4 Przedsiębiorstwo zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę na pełen etat, którzy otrzymują wynagrodzenie nie mniejsze niż 4.750,00 zł brutto miesięcznie.

Ad. 5 Przedsiębiorstwo nie otrzymuje oraz nie otrzymało środków z pomocy publicznej.

Ad. 6 Wykonawca realizuje zamówienia, dostawę zamówienia zgodnie z przepisami prawa pracy oraz zabezpieczeń społecznych, zatrudniając pracowników oraz opłacając składki ZUS.

Ad. 7 Wykonawca realizuje zamówienia oraz dostawę zgodnie z przepisami z zakresu ochrony środowiska. Przedsiębiorstwo utylizuje odpady zgodnie z przepisami, ma podpisaną umowę na odbiór odpadów.

Ad. 8 Wykonawca realizuje zamówienie w całości bez powierzenia zamówienia podwykonawcy.

Uwzględniając powyższe wyjaśnienia i przytoczone na ich poparcie argumenty oraz dowody należy uznać, iż brak jest podstaw do twierdzenia, jakoby oferta Meblowo.eu M.G. złożona w przedmiotowym postępowaniu zawierała cenę rażąco niską.

W przypadku dalszych pytań pozostajemy do dyspozycji.”

Do wyjaśnień wykonawca załączył fakturę VAT z 28.08.2023 r. na zakup m.in. płyt MDF na potwierdzenie uzyskiwanego rabatu w wysokości 35% oraz przykład dokumentacji technicznej projektu mebli wykonanej w programie Abrys Systems.

Pismem z dnia 3 października 2024 r. zamawiający wezwał ww. wykonawcę do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie części I zamówienia wskazując, że:

„Wykonawca w złożonych w dniu 04.09.2024 r. wyjaśnieniach dotyczących rażąco niskiej ceny przedstawił kalkulację dotyczące elementów oferty, mających wpływ na wysokość zaoferowanej przez Wykonawcę ceny, tj.: koszty materiałów, transportu, montażu, produkcji i zysk.

Jednocześnie, Wykonawca jako jeden z elementów uzasadniających konkurencyjną cenę oferty wskazał realizację zamówienia w całości bez powierzenia zamówienia Podwykonawcy, co spowodowało powstanie wątpliwości u Zamawiającego, co do możliwości wykonania całego przedmiotu zamówienia zgodnie z deklaracją Wykonawcy, w szczególności w zakresie mebli ujętych w poz. 11-14 (krzesła obrotowe oraz konferencyjne) załącznika nr 1 do OPZ.

W związku z czym proszę o wyjaśnienie, czy Wykonawca, jako producent mebli na wymiar jest w stanie zrealizować zamówienie we wskazanym powyżej zakresie bez korzystania z Podwykonawców, oraz w której pozycji kalkulacji zostały ujęte koszty wytworzenia ww. krzesel.

Ponadto, Wykonawca jako dowód na niższą cenę oferty wskazał, że regularnie korzysta z rabatów, upustów i promocji oferowanych przez podmioty partnerskie w zakresie nabywanych materiałów do produkcji mebli i dołączył fakturę z 28.08.2023 r., która zawiera ceny i rabaty zakupu płyt MDF i Mufy, tj.: materiałów mogących służyć realizacji zamówienia. Z uwagi na datę faktury, proszę o wyjaśnienie, czy faktura dotyczy materiałów, które będą użyte do realizacji przedmiotowego zamówienia, a jeśli nie to czy w dalszym ciągu Wykonawca korzysta z rabatów na materiały na tym samym lub porównywalnym poziomie?

W odpowiedzi na ww. pismo wykonawca pismem z dnia 8 października 2024 roku udzielił dodatkowych wyjaśnień wskazując, że:

„jako producent mebli na wymiar jestem w stanie zrealizować zamówienie we wskazanym zakresie bez korzystania z Podwykonawców.

Wykonawca jest producentem mebli na wymiar, jednak nie oznacza to, że pewne elementy czy podzespoły są wykonywane w całości przez Wykonawcę. Wykonawca współpracuje z dostawcami okuć meblowych, płyt wiórowych czy foteli obrotowych, jednakże nie na zasadzie podwykonawstwa. Wykonawca zamawia krzesła obrotowe i konferencyjne od dostawcy, które są dostarczane w elementach i nie są gotowe do użytkowania. Następnie Wykonawca dokonuje ich złożenia, montażu i dostarczenia na miejsce Zamówienia. Wykonawca dysponuje własnym zakładem produkcyjnym, własnymi środkami transportu i wykwalifikowanym personelem z zakresu produkcji, montażu i dostaw mebli. Z tego powodu, w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny wskazano, że Wykonawca realizuje zamówienie bez powierzenia go podwykonawcom. Mając to na uwadze, Wykonawca, jako producent mebli na wymiar jest w stanie zrealizować zamówienie bez korzystania z Podwykonawców, a jedynie producentów i dostawców materiałów.

Koszty wytworzenia krzesel zostały ujęte w pozycjach nr 1,2,3,5 kalkulacji, bowiem na końcową cenę krzesła wpływa zakup materiałów, montaż, koszt transportu oraz zysk Wykonawcy.

Odnosząc się do prośby o wyjaśnienie czy faktura przedstawiona jako dowód w poprzednim piśmie, dotyczy materiałów, które będą użyte do realizacji przedmiotowego zamówienia, wskazuję że jest to przykładowa faktura obrazująca wysokość rabatu uzyskiwanego przez Wykonawcę u dostawców materiału. Obecnie Wykonawca korzysta z rabatów na materiały na porównywalnym poziomie.”

Do ww. wyjaśnień wykonawca załączył dodatkowe faktury VAT na zakup materiałów.

W dniu 15 listopada 2024 roku zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w części I zamówienia, tj. oferty złożonej przez wykonawcę M.G., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: MEBLOWO.EU M.G..

Czynność tą zakwestionował odwołujący wniesionym przez siebie odwołaniem w dniu 22 listopada 2024 roku.

W dniu 28 listopada 2024 roku wykonawca M.G., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: MEBLOWO.EU M.G (dalej jako: „MEBLOWO.EU” lub „uczestnik postępowania odwoławczego”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Ponadto, w dniu 27 listopada 2024 roku wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że wykonawca Tronus Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie wskazał strony do której zgłasza przystąpienie, jak również nie wskazał swojego interesu w uzyskaniu określonego rozstrzygnięcia, a tym samym nie spełnił wymagań, określonych w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba uznała zgłoszenie przystąpienia wykonawcy Tronus Polska sp. z o.o. za nieskuteczne.

W dniu 3 grudnia 2024 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Także w dniu 3 grudnia 2024 roku, uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca MEBLOWO.EU - złożył pismo, zawierające jego stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz dowody i stanowiska Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego złożone na pismach i podane do protokołu rozprawy zważyła, co następuje.

Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego.

Ponadto Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

W ocenie Izby odwołanie należało częściowo uwzględnić.

Na wstępie przytoczyć należy treść przepisów powoływanych przez odwołującego jako podstawa prawna podnoszonych zarzutów.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Stosownie do art. 224 ust. 1 – 2 pkt 1) oraz ust. 5 - 6 ustawy Pzp:

1. Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

2. W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

(...)

5. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

6. Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z kolei przepis art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, iż:

1. Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

2. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w

sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.

Zgodnie zaś z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W ocenie Izby – w okolicznościach sprawy, będącej przedmiotem rozpoznania - potwierdziły się zarzuty odwołania związane z nieprawidłową oceną przez zamawiającego wyjaśnień ceny oferty złożonych przez wykonawcę MEBLOWO. EU a tym samym dotyczące zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy i niezasadnego ponownego wezwania do udzielenia wyjaśnień ceny oferty w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Tytułem uwag wstępnych należy zauważyć, że Izba w ramach postępowania odwoławczego bada prawidłowość czynności zamawiającego, polegającą na ocenie wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny oferty, złożonych przez wykonawcę MEBLOWO.EU. Zdaniem Izby, ocena wyjaśnień złożonych przez tego wykonawcę, dokonana przez zamawiającego była nieprawidłowa.

Wbrew twierdzeniom zamawiającego, wyjaśnienia złożone przez wykonawcę MEBLOWO.EU nie są przekonujące i wystarczające do uznania, że cena jego oferty nie stanowi ceny rażąco niskiej.

W treści udzielonych wyjaśnień wykonawca MEBLOWO.EU powołuje się na ogólnikowe twierdzenia, z których nie da się wywieść w jaki sposób i przy jakich założeniach cena oferty została skalkulowana. Złożone wyjaśnienia w żaden sposób nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a zatem należało uznać, że wykonawca ten nie sprostował obowiązkowi wykazania że cena oferty nie jest rażąco niska. Wyjaśnienia te są ogólnikowe, lakoniczne i nie wyjaśniają założeń, które legły u podstaw oszacowania ceny oferty.

Przedstawienie tabelaryczne rodzajów kosztów niczego nie wnosi. Na tej podstawie zamawiający nie mógł ocenić czy kalkulacja ceny oferty jest prawidłowa. Trudno uznać to za rzetelną i wiarygodną kalkulację istotnych elementów cenotwórczych przedmiotu zamówienia. Nie wiadomo bowiem jakie założenia zostały przyjęte przez wykonawcę, który określił wartość kosztów czy to transportu, czy montażu czy materiałów na oznaczonym poziomie. Nie sposób stwierdzić co było podstawą do przyjęcia określonych pozycji kosztowych.

Izba podziela w tym zakresie zastrzeżenia przedstawione przez odwołującego w odwołaniu. Odwołujący słusznie zwracał uwagę, że wykonawca nawet nie podjął próby wskazania ilości i rodzaju niezbędnych materiałów. Co do kosztów transportu wykonawca także nie podjął próby wyjaśnienia z czego wynika przyjęta kwota, w jaki sposób została skalkulowana. Nie sposób zatem stwierdzić, że wskazany koszt jest kosztem realnym. Odnośnie kosztów montażu zasadnie wskazywał odwołujący iż, trudno za wiarygodne i wystarczające uznać określenie samej kwoty kosztu, skoro wykonawca nie podjął nawet próby opisanego w jaki sposób koszt ten został skalkulowany. Chociaż wykonawca wskazuje na zatrudnienie pracowników po określonej stawce, to nie wyjaśnia przy tym ilu pracowników i w jakim czasie jest w stanie wykonać montaż, jakie są koszty dojazdu do miejsca montażu, koszty narzędzi itp. Samo głoszone określenie kwoty na ten cel nie może być uznane za wiarygodne i spełniające wymagania wykazania realności ceny.

Co do kwestii kalkulacji kosztów wynagrodzeń, to wykonawca w swoich wyjaśnieniach jedynie oświadczył, że: „Przedsiębiorstwo zatrudnia pracowników na podstawie umowy o pracę na pełen etat, którzy otrzymują wynagrodzenie nie mniejsze niż 4.750,00 zł brutto miesięcznie.”. Jednocześnie – jak już wyżej zostało wskazane – z wyjaśnień nie wynika, ilu pracowników będzie koniecznych do realizacji zamówienia, jaki jest zakładany nakład pracy. Sam uczestnik postępowania w toku rozprawy wyjaśniał, że koszty związane z zatrudnieniem pracowników zostały uwzględnione w kilku pozycjach kosztowych, tj. przy montażu, produkcji, transporcie. Tam, gdzie jest niezbędny czynnik ludzki. Jednak z wyjaśnień to nie wynika.

Zasadnie też wskazywał odwołujący, że szereg oświadczeń zawartych w dalszej części wyjaśnień nic nie wnosi do oceny możliwości realizacji przedmiotu zamówienia w zaoferowanej cenie.

Jedynie argumenty jakie można by było uznać za rzeczowe, to korzystanie z rabatów i posiadanie sprzętu do produkcji mebli. Jednak i tu są spore zastrzeżenia. Odnośnie rabatów, to wykonawca nie opisał jakiej wielkości są to rabaty. Zamawiający wnioskował o tym na podstawie załączonej faktury, która po pierwsze była z ubiegłego roku, a po drugie dotyczyła tylko jednego z elementów, do produkcji mebli – płyty MDF. Jak zaś zauważył odwołujący brak było odniesienia do pozostałych elementów, takich jak elementy metalowe, czy materiały do krzesel i foteli. Co do sprzętu też nie wiadomo jakie koszty są z tym związane, czy np. wykonawca uwzględnił koszty jego amortyzacji.

Z tych też względów – zdaniem Izby - ocena złożonych wyjaśnień powinna być negatywna.

Izba uznała ponadto, że wyjaśnienia w takim kształcie nie dawały też podstaw do wystosowania przez zamawiającego ponownego wezwania do udzielenia dodatkowych wyjaśnień na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Dlatego też Izba uznała, że potwierdził się również drugi z zarzutów odwołania, tj. zarzut ponownego niezasadnego wezwania do udzielenia wyjaśnień, podczas gdy w odpowiedzi na pierwotne wezwanie, wykonawca złożył wyjaśnienia, w których nie wykazał, że cena jego oferty nie jest rażąco niska, a co w konsekwencji dało temu wykonawcy nieuprawnioną możliwość uzupełnienia złożonych wyjaśnień.

Natomiast, zdaniem Izby, nie potwierdził się zarzut zaniechania odrzucenia oferty MEBLOWO.EU jako niezgodnej z warunkami zamówienia, określonymi w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący niezgodność oferty wykonawcy MEBLOWO.EU wywodził ze złożonych wyjaśnień w zakresie ceny oferty, a ściślej mówiąc z załączonej do nich faktury VAT na zakup płyty MDF.

Izba nie podzieliła w tym zakresie zarzutu odwołującego. Po pierwsze, wskazać należy, że ta faktura została załączona przez uczestnika postępowania odwoławczego do wyjaśnień jako dowód na okoliczność osiągania rabatów. Nie wiadomo czy tego konkretnie materiału użyje do produkcji mebli. Po drugie, w ocenie Izby, odwołujący nie wykazał ponad wszelką wątpliwość, że płyta MDF nie może być wykorzystana do produkcji mebli, które stanowią przedmiot zamówienia. Odwołujący w tym zakresie powołał się jedynie na opracowanie zamieszczone na stronie internetowej.

Wobec powyższego Izba oddaliła ww. zarzut.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 w zw. z § 5 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, a także kwotę 3 600,00 zł poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając na uwadze, że dwa z podstawowych zarzutów odwołania zostały uwzględnione, a trzeci został oddalony, Izba uznała za stosowne podzielić koszty postępowania odwoławczego i obciążyć odwołującego kosztami w części 1/3 i zamawiającego w części 2/3.

W konsekwencji Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 12 400 zł, stanowiącą należną odwołującemu, po stosunkowym rozdzieleniu, część kosztów postępowania odwoławczego.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....