Sygn. akt: KIO 4350/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 5 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 listopada 2024 r. przez wykonawcę „BMM" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim przy ul. Rzeszowskiej 101 (36-060 Głogów Małopolski) w postępowaniu prowadzonym przez Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. T.C.
z siedzibą w Radomiu przy ul. Lekarskiej 4 (26-610 Radom)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy „BMM" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Głogowie Małopolskim kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...…….…….

Sygn. akt: KIO 4350/24

Uzasadnienie

Radomski Szpital Specjalistyczny im. dr. T.C. zwany dalej „zamawiającym", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp", w trybie podstawowym, pn.: *Świadczenie usługi opieki serwisowej systemów informatycznych „AMMS Plus/EDM/InfoMedica Plus/Bank Krwi" firmy Asseco oraz opieki serwisowej silnika bazodanowego Oracle na którym działają systemy „AMMS Plus/EDM/InfoMedica Plus/Bank Krwi" dla potrzeb Radomskiego Szpitala Specjalistycznego*o numerze referencyjnym SZP.260.P-62-2024.IP, zwane dalej „postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 17 października 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00551784.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem były usługi jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.
20 listopada 2024 r. wykonawca „BMM" Sp. z o.o. z siedzibą w Głogowie Małopolskim(zwany dalej: „odwołującym") wniósł odwołanie w odniesieniu do czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w związku z art. 457 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 70^5 Kodeksu Cywilnego przez błędne jego zastosowanie,
a w konsekwencji unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z uwagi na stwierdzenie, że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, pomimo że przyczyny wskazane przez zamawiającego nie są wadami postępowania i nie uniemożliwiają zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także zamawiający nie wykazał, że wskazane w uzasadnieniu przyczyny unieważnienia – uniemożliwiają zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy
w sprawie zamówienia publicznego.
W związku z powyższym odwołujący wniósł o:
1) merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę niniejszego i jego uwzględnienie;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
3) nakazanie zamawiającemu niezwłoczne przeprowadzenia czynności niezbędnych badania i oceny ofert;
4) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Zamawiający 4 listopada 2024 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 listopada 2024 r. przez odwołującego. Jednocześnie zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym na podstawie art. 568 pkt. 3 Pzp w związku z art. 522 ust. 1 Pzp.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art. 568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:……