Sygn. akt: KIO 4340/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Warmińsko – Mazurskie - Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4340/24

Uzasadnienie

Zamawiający Województwo Warmińsko – Mazurskie Zarząd Dróg Wojewódzkich w Olsztynie (dalej: „Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „PZP") postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Dostawa paneli fotowoltaicznych wraz z montażem na potrzeby RDW w Elblągu, OD w Pieniężnie i OD w Morągu, w podziale na 3 części" (dalej: „Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2024/BZP 00556570/01.

W dniu 18 listopada 2024 r. wykonawca Solar Square Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę WP Energy Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
2) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Polska Grupa Energetyczna Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
3) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę EKO-ON Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
4) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę RP Solar Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
5) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PPHU Termel plus S.B. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
6) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Solar Zone A.S. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
7) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO Energy M.G. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
8) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
9) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę FORP Fotowoltaika i systemy grzewcze K.G. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia;
10) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę Elektro-Invest P.J. z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia (w zakresie części 2 i 3);
11) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę RP Solar Sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
12) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę ECO Energy M.G. z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
13) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PPHU Termel plus S.B. z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty WP Energy Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
2)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Polska Grupa Energetyczna Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
3)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty EKO-ON Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
4)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty RP Solar Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
5)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PPHU Termel plus S.B., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
6)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Solar Zone A.S., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
7)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ECO Energy M.G., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
8)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
9)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty FORP Fotowoltaika i systemy grzewcze K.G., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia;
10)art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Elektro-Invest P.J., podczas gdy oferta złożona przez tego wykonawcę powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że jest niezgodna z warunkami zamówienia (w części 2 i 3);
11)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy RP Solar Sp. z o.o., podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności odrzucenia oferty RP Solar Sp. z o.o. z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
12)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy ECO Energy M.G., podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności odrzucenia oferty ECO Energy M.G. z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej;
13)art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PPHU Termel plus S.B., podczas gdy obowiązkiem Zamawiającego było dokonanie czynności odrzucenia oferty ENVI z uwagi na zaoferowanie ceny rażąco niskiej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

–dokonania czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
–dokonania czynności powrotu do badania i oceny ofert,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez WP Energy Sp. z o.o.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Polska Grupa Energetyczna Sp. z o.o.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez EKO-ON Sp. z o.o.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez RP Solar Sp. z o.o.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez PPHU Termel plus S.B.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Solar Zone A.S.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez ECO Energy M.G.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Sollab Fotowoltaika Sp. z o.o.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez FORP Fotowoltaika i systemy grzewcze K.G.,
–dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez Elektro-Invest P.J..

W dniu 5 grudnia 2024 r. do akt sprawy wpłynęło pismo Zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

W terminie wynikającym z przepisu art. 525 ust. 1 ustawy Pzp (tj. do dnia 22 listopada 2024 r.) żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego wskazana w art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. W tej sytuacji Izba nie dokonuje oceny podniesionych w odwołaniu zarzutów.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: