Sygn. akt: KIO 4327/24

WYROK

Warszawa, 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 listopada 2024 r. przez odwołującego: BPROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ząbkach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania obciąża odwołującego i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

   3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego.
4. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

Sygn. akt: KIO 4327/24

U z a s a d n i e n i e

Instytut Badań Edukacyjnych z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn.: „Wprowadzenie zmian programistycznych w aplikacji Moje Portfolio" numer postępowania: IBE/35/2024, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 września 2024 roku, numer publikacji ogłoszenia: 2024/BZP 00494264.

18 listopada 2024 r. wykonawca BPROG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ząbkach (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 Pzp przez nieprawidłowe wezwanie Odwołującego do uzupełnienia jednej usługi wskazanej w wykazie usług przedłożonym na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu – tj. usługi pn.: „Kompleksowe wykonanie serwisu internetowego dla Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni w Warszawie «Radio

   dla Ciebie» S.A.", zrealizowanej na rzecz Zamawiającego: Polskiego Radia – Regionalnej Rozgłośni „Radio dla Ciebie" S.A. jako usługi, która zdaniem Zamawiającego nie została zrealizowana w sposób należyty, a tym samym – nie pozwalała na stwierdzenie spełniania przez Odwołującego warunku udziału

   w Postępowaniu określonego w § 8 ust. 2 pkt 4 SWZ, w sytuacji w której usługa powyższa została zrealizowana w sposób należyty i prawidłowy, przez co wezwanie Zamawiającego wystosowane do Wykonawcy w powyższym zakresie uznać należy

   za nieprawidłowe;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp przez nieprawidłowe odrzucenie oferty Odwołującego jako wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie przez Odwołującego

warunku udziału

w postępowaniu określonego w § 8 ust. 2 pkt 4 SWZ w sytuacji, w której Odwołujący

w wykonaniu wezwania Zamawiającego złożył zaktualizowany wykaz usług (wraz

z dowodem potwierdzającym należyte wykonanie usługi) potwierdzający spełnianie przez Odwołującego ww. warunku udziału w postępowaniu, zaś opóźnienie, które towarzyszyło wykonaniu przedmiotowego wezwania Zamawiającego miało charakter nieznaczny oraz powstało z przyczyn zewnętrznych i niezależnych od Odwołującego obejmujących umieszczenie adresu IP, z którego wysyłana była automatyczna wiadomość wygenerowana z adresu p., na wykazie podmiotów będących aktywnymi spamerami, wskutek czego Wykonawca ani także inny podmiot korzystający z zabezpieczeń antyspamowych, które dla przedsiębiorców, a tym bardziej – przedsiębiorców działających w branży IT takich jak Wykonawca są standardowe, nie otrzymywali wiadomości mailowych wysyłanych jako powiadomienia o zaistnieniu zmian na platformie eZamówienia, które to wiadomości odbijane były

do nadawcy (nie trafiały do odbiorcy z oznaczeniem spamu), wskutek czego Wykonawca nie otrzymał powiadomienia o wprowadzeniu przez Zamawiającego wezwania datowanego na dzień 7 listopada 2024 r. do uzupełnienia wykazu usług,

a tym samym – nie miał możliwości wcześniejszego dowiedzenia się o fakcie wystosowania powyższego wezwania, przy czy dodania wymaga, że wiadomość powyższą Wykonawca powziął już po upływie wyznaczonego terminu (na dzień

12 listopada 2024 r., godz. 13:00), dnia 12 listopada 2024 r. w godzinach popołudniowych w czasie nieformalnej rozmowy telefonicznej z pracownikiem Zamawiającego;

3. art. 255 pkt 2 Pzp oraz art. 255 pkt 3 Pzp przez unieważnienie postępowania w sytuacji w której Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy, której cena (430.500,00 zł brutto) mieściła się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia (584.808,97 zł);
4. art. 16 pkt 2 i 3 Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady przejrzystości i proporcjonalności, co stanowiło skutek nieprawidłowego zakwestionowania jednej z usług wskazanych przez Wykonawcę w wykazie usług, które w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy było nieprawidłowe, oraz nieprawidłowego odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji w której okoliczności stanowiące podstawę uchybienia przez Wykonawcę terminowi do wykonania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych miały charakter zewnętrzny i obiektywny, niezawiniony przez Wykonawcę, o czym Wykonawca informował Zamawiającego przy okazji uzupełnienia powyższej usługi, biorąc także pod uwagę, że Wykonawca przystąpił do wykonania wezwania Zamawiającego niezwłocznie po powzięciu wiadomości o uchybieniu terminowi zakreślonego przez Zamawiającego, w związku z czym działanie Zamawiającego w powyższym zakresie uznać należy za nacechowane nadmiernym formalizmem, a zatem – nieproporcjonalne.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, a w konsekwencji – nakazanie Zamawiającemu czynność wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1 odwołania podlegał odrzuceniu jako wniesiony po upływie ustawowego terminu, nie był on zatem przedmiotem merytorycznego rozpoznania przez Izbę. W uzasadnieniu pozostałych zarzutów odwołania Odwołujący wskazał m. in.:

Uchybienie przez Odwołującego wyznaczonemu przez Zamawiającego, terminowi

do uzupełnienia Wykazu usług, nastąpiło z przyczyn i okoliczności niezależnych Odwołującego. „Wezwaniem do uzupełnienia braków oferty" datowanym na dzień 7 listopada 2024 r., Zamawiający zwrócił się do Odwołującego do uzupełnienie Wykazu usług. Zamawiający zamieszczając powyższe wezwanie na platformie e-Zamówienia,

z wykorzystaniem której prowadzi postępowanie, nie poinformował Odwołującego w sposób niezależny o powyższym fakcie (chociażby przez wysłanie oddzielnej wiadomości mailowej).

Zamawiający wyznaczył Odwołującemu dzień 12 listopada 2024 r., godz. 13:00, jako termin wykonania przedmiotowego wezwania.

Odwołujący o fakcie skierowania powyższego wezwania powziął wiedzę już po upływie powyższego terminu, w trakcie nieformalnej rozmowy telefonicznej przeprowadzonej

z pracownikiem Zamawiającego 12 listopada 2024 r., w godzinach popołudniowych. Niezwłocznie po otrzymaniu powyższej wiadomości, Odwołujący podjął działania zmierzające do jak najszybszego zadośćuczynienia wezwaniu Zamawiającego, które ostatecznie wykonane zostało w tym samym dniu (tj. 12 listopada 2024 r.), około godz. 23:00. Jednocześnie z przesłaniem Zamawiającemu zaktualizowanego Wykazu usług wraz

z dowodem potwierdzającym jej należyte wykonanie, Odwołujący przedłożył Zamawiającemu wyjaśnienia, w których w

sposób szczegółowy wyjaśnił przyczyny, które doprowadziły
do powstania opóźnienia w przekazaniu żądanych informacji.
Opóźnienie w zadośćuczynieniu wezwaniu Zamawiającego do uzupełnienia Wykazu usług nastąpiło z przyczyn zewnętrznych i niezależnych od Odwołującego, obejmujących brak dostarczenia Odwołującemu – w dniu, w którym Zamawiający zamieścił na platformie
e-Zamówienia wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (tj. 7 listopada 2024 r.) powiadomienia mailowego o zaistnieniu powyższych zdarzeń, które to powiadomienia każdorazowo wcześniej były wysyłane do Odwołującego, stanowiąc podstawę podejmowania przezeń odpowiednich aktywności. Ostatnie takie powiadomienie wysłane zostało
do Odwołującego 6 listopada 2024 r.

Dowód: zrzut ekranu z programu pocztowego thunderbird – załącznik do ww. „Pisma Wykonawcy: BPROG sp. z o.o. wykonanie zobowiązania Zamawiającego
z 7 listopada 2024 r." z 12 listopada 2024 r.;
zrzut ekranu z programu pocztowego roundcube – załącznik do ww. Pisma Wykonawcy: BPROG Sp. z o.o. wykonanie zobowiązania Zamawiającego
z 7 listopada 2024 r." z 12 listopada 2024 r.

Zrzuty ekranu dotyczyły skrzynki mailowej Pana Huberta Puchały, pracownika Odwołującego, który jest odpowiedzialny za całokształt czynności związanych z udziałem Wykonawcy
w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których Odwołujący bierze udział.
Przyczyną niedostarczenia powyższej wiadomości mailowej (awiza) do Odwołującego było umieszczenie adresu IP, z którego wysyłane było powiadomienie z adresu mailowej: p., na liście aktywnych spamerów, wskutek czego wiadomość mailowa stanowiąca powiadomienie o wprowadzeniu na platformę e-Zamówienia przedmiotowego wezwania została odbita przez oprogramowanie zabezpieczające stosowane przez Odwołującego (SpamRATS!), przez co wiadomość mailowa nie została w ogóle doręczona Odwołującemu (w szczególności – nie doszło do sytuacji, w której wiadomość powyższa dotarłaby do Odwołującego, ale została umieszczona w folderze: „Spam").
Dowód: informacja o sposobie działania systemu SpamRATS!,
materiał ze strony CERT.PL (bezpieczna poczta);
materiał ze strony SEOHOST.PL (Co to jest lista RBL);
materiał ze strony ZENBOX.PL (Co to jest lista RBL i dlaczego moje wiadomości nie docierają do adresata?);
materiał ze strony NQ.PL (Listy RBL. Czarna lista podejrzanych nadawców maili).

Odwołujący wskazał też logi, które obejmują zablokowaną przez system SpamRATS!, wiadomość mailową ze strony: p. wskazującą, że do próby doręczenia Wykonawcy powyższego zawiadomienia doszło 7 listopada 2024 r. o godz. 13:56.
Potwierdza to także wiadomość otrzymana od Administratora platformy e-Zamówienia, wystosowana na zgłoszenie Odwołującego obejmujące prośbę o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.
Odwołujący wskazuje, że lista spamowa SpamRATS! jest znana w branży IT, zwłaszcza wśród administratorów systemów i specjalistów zajmujących się ochroną przed spamem. Jej stosowanie świadczy o profesjonalizmie Odwołującego i jego dbałości o należyte zabezpieczenie interesów zamawiających (realizacja zamówień publicznych stanowi trzon działalności gospodarczej Odwołującego), który w ten sposób zabezpiecza dane przed niepowołanym dostępem.
Zamawiający błędnie wskazał, że jest to okoliczność dotycząca Odwołującego – to nieprawda, jest to standardowe zabezpieczenie – każdy wykonawca na miejscu wykonawcy stosujący takie zabezpieczenia nie otrzymałby wiadomości.
W związku z powyższym, wskazania wymaga, że uchybienie przez Wykonawcę terminowi
do uzupełnienia Wykazu usług nastąpiło z przyczyn niezależnych od Wykonawcy.
Zamawiający nie miał zatem podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy, co świadczy
o zasadności zarzutu.
Mając na uwadze okoliczności przedstawione powyżej, nie budzi wątpliwości, że nie było podstaw do odrzucenia oferty Wykonawcy.
W konsekwencji, jako nieprawidłową uznać należy czynność Zamawiającego polegającą
na unieważnieniu Postępowania, co świadczy o zasadności zarzutu naruszenia art. 255 pkt 2 Pzp oraz art. 255 pkt 3 Pzp
3 grudnia 2024 r. Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie i wniósł o odrzucenie zarzutu nr 1, a w pozostałym zakresie o oddalenie odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron zawarte
w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie
i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutu nr 1 odwołania wypełnione zostały przesłanki ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 pkt 3 Pzp, zgodnie z którym Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.

Między Stronami nie było sporu co do okoliczności, że Zamawiający skierował
do Odwołującego wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp – wezwanie to zostało skierowane do Odwołującego 7 listopada 2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej. Odwołujący zapoznał się z treścią wezwania 12 listopada 2024 r. i to od tej daty liczył termin na wniesienie odwołania od czynności wezwania.

Odwołujący w piśmie procesowych z 4 grudnia 2024 r. wskazał m. in.:

„(…) zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) P.z.p. odwołanie wnosi się w przypadku zamówień, których wartość jest mniejsza niż progi unijne, w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Bieg terminu do wniesienia odwołania rozpoczyna się – zgodnie z literalnym brzmieniem powyższego przepisu – z dniem „przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę" do wniesienia odwołania. Ustawa operuje w powyższym zakresie pojęciem „przekazania informacji
o czynności Zamawiającego", pod pojęciem którego to „przekazania" należy rozumieć nie tylko wprowadzenie powyższej informacji do odpowiedniego nośnika (elektronicznego czy też tradycyjnego), ale także – dojście powyższej informacji do wykonawcy w taki sposób, że mógł on się zapoznać z treścią informacji".

Biorąc pod uwagę regulacje zawarte w postanowieniach SWZ, wątpliwości nie budzi,
że jedyną formą komunikacji z wykonawcami jaką Zamawiający przewidział w postępowaniu był kontakt za pośrednictwem platformy zakupowej. W specyfikacji nie ma żadnych informacji na temat korespondencji inną drogą.

Odwołujący w piśmie procesowych wskazał również: „Zamawiający udostępnił Wykonawcy wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w dniu 7 listopada 2024 r.

W tej jednak dacie nie doszło do przekazania powyższego wezwania Wykonawcy - wziąwszy pod uwagę podnoszoną na gruncie Odwołania okoliczność braku doręczenia Wykonawcy zawiadomienia (tzw. awiza) o wprowadzeniu przedmiotowego wezwania na platformę
e-Zamówienia".

Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że nie było wątpliwości, że od 7 listopada 2024 r. Odwołujący miał możliwość zapoznać się z treścią wezwania – Odwołujący miał możliwość zalogować się do platformy zakupowej i pobrać wezwanie. Fakt, że tego nie zrobił nie stanowi podstawy obliczania terminów inaczej niż w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp tj. licząc
od przekazania rozumianego jako umożliwienie zapoznania się z treścią wezwania. Stanowisko Odwołującego świadczy o utożsamieniu pojęć przekazanie i zapoznanie się,
co w ocenie Izby jest nieprawidłową interpretacją ww. przepisu.

W konsekwencji Izba postanowiła odrzucić odwołanie w zakresie zarzutu nr 1.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności zamawiającego.

Izba przeprowadziła dowód z dokumentacji postępowania oraz wszystkie wnioskowane przez Strony dowody pisemne.

Mając na uwadze powyższe Izba merytorycznie rozpoznała zarzuty o numerach od 2 do 4, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie.

Izba ustaliła, co następuje:

Między Stronami nie było sporu co do stanu faktycznego sprawy.

7 listopada 2024 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów
na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp. Zamawiający przy tym wyznaczył termin na uzupełnienie dokumentów do 12 listopada 2024 roku do godziny 13:00. Odwołujący odebrał wezwanie (odczytał je z platformy) po upływie powyższego terminu, przy czym emailowa informacja
o umieszczeniu wezwania na platformie nigdy do Odwołującego nie dotarła (e-mail został potraktowany jako spam i zablokowany).

W konsekwencji zapoznania się z treścią wezwania po upływie wyznaczonego terminu, uzupełnienie dokumentów nastąpiło również po upływie terminu, choć jeszcze w tym samym dniu.

15 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o odrzuceniu z postępowania oferty Odwołującego oraz wykonawcy T2T System sp. z o.o. z siedzibą w Nędzy. W uzasadnieniu, w zakresie dotyczącym sytuacji Odwołującego, Zamawiający wskazał:

„Wobec odrzucenia oferty najwyżej ocenionej, Zamawiający zwrócił się do następnego w rankingu Wykonawcy tj. BPROG sp. z o.o. o uzupełnienie dokumentów podmiotowych. Dokumenty zostały uzupełnione w terminie. Niestety, w przesłanym przez Wykonawcę wykazie wskazana została usługa, co do której protokół zdawczo odbiorczy stwierdzał 19 dniową zwłokę w jej wykonaniu. W ocenie Zamawiającego tej usługi nie można uznać za należycie zrealizowaną. W związku z tym Zamawiający 7.11.2024r, zwrócił się o wskazanie innej usługi lub usług wraz z dokumentem potwierdzającym należyte ich wykonanie, wyznaczając termin na uzupełnienie do dnia tj. 12.11.2024 do godz. 13:00.

W terminie Zamawiający nie otrzymał od Wykonawcy żadnych wyjaśnień/uzupełnień. Wykonawca przesłał uzupełnienie 12.11.2024 dopiero pod 23.00.

Wykonawca tłumacząc niedotrzymanie terminu wskazał m.in. na awarie portalu E-zamówienia skutkującą brakiem awiza otrzymanego komunikatu systemowego z żądaniem uzupełnienia oferty. W toku wyjaśnienia z administratorem portalu e-zamówienia okazało że przedmiotowe awiza były wysyłane z systemu jednakże były odrzucane przez klienta pocztowego Wykonawcy jako spam.

Zamawiający, mając na względzie zasadę równego traktowania wykonawców, ustaloną zasadę jednokrotnego wzywania do uzupełniania braków, obowiązek wykonawcy – jako profesjonalisty śledzenia wydarzeń w postępowaniach przetargowych w których bierze udział, niezależnie od otrzymania w danym przypadku awiza (które jest elementem dodatkowym, usprawniającym komunikację, a nie samą komunikacją) obowiązek wykonawcy – jako profesjonalisty utrzymywania urządzeń którymi się posługuje w stanie umożliwiającym sprawną komunikację w ramach postępowania, uznał że Wykonawca mimo wezwania nie udokumentował spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym zamawiający odrzucił ofertę".

Zgodnie z § 9 SWZ „Informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których zamawiający będzie komunikował się z wykonawcami, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej

1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami odbywa się przy użyciu Platformy e-Zamówienia, która jest dostępna pod adresem https://ezamowienia.gov.pl.
2. Korzystanie z Platformy e-Zamówienia jest bezpłatne (…)"

W specyfikacji nie ma żadnej informacji, by zawiadomienia emailowe o umieszczeniu korespondencji na platformie zakupowej, były obowiązkowe.

Odwołujący nie złożył w charakterze dowodu żadnego dokumentu dotyczącego sposobu funkcjonowania platformy zakupowej na której prowadzone było postępowanie, tym samym nie wykazał, że emailowa informacja o zamieszczeniu była obligatoryjnym elementem korespondencji z wykonawcami, a tym samym brak takiej informacji zwalniał wykonawcę z obowiązku sprawdzania na bieżąco stanu sprawy na platformie zakupowej.

Mimo wszystko można zrozumieć, że brak powiadomienia mailowego spowodował, że Odwołujący nie widział potrzeby logowania się do platformy. Jest to jednak okoliczność za którą nie można winić Zamawiającego – Izba w granicach zarzutu sprawdziła postępowanie Zamawiającego i podjęte przez niego czynności i uznała, że nie naruszył on przepisów Pzp. Zamawiający w sposób opisany w SWZ przekazał Odwołującemu wezwanie. Nie można przypisać Zamawiającemu działania w sposób sprzeczny z prawem, gdy wszystko co zrobił (w granicach rozpoznawanych zarzutów) mieściło się zarówno w dyspozycji odpowiednich przepisów Pzp oraz postanowień SWZ.

Konsekwencją powyższych ustaleń było stwierdzenie, że to Odwołujący ponosi odpowiedzialność za uzupełnienie dokumentów po upływie terminu wskazanego w wezwaniu z 7 listopada 2024 r.

Izba nie zgadza się ze stanowiskiem Odwołującego, że przekroczenie terminu było nieznaczne. Zamawiający jest gospodarzem postępowania i jest uprawniony, w granicach prawa, do ustalenia reguł tego postępowania, przy czym reguły wiążą zarówno wykonawców jak i samego Zamawiającego. Tym samym wyznaczenie przez zamawiającego określonego terminu to nie tylko obowiązek po stronie wykonawcy – niedotrzymanie terminu musi pociągnąć za sobą skutek – w przypadku tego postępowania uznanie, że Odwołujący nie uzupełnił dokumentów. Poza tym, co niezwykle istotne na gruncie postępowań o zamówienia publiczne, uznanie, że dopuszczalne jest zignorowanie przekroczenia terminu przez wykonawcę prowadziłoby do stanu, w którym jednoznacznie ustalony, precyzyjny termin miałby w rzeczywistości charakter orientacyjny, a ocena czy określona czynność wykonawcy mieściłaby się w tym terminie miałaby charakter uznaniowy. Stałoby to w rażącej sprzeczności z art. 16 Pzp.

W konsekwencji Izba uznała, że Zamawiający zasadnie odrzucił ofertę Odwołującego

z postępowania. Prawidłowa zatem była decyzja o unieważnieniu postępowania jako następstwie tego odrzucenia.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy
na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).
Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....