Sygn. akt: KIO 4299/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez Odwołującego – wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą „TATERNICKI.PL" A.K. w Częstochowie

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującegokwoty 6 750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4299/24

U z a s a d n i e n i e

Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawię zwany dalej „Zamawiającym", prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp" lub „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa sprzętu ratownictwa wysokościowego" (numer referencyjny: BF-IV.2370.20.2024* (dalej „postępowanie").

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00537144/01

Wykonawca – A.K. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą „TATERNICKI.PL" A.K. w Częstochowie zwany dalej „Odwołującym",

w dniu 18 listopada 2024 r. wniósł odwołanie, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego podjęte w ww. postępowaniu, polegające na:

1) czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „SZULC" Sprzęt ratowniczy i szkolenia M.S." [dalej: „S."];

2) czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

3) zaniechaniu czynności odrzucenia oferty wykonawcy S..

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy S., podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W konsekwencji tak postawionych zarzutów odwołania Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

b) odrzucenia oferty wykonawcy S..

W dniu 28 listopada 2024 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 4 grudnia 2024 r., przed otwarciem rozprawy, Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku*

cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), *skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 4 grudnia 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6
ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów
z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Ponieważ Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty
6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:……..……