Sygn. akt: KIO 4286/24
Sygn. akt: KIO 4298/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 5 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez:

1)W.F. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych z siedzibą w Ozimku (sygn. akt KIO 4286/24),

2)Melbud spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie (sygn. akt KIO 4298/24),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Stawy Milickie spółkę akcyjną z siedzibą w Miliczu,

postanawia:

Sygn. akt KIO 4286/24

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

2.Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz W.F.prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych z siedzibą w Ozimku kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Sygn. akt KIO 4298/24

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

2.Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Melbud spółki akcyjnej z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….…… ..

Sygn. akt: KIO 4286/24
Sygn. akt: KIO 4298/24

Uzasadnienie

Stawy Milickie spółka akcyjna z siedzibą w Miliczu, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane, pn.: *Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie” oraz obszaru NATURA 2000” nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23” w tym formowanie i remont grobli, remont mnicha przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni”,* numer postępowania numer postępowania PN-09/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 21 października 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00556004/01.

Do postępowania odwoławczego żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania.

Sygn. akt KIO 4286/24

18 listopada 2024 roku wykonawca W.F. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych z siedzibą w Ozimku (dalej:*„Odwołujący”*), wniósł odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego dla Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, że jej treść – dla każdej z tych części – jest zgodna z warunkami zamówienia;

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez odrzucenie oferty Odwołującego dla Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, że Odwołujący – dla każdej z tych części 3 – spełnia warunki udziału w postępowaniu, co zostało przez Odwołującego wykazane;

3)art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez wybór oferty Zakład Handlowo- Usługowy ARKADIUSZ JARANOWSKI, ul. Kasztanowa 13, 66-300 Międzyrzecz, NIP: 5961251964 (zwanej dalej: ZHU Jaranowski) d Zadania 1, Zadania 2 i Zadania 3 mimo, iż oferta Odwołującego jest od niej korzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru

najkorzystniejszej oferty dla Zadania 1, powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Zadania 1 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 2, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Zadania 2, powtórzenie czynności badania i oceny ofert dla Zadania 2 z uwzględnieniem oferty Odwołującego, unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dla Zadania 3, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego dla Zadania 3, powtórzenia czynności badania i oceny ofert dla Zadania 3 z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

Pismem z 27 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w treści której poinformował, że w przedmiotowej sprawie winno dojść do umorzenia postępowania, ze względu na jego bezprzedmiotowość. Zamawiający wyjaśnił, że Zawiadomieniem z dnia 19 listopada 2024r. zawiadomił o unieważnieniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania 1, zadania 2 oraz zadania 3 dokonanej w dniu 12 listopada 2024r. oraz zawiadamia o powtórzeniu czynności badania i oceny złożonych w przedmiotowym postepowaniu zmierzających do wyboru najkorzystniejszej oferty. Dodatkowo Zamawiający podał, że w dniu 27 listopada Zamawiający doprecyzował ww. zawiadomienie. Zamawiający wyjaśnił, że powyższe działania wynikały z faktu, iż w prowadzonym postępowaniu zostały wniesione dwa odwołania, po których Zamawiający powziął wątpliwości co do zasadności przeprowadzonej oceny ofert. Tym samym Zamawiający podjął decyzję o powtórzeniu czynności oceny ofert. Zamawiający przy tym wskazał, że oparł się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz na orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którym: W ocenie Izby Zamawiający ma każdorazowo prawo do samoistnego podjęcia decyzji o powtórzenia dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. (…) Nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności przedsiębranych przez instytucje zamawiające w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. (zob. KIO z dnia 23 września 2010r. KIO 1939/10).

W związku z powyższym, Zamawiający wskazał, że poinformował wykonawców, że przystąpi do powtórzenia czynności oceny ofert i dokona ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty.

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej zaskarżonej przedmiotowym odwołaniem, może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. Jednocześnie przypomnieć należy, że Izba nie podejmuje czynności w zastępstwie zamawiającego, wyręczając go w prowadzeniu postepowania, lecz rolą Izby jest ocena dokonanych czynności bądź zaniechań w toku postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający unieważnił bowiem czynność zaskarżoną odwołaniem oraz zakomunikował, że powraca do etapu badania ofert. Nie sposób przy tym pominąć, że czynności te zostały wywołane odwołaniem. Oznacza to, że powtórzenie czynności nastąpi co najmniej w zakresie okoliczności podniesionych w treści odwołania. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne, ponieważ w sytuacji gdy czynność badania i oceny ofert jest w toku (na skutek powrotu Zamawiającego do tego etapu postępowania celem jego ponownego przeprowadzenia), nie można ocenić że Zamawiający dopuścił się naruszenia ustawy Pzp. Momentem miarodajnym dla oceny, czy mamy do czynienia z zaniechaniem Zamawiającego albo z czynnością podjętą wbrew przepisom ustawy Pzp, jest natomiast informacja o wyniku postępowania o zamówienie, która jednocześnie stanowi potwierdzenie zakończenia procesu badania i oceny ofert.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r, poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 ustawy Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania, o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Sygn. akt KIO 4298/24

Odwołujący, tj. Melbud spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, 2 grudnia 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnął odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 listopada 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na roboty budowlane pn.: *Roboty budowlane związane z realizacją umowy o dofinansowanie pn. „Zachowanie bioróżnorodności obszarów chronionych rezerwatu przyrody „Stawy Milickie" oraz obszaru NATURA 2000" nr FEDS.02.07-IZ.00-0005/23" w tym formowanie i remont grobli, remont mnicha przepływowego i grobli oraz modernizacja przepompowni",* numer postępowania numer postępowania PN-09/2024.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania

Przewodnicząca :……