

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 listopada 2024 r. przez wykonawcę Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez Szpitale Pomorskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach kwoty 15 000 zł (piętnaście tysięcy pięćset złotych) uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4266/24

**Uzasadnienie**

15 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Sinmed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach (dalej jako „Odwołujący”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o tytule „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych i akcesoriów do sterylizacji oraz różnego sprzętu medycznego dla Szpitali Pomorskich sp. z o.o.” (dalej jako „Postępowanie”), prowadzonym przez Szpitale Pomorskie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni (dalej jako „Zamawiający”) na czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty Duolux Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w zakresie części zamówienia LOT-0006 o tytule „Zadanie 6 Pasy unieruchamiające jednopacjentowe”.

W piśmie datowanym na 21 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował, że 18 listopada 2024 r. „opublikował ogłoszenie o anulowaniu wyniku postępowania w zakresie zadania nr 6 (...) Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym postępowaniu.”. Wraz z ww. pismem Zamawiający złożył do akt dokument zatytułowany „Ogłoszenie o anulowaniu wyniku postępowania w zakresie zadania 6” o treści „(...) Zamawiający informuje o anulowaniu wyniku w zakresie zadania 6, opublikowanego w dniu 08.11.2024 r. Zamawiający informuje, iż w nn postępowaniu w dniu 15.11.2024 r. wpłynęło pismo od Wykonawcy SINMED SP. Z O.O. UL. GRANICZNA 32B 44-178 PRZYSZOWIC w którym Wykonawca zakwestionował czynność Zamawiającego polegającą na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy DUOLUX MEDICAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ OS. BOLESŁAW CHROBREGO 40F/53. Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert w ww zadaniu.”.

4 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym wniósł „o umorzenie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp postępowania odwoławczego zainicjowanego odwołaniem z dnia 15.11.2024 r. dotyczącego postępowania o udzielenie zamówienia pn. „Sukcesywne dostawy materiałów eksploatacyjnych i akcesoriów do sterylizacji oraz różnego sprzętu medycznego dla Szpitali Pomorskich Sp. z o.o.”, nr postępowania: D25C/251/N/32-66rj/24 – w części nr 6 zamówienia”, wskazując, że „Wniosek znajduje uzasadnienie w okoliczności, iż Zamawiający Szpitale Pomorskie Sp. z o.o. w dniu 18.11.2024 r. unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części 6 zamówienia (zawiadomienie z dnia 18.11.2024 r. - w załączeniu). Wskutek unieważnienia czynności stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania – nie istnieje substrat zaskarżenia. Powoduje to, iż dalsze postępowanie stało się zbędne – co uzasadnia umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.”.

Zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”), „Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.

Mając na uwadze treść dokumentu zatytułowanego „Ogłoszenie o anulowaniu wyniku postępowania w zakresie zadania 6” oraz ww. pisma Odwołującego Izba przyjęła, że w dniu 18 listopada 2024 r. Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu w zakresie części zamówienia LOT-0006. W takiej sytuacji za zbędne należało uznać dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego, w ramach którego miałyby być oceniana zgodność z przepisami Pzp czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, którą Zamawiający unieważnił, a także zaniechania odrzucenia oferty Duolux Medical spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu,

w zakresie którego Odwołujący – składając wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego - nie wyrażał woli dalszego prowadzenia sporu.

Wobec stwierdzenia, że postępowania odwoławcze stało się zbędne, Izba umorzyła to postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia „w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie”. Zgodnie z tymi przepisami Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....