

WYROK

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05 grudnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2024 roku przez Odwołującego Worktrips sp. z o.o. (al. Wielkopolska 67 lok. 3, 60-603 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego (ul. Krakowskie Przedmieście 15, 00-071 Warszawa)

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego Worktrips sp. z o.o. (al. Wielkopolska 67 lok. 3, 60-603 Poznań) i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego Worktrips sp. z o.o. (al. Wielkopolska 67 lok. 3, 60-603 Poznań) tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4251/24

UZASADNIENIE

Zamawiający Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest obsługa Zamawiającego w zakresie sukcesywnej rezerwacji i sprzedaży miejsc hotelowych realizowanych na terenie Polski oraz poza jej granicą.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem BZP 00553502/01.

Odwołujący Worktrips sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na nieprawidłowej ocenie oferty Odwołującego i nieprzyznaniu Odwołującemu punktu za kryterium F pkt. 7 tj.: "możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna", podczas gdy oferowane narzędzie zawiera taką funkcjonalność.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 242 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez dokonanie przez Zamawiającego wyboru oferty Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o., która zgodnie z przyjętymi przez Zamawiającego kryteriami nie była ofertą najkorzystniejszą, przez omyłkowe nieprzyznanie Odwołującemu punktu za kryterium F punkt 7 tj.: "możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna," pomimo że oferowane przez Odwołującego rozwiązanie zapewnia taką funkcjonalność i w konsekwencji uznanie za ofertę korzystniejszą oferty Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o., której przy prawidłowej weryfikacji kryteriów powinna zostać przyznana taka sama ilość punktów we wszystkich kategoriach jak Odwołującemu,

- art. 248 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych przez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, mimo że oferty Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. i Odwołującego powinny przy prawidłowej weryfikacji kryteriów uzyskać równą ilość punktów, taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, przy jednoczesnym zaoferowaniu przez obu wykonawców tej samej ceny,

- art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania udzielenia zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty poprzez wskazanie, że oferty Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. i Odwołującego uzyskały największą oraz równą ilość punktów, otrzymały taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, oferowane były za tę samą cenę i na podstawie art. 248 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwanie wykonawców - UP Hotel sp. z o.o. i Odwołującego do złożenia w terminie określonym przez Zamawiającego ofert dodatkowych zawierających nową cenę lub koszt, dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu ze zrzutów ekranu narzędzia rezerwacyjnego online Worktrips, na fakt, że narzędzie to zawiera funkcjonalność o której mowa w kryterium F pkt 7 specyfikacji warunków

zamówienia, dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z oględzin narzędzia rezerwacyjnego online Worktrips na fakt, że narzędzie to zawiera funkcjonalność o której mowa w kryterium F pkt 7 specyfikacji warunków zamówienia. W przypadku kwestionowania przez Zamawiającego istnienia funkcjonalności o której mowa we wnioskach w pkt 2 i 3 powyżej - o dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu informatyki na fakt, że narzędzie online Worktrips zawiera funkcjonalność o której mowa w kryterium F pkt 7 specyfikacji warunków zamówienia.

W ramach kryterium oceny ofert F pkt. 7, tj. „Narzędzie online” Wykonawca mógł uzyskać maksymalnie 1 pkt. Zdaniem Odwołującego, punkt ten powinien zostać przyznany za możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna. Zamawiający w pkt. 7 kryterium tj.: - możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna, przyznał Odwołującemu 0 pkt za tę funkcjonalność.

Odwołujący wyjaśnił, że ww. funkcjonalność znajduje się w narzędziu online Wykonawcy w kategorii: "Liczba gwiazdek", z rozwijanej listy menu kontekstowego. W przypadku ustawienia filtra: "Bez gwiazdek" - wyszukane zostaną jedynie apartamenty i kwatery prywatne, natomiast w przypadku ustawienia filtra poprzez zaznaczenie: "liczba gwiazdek" - wyszukane zostaną hotele wg. posiadanej liczby gwiazdek. Narzędzie online oferowane przez Odwołującego umożliwia ponadto jednoczesny wybór kilku kategorii i uwzględnienie ich w wynikach wyszukiwania. W ocenie Odwołującego, powinien mu zostać przyznany 1 punkt za to kryterium. Omyłkowy brak jego uwzględnienia przez Zamawiającego skutkował uzyskaniem przez wykonawcę - UP Hotel sp. z o.o. przewagi jednego punktu, a w konsekwencji - zaniechaniem przez Zamawiającego wezwania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych na podstawie art. 248 ust. 3 Prawo zamówień publicznych. Jak argumentował Odwołujący, Zamawiający ma bezsprzecznie sformułować warunki udziału w postępowaniu czy kryteria oceny ofert w sposób pozwalający na wykazanie, że oferent dane kryteria spełnia i że są one w pełni jednoznaczne i zrozumiałe. Odwołujący podkreślił, że złożył ofertę nie tylko zgodną z ustawą Prawo zamówień publicznych, żądaniem Zamawiającego, ale także pozwalającą na niewątpliwą weryfikację w jaki sposób i przy użyciu jakich narzędzi będzie wykonywał zamówienie i wykazał istnienie tych właściwości.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie.

Wskazał, że w jego ocenie Odwołujący przedstawiając ww. załącznik potwierdził, że Zamawiający prawidłowo dokonał oceny jego oferty nie przyznając punktów w ww. punkcie 7 kryterium F tj. „możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna”. Zgodnie z przedstawionym zrzutem z ekranu proponowane przez Odwołującego narzędzie nie posiada wymaganej funkcjonalności.

Zamawiający wyjaśnił, że wśród kategorii obiektów, o których mowa w treści Kryterium F, Zamawiający nie wymienił kategorii „Liczba gwiazdek” i nie wskazał, że punktacji będzie podlegała taka funkcjonalność. Ponadto Zamawiający wskazał, że przywołany przez Odwołującego filtr nie umożliwia wyszukania samych apartamentów z pominięciem kwater prywatnych oraz innych kategorii obiektów. W przypadku ustawienia filtra „bez gwiazdek”, wyszukane zostaną zarówno apartamenty jak i kwatery prywatne oraz inne kategorie obiektów. Zamawiający wskazał także, że w części krajów będących miejscami odbywania podróży służbowych pracowników Zamawiającego, nie ma obowiązku poddawania hoteli klasyfikacji, a nadanie im kategorii ma charakter dobrowolny. Są też kraje, gdzie system gwiazdek hotelowych w ogóle nie funkcjonuje. Oznacza to, że na rynku funkcjonują hotele nieposiadające gwiazdek, a więc zgodnie ze wskazanym przez Odwołującego w narzędziu filtrem „Liczba gwiazdek” nie jest możliwe przefiltrowanie kategorii obiektów będących hotelami, ale nieposiadających oznaczeń w postaci gwiazdek.

Zamawiający nie zgodził się z interpretacją Odwołującego, że powinien otrzymać tyle samo punktów co wybrana oferta Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. Zamawiający wyjaśnił, że zaproponowane przez Wykonawcę UP Hotel sp. z o.o. narzędzie online posiada funkcjonalność „możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna”. Ponadto funkcjonalność ta jest widoczna i nie wymaga szukania jej wśród innych funkcjonalności. Zamawiający wskazał, że bez problemu może wyszukać albo hotel albo apartament albo kwaterę prywatną albo hotele i kwatery prywatne albo hotele i apartamenty.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W Rozdziale 11 pkt II SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny oraz kryteria, którymi będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny oferty. W SWZ zostały określone następujące kryteria oceny ofert:

- A)Cena brutto za rezerwacje hotelowe krajowe,
- B)Cena brutto za rezerwacje hotelowe zagraniczne,
- C)Czas reakcji,
- D)Możliwość wykonywania przedmiotu umowy w języku ukraińskim,

E)Możliwość wykonywania przedmiotu umowy w języku włoskim,

F)Narzędzie online.

Wszystkie informacje dotyczące deklaracji w ramach ww. kryteriów Wykonawca składający ofertę zobowiązany był wskazać w Formularzu ofertowym.

Odnosnie kryterium F Zamawiający określił jakie funkcjonalności będzie oceniał i w jaki sposób przyzna punkty, tj.: „F. Punkty za kryterium „Narzędzie online” — 10% zostaną obliczone wg następujących zasad:

W niniejszym kryterium Zamawiający uznaje, że 10 pkt = 10% wobec czego nie będzie dokonywał przeliczenia uzyskanych punktów wg wzoru. Zamawiający oceni funkcjonalność działania narzędzia online i przyzna punkty w poszczególnych kategoriach, maksymalnie 10 pkt:

1.wycena kosztów noclegu - narzędzie powinno podawać wyceny noclegów zgodnie z aktualnymi cenami z portali rezerwacyjnych, w tym cenami podanymi na oficjalnych stronach hoteli. Wykonawca może uzyskać 0 lub 2 punkty, 2 punkty za prawidłową wycenę, 0 punktów za brak prawidłowej wyceny;

2.możliwość wyświetlenia mapy - narzędzie powinno posiadać możliwość wyświetlenia dostępnych noclegów na mapie. Wykonawca może uzyskać 2 punkty za taką funkcjonalność, 0 punktów za jej brak;

2.możliwość ustawienia filtra dotyczącego opcji bezkosztowego anulowania noclegu. Narzędzie po wybraniu pozycji powinno pokazać wyłącznie oferty, które umożliwiają bezkosztowe anulowanie noclegu. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

3.możliwość ustawienia filtra dotyczącego zapewnienia przez obiekt parkingu w wybranym obiekcie. Narzędzie, po wybraniu tej opcji powinno wyświetlić wyłącznie oferty posiadające parking. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

4.możliwość wyświetlenia opinii klientów o obiekcie. Opinie mogą być zaciągnięte z jednego z popularnych serwisów rezerwacyjnych. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

5.możliwość ustawienia filtra dotyczącego przedziału cenowego wyszukiwanych obiektów, w szczególności możliwość ustawienia maksymalnej ceny za nocleg za dobę. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

6.możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

7.możliwość ustawienia filtra dotyczącego zapewnionych przez obiekt posiłków, w szczególności zapewnionego śniadania. Wykonawca może uzyskać 1 punkt za tą funkcjonalność, 0 w przypadku jej braku;

Narzędzie online musi być dostępne w języku polskim, 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu. Narzędzie online ma umożliwić Zamawiającemu wyszukiwanie dostępnych opcji noclegowych.

Odnosnik (link) do narzędzia online wraz z danymi niezbędnymi do logowania musi znaleźć się w formularzu ofertowym.

Podanie nieprawidłowego odnośnika lub nieotwierającego się (linka) lub niepodanie wszystkich danych umożliwiających przetestowanie przez Zamawiającego deklarowanego narzędzia będzie skutkowało nieprzyznaniem punktów w tym kryterium".

Zamawiający zatem jednoznacznie określił możliwość uzyskania punktów w spornym kryterium. Odwołujący nie posiada wymaganej funkcjonalności, tj. możliwości ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna.

Urządzenie Odwołującego przewiduje jedynie sposób podziału i wyszukiwania według liczby gwiazdek. Zamawiający nie przewidział jednak takiego kryterium. Oceniane przez Zamawiającego kryterium nie odnosiło się do liczby gwiazdek, ale odnosiło się do możliwości wyszukania obiektu tj. hotel, apartament, kwatera prywatna.

Jak zauważył Zamawiający, rozwiązanie proponowane przez Odwołującego nie umożliwia wyszukiwania samych apartamentów z pominięciem kwater prywatnych oraz innych kategorii obiektów. W przypadku ustawienia filtra „bez gwiazdek”, wyszukane zostaną zarówno apartamenty jak i kwatery prywatne oraz inne kategorie obiektów. W części krajów będących miejscami odbywania podróży służbowych pracowników Zamawiającego, nie ma obowiązku poddawania hoteli klasyfikacji, a nadanie im kategorii ma charakter dobrowolny. Są też kraje, gdzie system gwiazdek hotelowych w ogóle nie funkcjonuje. Oznacza to, że na rynku funkcjonują hotele nieposiadające gwiazdek a więc zgodnie ze wskazanym przez Odwołującego w narzędziu filtrem „Liczba gwiazdek”, nie jest możliwe przefiltrowanie kategorii obiektów będących hotelami, ale nieposiadających oznaczeń w postaci gwiazdek.

Odwołujący nie zaprzeczył tym okolicznościom. Odwołujący nie wykazał zatem, aby oferowane przez niego narzędzie posiadało wymaganą funkcjonalność.

Argument Odwołującego, że Zamawiający nie przedstawił w dokumentacji postępowania definicji poszczególnych obiektów, takich jak: hotel, apartament, kwatera prywatna, nie znajduje uzasadnienia i w ocenie Izby zostało stworzone jedynie na potrzeby postępowania odwoławczego. Pojęcia te są powszechnie używane, w szczególności znane są

wykonawcom, którzy są profesjonalistami, którzy mieliby świadczyć usługę dla Zamawiającego. Odwołujący nie zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie treści SWZ, co oznacza, że pojęcia te jak i samo kryterium były dla niego zrozumiałe.

Zamawiający w trakcie rozprawy z udziałem stron złożył jako dowód wyciąg ze strony internetowej booking.com. Z dowodu tego wynika, że możliwe jest ustawienie filtra, który przewiduje podział obiektów i możliwość wyszukania obiektu tj. hotel, apartament, kwatery prywatna (każdy z osobna), a pojęcia te funkcjonują powszechnie i są zrozumiałe.

Z powyższego wynika, że Zamawiający nie przyznając punktów Odwołującemu w spornym kryterium nie naruszył wskazanych przepisów prawa. Skoro Odwołujący nie oferuje funkcjonalności, Odwołujący nie powinien uzyskać 1 punktu za tę funkcjonalność.

Nie jest zatem tak, że Odwołujący powinien otrzymać tyle samo punktów co wybrana oferta Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. Zamawiający wyjaśnił, że zaproponowane przez Wykonawcę UP Hotel sp. z o.o. narzędzie online posiada funkcjonalność „możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatery prywatna”. Ponadto funkcjonalność ta jest widoczna i nie wymaga szukania jej wśród innych funkcjonalności. Zamawiający będzie miał możliwość wyszukania hotelu albo apartamentu albo kwatery prywatnej albo hotelu i kwatery prywatnej albo hotelu i apartamentu. Stąd przyznanie punktu ofercie tego Wykonawcy jest zasadne.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 248 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie przez Zamawiającego wezwania wykonawców do złożenia ofert dodatkowych, pomimo że oferty Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. oraz Odwołującego powinny przy prawidłowej weryfikacji kryteriów uzyskać równą ilość punktów, taką samą ocenę w kryterium o najwyższej wadze, przy jednoczesnym zaoferowaniu przez obu wykonawców tej samej ceny.

Zgodnie z wyżej wskazanymi argumentami dotyczącymi nieprzyznania punktów Odwołującemu za funkcjonalność „możliwość ustawienia filtra dotyczącego kategorii wyszukiwanego obiektu tj. hotel, apartament, kwatery prywatna”, Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania Wykonawcy UP Hotel sp. z o.o. i Odwołującego do złożenia ofert dodatkowych. Zamawiający nie naruszył zatem powyżej wskazanego przepisu prawa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie zasady przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także w sposób przejrzysty i proporcjonalny.

Zamawiający dokonał przyznania punktacji ofertom (w spornym kryterium) zgodnie z zasadami opisanymi w SWZ. Zatem nie można uznać, aby Zamawiający naruszył wskazany powyżej przepis ustawy.

W świetle powyższych okoliczności bezzasadny jest wniosek Odwołującego o powołanie dowodu z opinii biegłego. Powołanie takiego dowodu zmierzałoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1), zaliczając w poczet kosztów postępowania uiszczony przez Odwołującego wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....