

Sygn. akt: KIO 4418/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

25 listopada 2024 roku przez wykonawcę **Marka Młodnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe PPHU Anmax M.M.**

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Łaziska**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Marka Młodnickiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo - Usługowe PPHU Anmax M.M.** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4418/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Łaziska**, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na modernizację oświetlenia w gminie Łaziska.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem ogłoszenia: 404873-2024.

W dniu 25 listopada 2024 roku odwołujący, działając na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (ze zm., dalej „Pzp”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym przez zamawiającego Gminę Łaziska (dalej „Zamawiający”) na modernizację oświetlenia ulicznego w gminie Łaziska (dalej „Postępowanie”) – wnoszę odwołanie od czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Mac-Mar Energetyka A.C. (dalej „Mac-Mar”) i czynności oceny i badania ofert, w tym zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy Mac-Mar, ewentualnie wezwania go do uzupełnienia lub wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz od zaniechania odrzucenia oferty Michała Studnickiego Przedsiębiorstw Wielobranżowe Ekoel (dalej „Ekoel”) ewentualnie zaniechania wezwania tego wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.

art. 226 ust. 1 pkt 2 b) i c) w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mac-Mar, mimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunku udziału

w postępowaniu dotyczącego wymaganego doświadczenia, tj. warunku wskazanego w pkt. VI.1.4) a) specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) oraz nie złożył wymaganych podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie, gdyż każde ze wskazanych w celu wykazania spełnienia tego warunku dwóch zamówień nie zostało wykonane (zamówienia są wykonywane), a nadto brak wykazania, że zamówienia wskazane w wykazie zamówień zostały wykonane należycie, bowiem cyfrowe odwzorowanie poświadczenia z 1 października 2024 roku stanowiącego dokument wystawiony w postaci papierowej nie zostało opatrzone przez Mac-Mar lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym, poświadczającym zgodność odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, czego Zamawiający wymagał w pkt. VIII.21.b) SWZ, a nadto brak wykazania,

że zamówienie wskazane w poz. 1 wykazu wykonanych zamówień zostało wykonane należycie, bowiem poświadczenie się odnosi się to tego zamówienia; z ostrożności naruszenie art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Mac-Mar do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w

powyższym zakresie tj. wykazu zamówień oraz dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mac-Mar do wyjaśnienia ww. podmiotowych środków dowodowych w zakresie dotyczącym zamówienia wskazanego w pozycji pierwszej wykazu zamówień;

2.

art. 226 ust. 1 pkt 2c) w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Mac-Mar, mimo że wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. VIII.8 SWZ, gdyż złożone (na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 Pzp) przedmiotowe środki dowodowe wskazane w Tabeli 1 nie zostały sporządzone zgodnie z pkt. XV.7 SWZ w zw. z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (dalej „Rozporządzenie w sprawie elektroniczności”), gdyż w przypadku dokumentów będących cyfrowym odwzorowaniem dokumentu wystawionego w postaci papierowej (dotyczy także tłumaczenia przedmiotowego środka dowodowego) nie zostały one opatrzone przez Mac-Mar lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym, poświadczającym zgodność odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, a w przypadku tłumaczeń - nie są one opatrzone przez Mac-Mar lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym,

3.

art. 226 ust. 1 pkt 2c) w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Ekoel, mimo że wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. VIII.8 SWZ, gdyż złożone (na wezwanie Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 Pzp) przedmiotowe środki dowodowe wskazane w Tabeli 2 nie zostały sporządzone zgodnie z pkt. XV.7 SWZ Rozporządzenia w sprawie elektroniczności, gdyż w przypadku dokumentów będących cyfrowym odwzorowaniem dokumentu wystawionego w postaci papierowej (dotyczy także tłumaczenia przedmiotowego środka dowodowego) nie zostały one opatrzone przez Ekoel lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym, poświadczającym zgodność odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej, a w przypadku tłumaczeń - nie są one opatrzone przez Ekoel lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym,

4.

z ostrożności procesowej - art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Mac-Mar do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, mimo że wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. VIII.8 SWZ, gdyż złożone wraz z ofertą wskazane w Tabeli 1a przedmiotowe środki dowodowe (i tłumaczenia) nie zostały sporządzone zgodnie z pkt. XV.7 SWZ w zw. z Rozporządzeniem w sprawie elektroniczności, gdyż w przypadku dokumentów będących cyfrowym odwzorowaniem dokumentu wystawionego w postaci papierowej nie zostały one opatrzone przez Mac-Mar lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym, poświadczającym zgodność odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej,

5.

z ostrożności procesowej - art. 107 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 17 ust. 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ekoel do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, mimo że wykonawca nie złożył w wymaganym terminie przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w pkt. VIII.8 SWZ, gdyż złożone wraz z ofertą wskazane w Tabeli 2a przedmiotowe środki dowodowe (i tłumaczenia) nie zostały sporządzone zgodnie z pkt. XV.7 SWZ w zw. z Rozporządzeniem w sprawie elektroniczności, gdyż w przypadku dokumentów będących cyfrowym odwzorowaniem dokumentu wystawionego w postaci papierowej nie zostały one opatrzone przez Ekoel lub notariusza kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub osobistym, poświadczającym zgodność odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i:

1. odrzucenie oferty wykonawcy Ekoel oraz Mac-Mar, a ewentualnie o ich wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych oraz ewentualnie

2. wezwanie wykonawcy Mac-Mar do uzupełnienia lub wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania

odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 27 listopada 2024 roku, co wynika z pisma zamawiającego z dnia 2 grudnia 2024 roku.

Pismem z dnia 3 grudnia 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie”, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

Zamawiający - Gmina Łaziska, Łaziska 76, 24-335 Łaziska - działając na podstawie art. 521 i art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej ustawą PZP, wnosi odpowiedź na odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez P.P.H.U Anmax M.M., Uniszowice 97A, 21-030 Konopnica od czynności i zaniechania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy PZP) na: „**Modernizacja oświetlenia w Gminie Łaziska**”, numer referencyjny: PPI.271.4.2024.

Zamawiający wyjaśnia, że:

1. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie Zamawiającego żaden Wykonawca.
2. Wezwanie do przystąpienia do postępowania odwoławczego Zamawiający wystosował do każdego z Wykonawców biorących udział w postępowaniu.

Informacja o uwzględnieniu zarzutów została przekazana Odwołującemu.

Zamawiający **uwzględnia odwołanie w całości**

Zamawiający uwzględnia wniesione odwołanie w całości i na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

W związku z uwzględnieniem odwołania w całości Zamawiający wykona:

1. unieważnianie czynności badania i oceny ofert i unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 20.11.2024 r.
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert i wybór oferty najkorzystniejszej.

W piśmie zawarte było również uzasadnienie zawierające stanowisko zamawiającego.

W treści pisma podano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisał Pan K.G. – Wójt Gminy Łaziska.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszyły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 43 grudnia 2024 roku, że umarżając postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części / w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Umarżając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: