Sygn. akt KIO 4378/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 22 listopada 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „AKMA" Podstawski Zbigniew z siedzibą
w Niedomicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Bogatynia

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyprowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „AKMA" Podstawski Zbigniew z siedzibą w Niedomicach kwoty
7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4378/24

Uzasadnienie

Gmina Bogatynia, zwana dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„doposażenie placówki w sprzęt i pomoce dydaktyczne w związku z realizacją projektu pt. „Dobry start dla przedszkolaków z Gminy Bogatynia"".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 września 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00516320/01.

W dniu 22 listopada 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne „AKMA" Podstawski Zbigniew z siedzibą w Niedomicach, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia jego oferty w ramach części nr 3 zamówienia oraz od niezgodnego z przepisami ustawy PZP uznania za najkorzystniejszą ofertę złożoną przez wykonawcę Moje Bambino Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „wykonawcą Moje Bambino").

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez uznanie, że treść oferty Odwołującego pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia wobec wypełnienia Załącznika nr 3 do SWZ dla części nr 3 zamówienia (Miejsce dostawy: Przedszkole Publiczne nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Bogatyni) w tabeli w pozycji 6, kolumnie 4, oferując krzesła, których kolor w ocenie Zamawiającego nie odpowiada wymaganiom zawartym w OPZ, podczas gdy z treści Załącznika nr 1 do SWZ, część III, pn. „Opis przedmiotu zamówienia", l.p. 6 – „krzesełka do biurek" zawarto następujący opis:*„Krzesła z certyfikatem biurowe/konferencyjne; siedzisko*

i oparcie krzesła tapicerowane, włókno syntetyczne; stelaż metalowy o przekroju owalnym, malowany proszkowo, kolor szary", a zatem zgodnie z tym opisem Zamawiający dookreślił jedynie kolor szary w zakresie stelażu metalowego, a co za tym idzie zinterpretował
w sposób niewłaściwy, jako niezgodny z OPZ, opis oferty Odwołującego, co stanowiło podstawę do odrzucenia jego oferty (zarzut nr 1),

2) art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy Moje Bambino jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy zgodnie z kryteriami oceny ofert obowiązującymi
w postępowaniu za najkorzystniejszą powinna zostać uznana – jako spełniająca warunki ustawy PZP oraz warunki określone w SWZ oferta Odwołującego (zarzut nr 2).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w części nr 3 zamówienia oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w części nr 3 zamówienia,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 28 listopada 2024 r. wynika, że informacja o wniesionym odwołaniu
i kopia odwołania została przekazana pozostałym wykonawcom uczestniczącym
w postępowaniu za pośrednictwem formularza do komunikacji udostępnionego przez Platformę e-Zamówienia w dniu 26 listopada 2024 r.

Poza tym Zamawiający poinformował Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, że w dniu 26 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty w części nr 3 zamówienia oraz unieważnił czynności odrzucenia oferty wykonawcy nr 2 (Odwołującego).

Do dnia wydania przez Izbę postanowienia na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze,
w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie przesłanej dokumentacji ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie Zamawiający w dniu 26 listopada 2024 r. dokonał czynności unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego – obu w ramach części nr 3 zamówienia, a następnie przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W tych okolicznościach Izba stwierdza, że postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego jest kontynuowane, natomiast Zamawiający ponawia proces badania i oceny złożonych ofert. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności zaskarżonych odwołaniem spowodowało zatem, że czynności te nie istnieją. Należy zatem uznać, że odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania

odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący:.....