

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodniczący: Michał Pawłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2024 r. przez wykonawcę Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasto Włocławek

### postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:.....**

Sygn. akt KIO 4342/24

## Uzasadnienie

Gmina Miasto Włocławek zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „budowę drogi na terenach inwestycyjnych przy ul. Papieżka wraz z infrastrukturą techniczną” (branża drogowa, sanitarna i elektryczna z wyłączeniem kabla zasilającego sieć oświetlenia: od 0+000 do 1+272, kanał technologiczny: od 0+000 do 1+228)”.  
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 24 października 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00562526/01.

W dniu 19 listopada 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca Włocławskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowej Wsi zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego, które polegały na bezpodstawnym przyjęciu, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę i wezwaniu go do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny na podstawie art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, mimo że rozbieżność między ceną oferty a wartością zamówienia oszacowaną przez Zamawiającego wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia, a cena oferty Odwołującego nie budzi podejrzenia, iż jest ceną rażąco niską.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP – poprzez wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny mimo, że choć cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należyty podatek od towarów i usług, to rozbieżność ta wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia (zarzut nr 1),

2) art. 224 ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 28 i art. 34 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy PZP – poprzez dokonanie oszacowania wartości przedmiotu zamówienia bez zachowania należytej staranności oraz zastosowania w pierwszej

kolejności stawek rynkowych przy ustalaniu cen kosztorysu inwestorskiego, w szczególności nieoparcie się na danych rynkowych, w tym danych z zawartych wcześniej umów (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 224 ust. 2, 3 i 6 ustawy PZP – poprzez nieuprawnione przyjęcie, że w sytuacji, gdy wartość szacunkowa zamówienia została zawyżona względem cen ofert, wartość ta może być miarodajnym odniesieniem przy badaniu rzetelności wyceny poszczególnych ofert (zarzut nr 3).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego w dniu 25 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, wynika, że Zamawiający w dniu 19 listopada 2024 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przy użyciu Platformy Przetargowej Urzędu Miasta Włocławek. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 28 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz że wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

#### Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Zważywszy na uwzględnienie przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczanego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**.....