Sygn. akt: KIO 4339/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 04.12.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 18 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. oraz MAXUS Sp. z o.o. z siedzibą lidera w Kruszowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. oraz MAXUS Sp. z o.o. siedzibą lidera w Kruszowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: …….....

Sygn. akt: KIO 4339/24

Uzasadnienie

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, dalej jako: „Zamawiający" – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej jako: „ustawa PZP", którego przedmiotem jest wykonanie kompleksowej usługi w zakresie ochrony targowisk zarządzanych przez ZGN Ochota.

Wartość zamówienia jest niższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 11.10.2024 r. pod numerem 00542382/01.

W dniu 18 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM SERVICE MONITORING Sp. z o.o. oraz MAXUS Sp. z o.o. z siedzi lidera w Kruszowie , dalej jako: „Odwołujący", wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, tj. wobec bezprawnego odrzucenia oferty Konsorcjum z przyczyn określonych w art. 109 ust. 1 pkt 5 Ustawy, podczas gdy nie zachodziły przesłanki do zastosowania tego przepisu; ewentualnie: zaniechania wezwania do wyjaśnień lub uzupełnienia oświadczenia wstępnego dotyczącego przesłanek wykluczenia na podstawie art. 128 ust. 4 lub art. 128 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Odnośnie pkt I.1) odwołania - naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 5 Ustawy w związku art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy oraz art. 287 ust. 3 Ustawy;

ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego:

2) odnośnie pkt I.2) odwołania - naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy PZP, ewentualnie art. 128 ust. 4 Ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty konsorcjum oraz ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, ewentualnie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści oświadczenia wstępnego w zakresie braku podstaw wykluczenia z postępowania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba ustaliła, zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego, że w dniu 20 listopada 2024 r. Zamawiający przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem platformy elektronicznej dostępnej pod adresem zgnochota.ezamawiajacy.pl.

Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 2 grudnia 2024 r. Zamawiający oświadczył, że: *po przeanalizowaniu odwołania Konsorcjum postanowił uznać w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.*

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: ……