Sygn. akt KIO 4305/24

POSTANOWIENIE

z dnia 4 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Małgorzata Rakowska**

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2024 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę

WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Komendę Główną Policji,**

ul. Domaniewska 36/38, 02-672 Warszawa

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. Kielnarowa 108A, 36-020 Tyczyn** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……..

Sygn. akt KIO 4305/24

UZASADNIENIE

Komenda Główna Policji w Warszawie, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.:
z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Zakup biletów lotniczych, kolejowych i promowych, usług hotelarskich, gastronomicznych, konferencyjnych i rezerwacji samochodów w ramach umowy ramowej, w związku z projektem „Niwelowanie różnic: rozwój współpracy operacyjnej w zakresie egzekwowania prawa w Państwach Członkowskich Strefy Schengen – HYDRA”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 kwietnia 2024 r. pod numerem 237592-2024.

W dniu 20 listopada 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca WhyNotTravel Załoga Nasternak sp. k. Kielnarowa 108A, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie na czynność:

1)wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenia oferty odwołującej;

3)wykluczenia odwołującej z postępowania;

4)ewentualnie zaniechania zamawiającego do wyjaśnienia okoliczności naliczenia wykonawcy kar umownych wskazanych przez niego w wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu;

zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt a) ustawy Pzp w związku z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującej z uwagi na uznanie jej, jako oferty złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, mimo że wobec wykonawcy nie zachodzą przesłanki do wykluczenia, w szczególności nie dopuścił się on istotnych naruszeń dotyczących wcześniej wykonywanych umów w sprawie zamówienia publicznego;

2)ewentualnie, naruszenie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokładnego wyjaśnienia okoliczności naliczenia kar umownych wskazanych przez wykonawcę i podjęcie bezpodstawnej decyzji o wykluczeniu wykonawcy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2)przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującej;

3)ewentualnie, na podstawie art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp, do wyjaśnienia okoliczności naliczenia kar umownych wskazanych przez wykonawcę.

Zamawiający w dniu 19 listopada 2024 r. przekazał wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia kopię odwołania za pośrednictwem platformy zakupowej.

Termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upływał w dniu 22 listopada 2024 r. W terminie tym do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 3 grudnia 2024 r. (pismem z dnia 2 grudnia 2024 r.) zamawiający złożył „Odpowiedź zamawiającego na odwołanie", w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości oraz, że dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz przeprowadzi ponowne badanie i ocenę ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……