

Sygn. akt: KIO 4304/24

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, w dniu 4 grudnia 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 roku przez wykonawcę *C.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECHBUD C.G. z siedzibą w Płońsku* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Gmina Stromiec**

### postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **C.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECHBUD C.G. z siedzibą w Płońsku** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4304/24

## UZASADNIENIE

Zamawiający – **Gmina Stromiec** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „**Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Stromiec**”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2024/BZP 00571133 z dnia 30 października 2024 roku.

**W dniu 18 listopada 2024 roku odwołujący** wniósł odwołanie od niezgodnej

z przepisami czynności Zamawiającego, naruszającej interes prawny Odwołującego, polegającej na:

unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Stromiec” na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (zwane dalej: „PZP”) z uwagi na odrzucenie złożonych w postępowaniu ofert, w tym oferty Odwołującego, pomimo iż oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu; odrzuceniu oferty Odwołującego w toku prowadzonego Postępowania, pomimo iż oferta odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu; zaniechaniu wyboru niepodlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

### Izba ustaliła:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

**Pismem z dnia 29 listopada 2024 roku**, przesłany w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający złożył następujące oświadczenie:

*Gmina Stromiec, działając jako Zamawiający w Postępowaniu, informuje, że w dniu 29 listopada 2024 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania, której dotyczy złożone odwołanie. W konsekwencji tej decyzji Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W zaistniałych okolicznościach wszczęte postępowanie odwoławcze jest bezprzedmiotowe, brak bowiem przedmiotu zaskarżenia. Zamawiający wnosi zatem o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.*

Pismo zostało podpisane przez Pana K.S., została podana sygnatura akt postępowania odwoławczego, strony postępowania oraz nazwa postępowania o zamówienie.

W dniu 3 grudnia 2024 roku odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo: „Pismo w ślad za odwołaniem wykonawcy”.

**Izba stwierdziła:**

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym w dniu 29 listopada 2024 roku, zamawiający w dniu

29 listopada 2024 roku unieważnił czynność unieważnienia postępowania i złożył jednocześnie oświadczenie o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. To działanie Zamawiającego stanowi podstawę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania, bowiem gdy czynność stanowiąca podstawę odwołania nie istnieje – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej właśnie unieważnionej czynności.

Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również czynności polegającej na unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert.

W okolicznościach, gdy czynność unieważnienia postępowania została unieważniona przez zamawiającego (w dniu 29 listopada 2024 roku) w bezpośrednim powiązaniu

ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej unieważnionej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokument z dnia 29 listopada 2024 roku. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu 29 listopada 2024 roku czynności unieważnienia postępowania oraz wskazanie o powtórzeniu czynności badania

i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia,

a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie

w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej

z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23; Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24;

Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia

19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie *szczególonych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania*, w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

**Przewodnicząca:.....**

---