Sygn. akt: KIO 4304/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału stron, w dniu 4 grudnia 2024 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 listopada 2024 roku przez wykonawcę *C.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECHBUD C.G. z siedzibą w Płońsku*
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego ***Gmina Stromiec***

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy ***C.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TECHBUD C.G. z siedzibą w Płońsku*** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..……..……..……..

Sygn. akt: KIO 4304/24

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Gmina Stromiec*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą ***„Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Stromiec”***

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 2024/BZP 00571133 z dnia 30 października 2024 roku.

W dniu 18 listopada 2024 roku odwołujący wniósł odwołanie od niezgodnej
z przepisami czynności Zamawiającego, naruszającej interes prawny Odwołującego, polegającej na:
unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą „Wzmocnienie cyberbezpieczeństwa w Urzędzie Gminy Stromiec” na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo Zamówień Publicznych (zwane dalej: „PZP”) z uwagi na odrzucenie złożonych
w postepowaniu ofert, w tym oferty Odwołującego, pomimo iż oferta Odwołującego
nie podlegała odrzuceniu; odrzuceniu oferty Odwołującego w toku prowadzonego Postępowania, pomimo iż oferta odwołującego nie powinna podlegać odrzuceniu; zaniechaniu wyboru niepodlegającej odrzuceniu oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła:

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej,
które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Pismem z dnia 29 listopada 2024 roku, przesłany w tym samym dniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zamawiający złożył następujące oświadczenie:

Gmina Stromiec, działając jako Zamawiający w Postępowaniu, informuje, że w dniu 29 listopada 2024 r. unieważnił czynność unieważnienia Postępowania, której dotyczy złożone odwołanie. W konsekwencji tej decyzji Zamawiający przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W zaistniałych okolicznościach wszczęte postępowanie odwoławcze jest bezprzedmiotowe, brak bowiem przedmiotu zaskarżenia. Zamawiający wnosi zatem
o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego jest zbędne.

Pismo zostało podpisane przez Pana K.S., została podana sygnatura akt postępowania odwoławczego, strony postępowania oraz nazwa postępowania
o zamówienie.

W dniu 3 grudnia 2024 roku odwołujący przesłał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo: „Pismo w ślad za odwołaniem wykonawcy”.

Izba stwierdziła:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy odwoławczej, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego przedstawionym w dniu 29 listopada 2024 roku, zamawiający w dniu
29 listopada 2024 roku unieważnił czynność unieważnienia postępowania i złożył jednocześnie oświadczenie o przystąpieniu do ponownego badania i oceny ofert. To działanie Zamawiającego stanowi podstawę wydania postanowienia o umorzeniu postępowania, bowiem gdy czynność stanowiąca podstawę odwołania nie istnieje – zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej właśnie unieważnionej czynności.
Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o przedstawione dokumenty. Zamawiający uprawniony jest do podjęcia czynności polegającej na unieważnieniu wcześniej podjętej czynności w postępowaniu, co jest okolicznością znaną orzecznictwu i doktrynie. Prawem zamawiającego jest podejmowanie czynności w ramach prowadzonej procedury, również czynności polegającej na unieważnieniu czynności unieważnienia postępowania oraz przystąpienia do ponownego badania i oceny ofert.

W okolicznościach, gdy czynność unieważnienia postępowania została unieważniona przez zamawiającego (w dniu 29 listopada 2024 roku) w bezpośrednim powiązaniu
ze złożonym odwołaniem w odniesieniu do tej czynności zbędne jest prowadzenie postępowania odwoławczego opartego na tej unieważnionej czynności. Wymaga podkreślenia, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, na dzień wydania postanowienia, nie istnieje czynność zamawiającego stanowiącą podstawę wniesienia odwołania, co Izba ustaliła w oparciu o dokument z dnia 29 listopada 2024 roku. W ocenie Izby unieważnienie przez zamawiającego w dniu 29 listopada 2024 roku czynności unieważnienia postępowania oraz wskazanie o powtórzeniu czynności badania
i oceny ofert złożonych w postępowaniu powoduje, że dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia,
a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

W tym stanie rzeczy wobec spełnienia hipotezy normy wynikającej art. 568 pkt 2 ustawy zaszła podstawa do umorzenia postępowania, co znajduje odzwierciedlenie
w orzecznictwie Izby np. Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 2557/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 grudnia 2022 roku sygn. akt KIO 3052/22; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej z dnia
12 kwietnia 2023 roku sygn. akt KIO 905/23; Postanowienie Krajowej Izby Odwoławczej
z dnia 13 czerwca 2023 roku sygn. akt KIO 1557/23: Postanowienie z dnia 24 stycznia 2024 roku sygn. akt KIO 118/24; Postanowienie z dnia 7 marca 2024 roku sygn. akt 650/24; Postanowienie z dnia 10 kwietnia 2024 roku sygn. akt 1035/24; Postanowienie z dnia
19 sierpnia 2024 roku sygn. akt KIO 2819/24; Postanowienie z dnia listopada 2024 roku sygn. akt KIO 4071/24

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania
na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku*w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,* w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……