

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 grudnia 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOBILE CITY B.N. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (trzydzieści tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Ministerstwo Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*zakup i dostawę telefonów komórkowych wraz z wyposażeniem*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 2 października 2024 r., pod numerem 2024/S 192-591329.

W dniu 18 listopada 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca MBA System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy PZP, tj. od:

- a) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MOBILE CITY B.N. z siedzibą w Poznaniu (zwanego dalej „wykonawcą MOBILE CITY”) jako oferty najkorzystniejszej,
- b) zaniechania unieważnienia postępowania, ponieważ jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,
- c) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę MOBILE CITY,
- d) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę TOYA Systemy Komputerowe Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „wykonawcą TOYA”),

e) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w sytuacji, gdy jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego (zarzut nr 1),

2) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców MOBILE CITY i TOYA pomimo, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na okoliczności opisane w uzasadnieniu odwołania, w szczególności z uwagi na zaoferowanie przez wykonawców MOBILE CITY

i TOYA telefonów niespełniających wymagań w zakresie prędkości pamięci operacyjnej, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 2),

3) art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego pomimo, że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności spełnia wymagania dotyczące prędkości pamięci operacyjnej oraz wagi telefonu, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości, proporcjonalności oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (zarzut nr 3),

4) art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy PZP poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy MOBILE CITY, którego oferta nie jest ofertą najkorzystniejszą, a przez to nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości (zarzut nr 4).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) unieważnienia postępowania, ponieważ jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego,

3) odrzucenia ofert złożonych przez wykonawców MOBILE CITY i TOYA,

4) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Następnie w dniu 4 grudnia 2024 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wniesionego wpisu od odwołania na rachunek Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 13 500 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....