Sygn. akt: KIO 4451/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 3 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 3 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 27 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **„ERA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, **NOVIA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów, **KOMES OCHRONA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Katowicka 16B, 41-500 Chorzów, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Sąd Rejonowy w Tychach**, ul. Budowlanych 33, 43-100 Tychy

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: **MM Service Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów, **MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty6.750 zł 00 gr. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4451/24

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Sąd Rejonowy w Tychach, w trybie podstawowym na *kompleksową usługę ochrony osób i mienia realizowana przez koncesjonowanego wykonawcę w budynkach użytkowanych przez zamawiającego* (nr postępowania: OG/2/2024/TP-US), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 11.09.2024 r., 2024/BZP 00495281/01, wobec czynności badania, oceny i wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 27.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: „ERA" Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, NOVIA Sp. z o.o. z/s w Chorzowie, KOMES OCHRONA Sp. z o z/s w Chorzowie (KIO 4451/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach 22.11.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1, art. 224 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez:

- zaniechanie wezwania wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia MM Service Monitoring Sp. z o.o. i Maxus Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia zaoferowanej ceny, mimo że cena ta wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności przepisów dotyczących kosztów pracy i z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, oraz

- wybór oferty złożonej przez MM Service Monitoring Sp. z o.o. i Maxus Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej, mimo że wybór ten nie został poprzedzony wezwaniem wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia zaoferowanej ceny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert, wezwania MM Service Monitoring Sp. z o.o. i Maxus Sp. z o.o. do wyjaśnienia ceny.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wybrany wykonawca – konsorcjum w składzie MM

Sevice Monitoring Sp. z o.o., Maxus Sp. z o.o.

Odwołujący 02.12.2024 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:……