

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 3 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę TARRAYA S.A. z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy TARRAYA S.A. z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4382/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Białostockie Centrum Onkologii im. Marii Skłodowskiej-Curie w Białymstoku wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę polegającą na kompleksowym przygotowaniu, obsłudze i organizacji międzynarodowej konferencji pt. „Badania przesiewowe, Radioterapia, Brachyterapia w diagnostyce i leczeniu chorób onkologicznych” otwierającej projekt pt. „Rozwój polsko-ukraińskiej współpracy w zakresie diagnostyki i leczenia nowotworów”, realizowany w ramach Programu Interreg NEXT Polska-Ukraina 2021-2027, nr postępowania: DZP.261.31.2024.

Przedmiotowe zamówienie zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP nr 00567330.

W dniu 21 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: TARRAYA S.A. z siedzibą w Poznaniu o wyborze najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Inventum sp. z o.o.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 25 listopada 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec:

1. błędnej oceny oferty wykonawcy Inventum sp. z o.o. jako niezawierającej błędów w obliczeniu ceny lub kosztu,
2. zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Inventum sp. z o.o. jako oferty z błędami w obliczeniu ceny lub kosztu,
3. wybór oferty Inventum sp. z o.o. niezgodnie z przepisami ustawy.

Wskazany powyżej czynności zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej ustawą Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Inventum sp. z o.o. jako zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu i przyjęcie jako prawidłowych wyjaśnień dotyczących przyjętych w ofercie stawek VAT,

2. art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty, która powinna zostać odrzucona,

3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, które to zasady nakazują Zamawiającemu ocenić wyjaśnienia wykonawców mając na względzie rzetelność, czego Zamawiający nie uczynił przyjmując wyjaśnienia Inventum sp. z o.o. jako prawidłowe, zaniechał odrzucenia jego oferty oraz dokonał wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej.

Z uwagi na powyższe Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania w całości i:

1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty z dnia 21 listopada 2024 r.
2. nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Inventum Sp. z o.o.
3. nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert
4. ewentualnie nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty TARRAYA S.A. jako oferty najkorzystniejszej.

5. Obciążenie Zamawiającego kosztami niniejszego postępowania.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W dniu 28 listopada 2024 r. (pismo z dnia 27 listopada 2028 r.) przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....