

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 3 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 3 grudnia 2024 r. w Warszawie
w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2024 r. przez wykonawcę Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Halinów

Uczestnicy:

- A. wykonawca KARGOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie po stronie zamawiającego
- B. wykonawca E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES -BUD E.K. po stronie zamawiającego
- C. wykonawca Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie po stronie zamawiającego i odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4235/24

Uzasadnienie

Gmina Halinów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Modernizacja oświetlenia w gminie Halinów”, numer referencyjny: ZP.271.21.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 5 września 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer 2024/BZP 00487239.

8 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę A.W. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: ANEL A.W.. Wykonawca Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, pomimo iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia, tj. zaoferowane oprawy spełniają wszelkie wymagania techniczne określone w opisie przedmiotu zamówienia, jak również przedmiotowe środki dowodowe, przedłożone przez Odwołującego są zgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia;
- 2) art. 239 ust. 1 w zw. art. 252 ust. 1 w zw. z art. 266 w zw. z art. 275 pkt 1;
- 3) art. 16 pkt 1 przez przeprowadzenie postępowania, w sposób naruszający uczciwą konkurencję oraz równe traktowanie wykonawców, przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo iż oferta spełniała warunki techniczne określone w SWZ oraz opisie przedmiotu zamówienia, a następnie przez wybór innej oferty jako najkorzystniejszej, a w ślad za tym zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W związku z powyższymi zarzutami, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonanie:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2) ponownej oceny złożonych ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, złożonej przez Odwołującego.

Wykonawcy: KARGOS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, E.K. prowadząca w Kobyłce działalność gospodarczą pod firmą ELES -BUD E.K.Pollight Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się uczestnikami postępowania.

W pisemnej odpowiedzi na odwołanie z 28 listopada 2024 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W piśmie złożonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 listopada 2024 r., Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Działając na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....