Sygn. akt: KIO 4161/24

WYROK

Warszawa, dnia 3 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Luiza Łamejko

Protokolant:Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu
i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu na rzecz Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4161/24

U z a s a d n i e n i e

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiekcie Sądu Rejonowego w Opocznie w 2025 roku". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawy Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 9 września 2024 r. pod numerem 2024/S 175-537721.

W dniu 8 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Security Emporio Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, Emporio Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu i Vigor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od niezgodnej z przepisami czynności Zamawiającego, polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. sp. z o.o. oraz zaniechania

czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie ustawy, tj.

1. zaniechania badania ceny ofert wykonawców, co do których istnieje podejrzenie, że cena jest rażąco niska:

a. konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. sp. z o.o.,

b. konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. i MAXUS Sp. z o.o.,

c. konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o.,

d. Agencja Ochrony SCORPIO M.O.

2. udzielenia zamówienia bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny, mimo że badanie mogło doprowadzić do odrzucenia ofert.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od ww. wykonawców wyjaśnień,
w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych złożonych przez nich ofert, mimo że zaoferowane przez nich ceny są rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia,

2. art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia ww. ofert w sytuacji, gdy cena złożonych ofert była rażąco niska,

3. art. 239 ust. 1 i 2 p ustawy Pzp zp poprzez dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. sp. z o.o. w sytuacji, gdy oferta tego wykonawcy winna podlegać odrzuceniu,

4. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r.
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez zaniechanie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, podczas gdy wykonawcy zaniżyli koszty realizacji usługi poniżej rzeczywistych kosztów, co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. sp. z o.o.,

2. wezwania wykonawców:

a. konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. sp. z o.o.,

b. konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. i MAXUS Sp. z o.o.,

c. konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o., Agencja Ochrony Kowalczyk Security
Sp. z o.o,

d. Agencja Ochrony SCORPIO M.O.

do przedstawienia wyjaśnień i złożenia dowodów dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty na podstawie art.224 ust. 1 ustawy Pzp,

3. dokonania ponownej oceny ofert, z uwzględnieniem wyjaśnień wykonawców dotyczących sposobu wyliczenia ceny.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu

kosztów postępowania.

Odwołujący podał, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia w obiekcie Sądu Rejonowego
w Opocznie w 2025 roku". Usługi ochrony osób i mienia mają być świadczone w obiekcie Sądu Rejonowego w Opocznie całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez dwóch pracowników ochrony wpisanych na listę Kwalifikowanych Pracowników Ochrony Fizycznej.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia, w punkcie VI Szczegółowe wytyczne do zamówienia zawarto informację, że: „1. Pracownicy ochrony nie mogą posiadać statusu osoby niepełnosprawnej.". Jednocześnie Zamawiający wymagał, aby wszyscy pracownicy byli zatrudnieni przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę (punkt VI ust. 5 SWZ).

Wobec powyższego, jak zauważył Odwołujący, możliwe jest wyliczenie minimalnego kosztu jednostkowego 1 roboczogodziny pracy kwalifikowanego pracownika ochrony na podstawie powszechnie obowiązujących przepisów z zakresu prawa pracy oraz ubezpieczeń społecznych, przy uwzględnieniu minimalnego wynagrodzenia za pracę. Z wykonywaniem zamówienia związane są dodatkowe koszty, takie jak umundurowanie czy wyposażenie sprzętowe pracowników, koszty administracyjne i obsługi kadrowej, czy koszt grupy interwencyjnej. Zaoferowana w zamówieniu publicznym cena powinna także gwarantować wykonawcy zysk. Wobec tego, że Zamawiający nie dopuszcza, by pracownicy ochrony posiadali status osoby niepełnosprawnej, to trudno wskazać na czynniki obniżające koszt zatrudniania pracowników, takie jakimi mogło być dofinansowanie wynagrodzeń z PFRON.

4 listopada 2024 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty. Na ocenę wpływały 4 elementy, jednak biorąc pod uwagę, że wszyscy wykonawcy zaoferowali te same warunki co do 3 kryteriów, to jedynym kryterium różnicującym oferty została cena. Po przeanalizowaniu cen ofertowych i warunków zamówienia Odwołujący stwierdził, że 4 wykonawców zaoferowało ceny niezapewniające pokrycia minimalnych kosztów wynagrodzenia pracowników, co nie zostało sprawdzone przez Zamawiającego. Zamawiający pismem z dnia 5 listopada 2024 r. zawiadomił Odwołującego, że nie wzywał wykonawców do składania wyjaśnień w związku z podejrzeniem rażąco niskiej ceny.

Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę, że na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących możliwe jest ustalenie niezbędnych kosztów wykonania zamówienia, Zamawiający powinien zweryfikować ceny przez wezwanie wykonawców na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień. Zamawiający nie powinien opierać się jedynie na wartościach wskazanych w art. 224 ust. 2 ustawy Pzp, lecz oceniać oferty w całokształcie warunków zamówienia, z uwzględnieniem własnych wymogów i przepisów powszechnie obowiązujących.

Jak zauważył Odwołujący, niewątpliwie przesłanką do badania rażąco niskiej ceny jest deklarowanie przez wykonawcę stawek za ochronę niższych niż wynikających z przepisów
o minimalnym wynagrodzeniu. Powyższą tezę potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza
w wyroku z dnia 16 marca 2022 r., sygn. KIO 599/22. Jak podkreślił Odwołujący, pomimo że wykonawcy zaoferowali ceny poniżej kosztów, to Zamawiający nie wezwał ich do złożenia wyjaśnień, czym naruszył art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący podniósł, że Zamawiający był w stanie i powinien oszacować minimalny koszt wykonania zamówienia, przy uwzględnieniu przepisów powszechnie obowiązujących,
a następnie porównać ten koszt z ofertami wykonawców i powziąć wątpliwości co do 4 z nich.

Odwołujący stwierdził, że szacunek ten powinien się opierać na następujących założeniach:

1. Świadczenie ochrony wymagane jest całodobowo przez dwóch pracowników (pkt V SWZ):

- od poniedziałku do piątku: w godzinach od 7:30 do 15:30 przez dwóch pracowników ochrony wpisanych na listę i w godzinach od 15:30 do 07:30 przez dwóch pracowników ochrony wpisanych na listę

- w soboty, niedziele oraz dni ustawowo wolne od pracy: całodobowo przez dwóch pracowników ochrony wpisanych na listę.

Oznacza to więc świadczenie pracy przez 24 godziny, 7 dni w tygodniu przez dwóch pracowników.

Termin realizacji zamówienia wynosi 12 miesięcy od dnia 1 stycznia 2025 r., więc 365 dni. Łączna liczba godzin do przepracowania to 17 520 h (24 h x 365 dni x 2 pracowników).

2.Wymiar czasu pracy w roku 2025 to 2000 godzin, co daje średnio 167 godzin
w miesiącu (2000 godzin / 12 miesięcy).

3.Do wykonania zamówienia konieczne jest skierowanie pracowników w wymiarze 8,75 etatu (17 520 h / 12 miesięcy /167 godzin).

4. Minimalne wynagrodzenie za pracę w roku 2025 wyniesie 4 666 zł brutto, zgodnie
z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 września 2024 r. (Dz.U.2024.1362 z dnia 2024.09.13). Są to przepisy obowiązujące, z mocą wejścia w życie od 1 stycznia 2025 r. Zamówienie obejmuje cały rok 2025, zatem nie ma podstaw do przyjmowania wynagrodzenia minimalnego w kwocie obowiązującej na rok 2024, ponieważ już w chwili składania ofert wiadomym jest, jaka będzie wysokość minimalnego wynagrodzenia w roku objętym zamówieniem.

5. Pracownicy przepracują 5 840 godzin w porze nocnej, zgodnie z art. 151(7) §1 kodeksu pracy (365 dni x 8 godzin x 2 pracowników). Zgodnie z przepisem art. 151(8) kodeksu pracy, pracownikowi wykonującemu pracę w porze nocnej przysługuje dodatek do wynagrodzenia za każdą godzinę pracy w porze nocnej w wysokości 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przyjmując minimalną stawkę brutto w 2025 r. i wymiar czasu pracy, koszt brutto dodatku za jedną godzinę wynosi średnio 5,62 zł. W skali miesiąca daje to 310,91 zł na pracownika.

6. Wysokość składek na ubezpieczenia społeczne regulowana jest ustawowo. Na potrzeby kalkulacji można pominąć Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych i Fundusz Pracy (ponieważ nie opłaca się ich za osoby, które skończyły 55 lat - kobiety - i 60 lat – mężczyźni).

7. Każdemu pracownikowi przysługuje urlop w wymiarze 20 lub 26 dni, w zależności od stażu pracy, zgodnie z art. 154 kodeksu pracy. Na potrzeby kalkulacji wartość tę można uśrednić do 23 dni. Wykonawca musi doliczyć do kosztu pracownika wynagrodzenie urlopowe, ponieważ wymiar czasu pracy ulega obniżeniu o urlop każdego pracownika, a usługa w czasie urlopu danego pracownika musi być wykonywana.

8. Pracownicy w trakcie roku mogą zachorować, a wykonawca będzie zobowiązany do pokrycia jednocześnie wynagrodzenia chorobowego i wynagrodzenia pracownika zastępującego chorego. Jednak biorąc pod uwagę przeliczenie minimalnego i niezbędnego kosztu wykonania zamówienia oraz ryzyko przedsiębiorcy, na potrzeby kalkulacji można pominąć wynagrodzenie chorobowe.

9. W zależności od wyboru pracowników i wielkości pracodawcy, można pominąć koszty Pracowniczych Planów Kapitałowych i Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Odwołujący obliczył, że podstawowy i niezbędny koszt zatrudnienia pracowników do wykonania zamówienia wyniesie 38,18 zł netto za godzinę. Do tego kosztu należy doliczyć, jak zaznaczył Odwołujący, inne koszty poniesione przez wykonawcę, takie jak opisane wyżej umundurowanie i sprzęt, koszty administracyjne, grupy interwencyjnej oraz zysk.

Z porównania łącznych kwot zaoferowanych przez 4 wykonawców Odwołujący wywiódł, że żaden z nich nie zaproponował nawet ceny pozwalającej na pokrycie kosztu zatrudnienia pracowników (łączne wynagrodzenie netto należało podzielić przez 17 520 roboczogodzin).

Odwołujący zwrócił uwagę, że oferty 4 wykonawców nie pozwalają więc na pokrycie niezbędnych, podstawowych, minimalnych kosztów pracowników i powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie
z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia i wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z przepisów kodeksu pracy.

Jak wskazał Odwołujący, tak niskie zaproponowane stawki wykonawców oznaczają
w konsekwencji możliwość wykonania przez ww. wykonawców zamówienia ze stratą, co nie jest dopuszczalne w świetle art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy
o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Odwołujący podniósł, że w konsekwencji zaniechania badania oferty 4 wykonawców
i wzywania ich do złożenia wyjaśnień, Zamawiający zaniechał odrzucenia ich ofert jako zawierających rażąco niską cenę i dokonał oceny z ich uwzględnieniem, czym naruszył art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego, wybrana

przez Zamawiającego oferta zawiera tak niską cenę, że nie zapewnia możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ. Tymczasem, jak zaznaczył Odwołujący, uczestnicy postępowania, którzy przygotowali oferty zgodne z warunkami zamówienia oraz z przepisami powszechnie obowiązującymi (a więc jedynie Odwołujący oraz konsorcjum firm: MJK sp. z o.o., MATPOL GRUPA sp. z o. o., MATPOL OCHRONA sp. z o.o. i MATPOL OCHRONA BIS sp. z o.o.) zastosow wyższe stawki – bo tylko wyższe stawki to gwarantowały – i liczyli na zachowanie Zamawiającego zgodne z zasadami określonymi w art. 16 ustawy Pzp. Tymczasem Zamawiający naruszył art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wybierając ofertę, która powinna zostać odrzucona.

W dniu 18 listopada 2024 r. Odwołujący złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, dopuszczenie dowodu z wyliczeń Zamawiającego dotyczących kosztów pracy niezbędnych do poniesienia przez wykonawców oraz zasądzenie od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kosztów postępowania, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3 600 zł.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba ustaliła, że wartość przedmiotowego zamówienia została oszacowana przez Zamawiającego na kwotę 601 626,02 zł, co stanowi równowartość 129 741,87 euro (pkt 3 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, DRUK ZP-PN).

W przedmiotowym postępowaniu oferty złożyło sześciu wykonawców:

- Konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. Sp. z o.o. – 754 236,00 zł,

- Konsorcjum firm: MM Service Monitoring Sp. z o.o. i MAXUS Sp. z o.o. – 817 585,92 zł,

- Konsorcjum firm: Agencja Ochrony MK Sp. z o.o. i Agencja Ochrony Kowalczyk Security Sp. z o.o. - 796 042,22 zł,

- Konsorcjum firm: MJK Sp. z o.o., MATPOL GRUPA Sp. z o.o., MATPOL OCHRONA Sp. z o.o. i MATPOL OCHRO BIS Sp. z o.o. – 836 124,48 zł,

- Konsorcjum firm: SECURITY EMPORIO Sp. z o.o. Sp. k., Emporio Sp. z oIoVIGOR SECURITY Sp. z o.o. - 833 969,52 zł,

- Agencja Ochrony SCORPIO M.O. – 811 800,00 zł.

Izba stwierdziła, że nie zostało wykazane przez Odwołującego, że zaistniały podstawy do wezwania czterech wskazanych wykonawców do wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny, tj. do zastosowania przez Zamawiającego wobec tych wykonawców procedury, o której mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba miała na uwadze, że wynagrodzenie za wykonanie zamówienia ma charakter ryczałtowy, zaś Zamawiający nie wymagał wykazywania przez wykonawców jakichkolwiek elementów cenotwórczych.

Izba za prawidłowe uznała wyliczenia wysokości wynagrodzeń przedstawione przez Zamawiającego, z których wynika, że kwota, jaką wykonawca powinien przeznaczyć na pokrycie wynagrodzeń to 721 336,94 zł. Wobec powyższego, należy przyjąć, że różnica pomiędzy tą kwotą, a ceną najkorzystniejszej oferty w wysokości 32 899,06 zł stanowi kwotę pozwalającą na pokrycie innych kosztów, w tym kosztów urlopów czy zysku. W tych okolicznościach, brak jest podstaw do twierdzenia, że kwestionowane oferty zawierają ceny, które nie pozwalają na pokrycie kosztów realizacji zamówienia. Izba stwierdziła, że wyliczenia wykonane przez Odwołującego stanowią dowód jedynie na to, w jaki sposób Odwołujący kalkulował cenę za realizację przedmiotu zamówienia. Ponadto, wykonując kalkulację dodał do minimalnego miesięcznego wynagrodzenia brutto jednego pracownika dodatek za pracę w porze nocnej, a następnie od

tych kwot naliczył składki ZUS, świadczenia urlopowe i tak uzyskaną sumę podzielił przez wszystkie roboczogodziny. W ten sposób Odwołujący do każdej godziny doliczył dodatek za pracę w porze nocnej, co skutkowało wzrostem ceny. Działanie takie jest nieprawidłowe, bowiem świadczenie pracy w porze nocnej będzie stanowiło jedynie 5 840 godzin w 2025 r.

Izba miała ponadto na uwadze, że w przedmiotowym postępowaniu nie zaistniały ustawowe przesłanki do wystosowania wobec wskazanych wykonawców wezwania do wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu. Ceny zaoferowane przez wykonawców, objęte zarzutami, nie są niższe o co najmniej 30% ani od wartości zamówienia powiększonej o VAT, ani od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu.

Ponadto, oferty poszczególnych wykonawców nie odbiegają od siebie znacząco cenowo, co potwierdza, że zaoferowane ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia są rynkowe.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy, brak jest podstaw do wzywania Konsorcjum firm: AM Ochrona Z.K. i Biuro Ochrony K. Sp. z o.o. – wykonawcy, który zaoferował najniższą cenę za realizację przedmiotu zamówienia – do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów, które miały wpływ na wysokość ceny. W konsekwencji, nie zaistniały również przesłanki do badania ofert pozostałych wykonawców pod kątem zaoferowania ceny rażąco niskiej.

Tym samym, nie potwierdziły się również zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. a zart. 224 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Izba nie dopatrzyła się przesłanek do zastosowania w przedmiotowym postępowaniu ww. regulacji.

Konsekwentnie, Izba za niezasadny uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący nie dowiódł, że wykonawców, których oferty zostały objęte zarzutami, zaniżyli ceny za realizację przedmiotu zamówienia poniżej rzeczywistych kosztów.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 8 ust. 2 rozporządzenia, w przypadku oddalenia odwołania przez Izbę
w całości, koszty ponosi odwołujący. W takiej sytuacji Izba zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

W świetle powyższych regulacji, Izba obciążyła kosztami postępowania odwoławczego Odwołującego.

Przewodnicząca:……..