

POSTANOWENIE

Warszawa, 3 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 3 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych "MELIOBUD" spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowogrodźcu przy ul. Lubańskiej 42 (59-730 Nowogrodzice) w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Wleń z siedzibą we Wleniu przy Placu Bohaterów Nysy 7 (59-610 Wleń)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwa Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych "MELIOBUD" spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nowogrodźcu kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4054/24

Uzasadnienie

Gmina Wleń zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn.: *Budowa kanalizacji deszczowej ul. Wojska Polskiego we Wleniu i zapewnienie zrzutu do Bobru* o numerze referencyjnym ZP.271.5.2024, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 11 lipca 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00409453.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem były roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

4 listopada 2024 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Konserwacji Urządzeń Wodnych i Melioracyjnych "MELIOBUD" Sp. z o.o. z siedzibą w Nowogrodźcu (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty.

Odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 12 Pzp, albowiem pismo zamawiającego z 26 września 2024 r. nie zostało mu doręczone, ani też nie zostało ono opublikowane w taki sposób, aby odwołujący mógł się z nim zapoznać w terminie umożliwiającym wyrażenie zgody na wydłużenie terminu związania ofertą do 28 października 2024 r.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego się oraz dokonanie ponownego badania i oceny ofert.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia. Jak wynikało z informacji przekazanej od zamawiającego 29 listopada 2024 r. inni wykonawcy uczestniczący w postępowaniu otrzymali kopię odwołania 28 listopada 2024 r. Tym samym termin na zgłoszenie przystąpienia minął 2 grudnia 2024 r.

Zamawiający 26 listopada 2024 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że po przeanalizowaniu odwołania oraz zgromadzonej dokumentacji postępowania, pomimo opisanej sytuacji i panującej klęski żywiołowej na terenie miasta i Gminy Wleń, uwzględni zarzuty odwołującego w całości i zamierza:

- unieważnić czynność z 29 października 2024 r. dotyczącą wyboru oferty najkorzystniejszej w prowadzonym postępowaniu;
- wezwać wykonawców, w tym odwołującego do wyrażenia zgody na wydłużenie terminu związania z ofertą;
- dokonać ponownej oceny ofert i wyłonienia oferty najkorzystniejszej.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 Pzp. Przepis art.

568 pkt 3 Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku o którym mowa w art. 522. Zgodnie natomiast z art. 522 ust. 1 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyżej przytoczonym przepisie, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania.

Tym samym Izba, postanowiła jak w pkt 1 sentencji przedmiotowego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:.....