

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 grudnia 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 listopada 2024 r. przez wykonawcę ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Malborku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4391/24

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – Sąd Rejonowy w Malborku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia w obiektach Sądu Rejonowego w Malborku”, nr referencyjny: ZP-P-4/2024.

30 października 2024 r. opublikowano ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00572713.

Do postępowania stosuje się przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

25 listopada 2024 r. wykonawca ADRIANEX Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego niezgodnych z treścią ustawy Pzp, polegających na:

1) wyborze oferty złożonej przez konsorcjum składającego się z: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum Warszawa; Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K. – Partner Konsorcjum, Elbląg; BIUR OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, Elbląg; D&S DOGMAT Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Warszawa; Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Elbląg; Taurus Ochrona Group Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Toruń, jako najkorzystniejszej,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum firm: Agencja Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum Warszawa; Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K. – Partner Konsorcjum, Elbląg; BIUR OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, Elbląg; D&S DOGMAT Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Warszawa; Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Elbląg; Taurus Ochrona Group Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Toruń, w konsekwencji czego uwzględnienie ww. oferty przy wyborze i ocenie ofert, podczas gdy oferta ta podlega odrzuceniu z uwagi m.in. na: rażąco niską cenę; brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu, brak złożenia wszystkich podmiotowych środków dowodowych w terminie, prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości, jak też poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww. konsorcjum, podczas gdy oferta ta jest rażąco niska, bowiem nie uwzględnia wszystkich kwot wymaganych przez przepisy Kodeksu pracy, w tym m.in. FP, FGŚP, dodatku za pracę

w godzinach nocnych, ekwiwalentu za pranie odzieży roboczej, jak też z uwagi na fakt, że ww. konsorcjum nie wykazało, że z ofercie mogło uwzględnić dofinansowanie z PFRON

do zatrudnienia osób niepełnosprawnych, bowiem nie wykazało jednocześnie, iż pracownicy posiadający orzeczony stopień niepełnosprawności, skierowani do wykonania zamówienia,

są osobami o bardzo dobrym stanie zdrowia, czego zaś wymagał zamawiający w treści SWZ,

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego, wezwania wykonawcy – ww. konsorcjum do złożenia wyjaśnień

w zakresie rażąco niskiej ceny, do której to czynności zamawiający był zobowiązany,

w konsekwencji czego niezasadne zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy, podczas gdy złożona przez niego oferta zawiera cenę rażąco niską, za którą nie jest możliwym wykonanie zamówienia,

3) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz lit. c ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 3 ust. 1 pkt 1.1 SWZ

w zw. z art. 7 pkt 30 ustawy Pzp. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww. konsorcjum, w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał, że Partner Konsorcjum Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., posiada zdolności do występowania

w obrocie gospodarczym, bowiem w ofercie został wskazany jako spółka cywilna, mały przedsiębiorca, nie zaś mali przedsiębiorcy, wspólnicy spółki cywilnej, nadto nie przedłożył umowy spółki cywilnej do oferty oraz uchwały wspólników spółki cywilnej zezwalającej

na złożenie oferty jako czynności, która przekracza zwykły zarząd. a zatem również nie wykazał prawidłowości udzielenia pełnomocnictwa w złożonej ofercie, podczas gdy w obrocie prawnym występują wspólnicy spółki cywilnej, a sama zaś spółka nie jest podmiotem praw

i obowiązków. Zatem w systemie zamówień publicznych wspólnicy spółki cywilnej posiadają status wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego,

4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b oraz c ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 3 ust. 2.2 SWZ w zw.

z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 860 § 1 k.c. w zw. z art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. konsorcjum, podczas gdy oferta ta została złożona przez pełnomocnika, który nie został w sposób prawidłowy umocowany przez Partnera Konsorcjum wskazanego jako Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K., bowiem pełnomocnictwa udzieliła spółka cywilna, reprezentowana przez wspólników, która nie ma osobowości prawnej, jak też zdolności do czynności prawnych, nie zaś wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą,

5) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a ustawy Pzp w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp w zw. art. 274 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem 5 ust. 3.1.1 SWZ w zw. z art. 7 pkt 30 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez ww. konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten nie złożył w imieniu obu wspólników spółki cywilnej Partnera Konsorcjum, oświadczenia w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 5 ustawy, o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji

i konsumentów, podczas gdy w przypadku spółki cywilnej, która niewątpliwie nie ma osobowości prawnej, wymagane jest złożenie oświadczenia przez wszystkich wspólników spółki cywilnej, podczas gdy oświadczenie Martyny Pinszke zostało złożone nie jako wspólnika spółki cywilnej (jak w przypadku Roberta Krawczyka) ale jako Patrol Dogmat M.P. Elbląg,

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b oraz lit. c ustawy Pzp w zw. w zw. z art. 273 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp z rozdziałem 3 ust. 1 pkt 1.3 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum, podczas gdy tylko jeden z konsorcjantów złożył dokument potwierdzający,

że posiada ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na dumę gwarancyjną nie mniejsza niż 250.000 zł, podczas gdy warunek posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności na określoną sumę, jako element integralnie związany z indywidualną sytuacją podmiotu, powinni spełniać odrębnie poszczególni członkowie konsorcjum,

7) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy Pzp w zw. z rozdziałem 3 ust. 1 pkt 1.4.2 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. konsorcjum, podczas gdy wykonawca ten nie wykazał,

że osoby, które kieruje do wykonania zamówienia są osobami posiadającymi bardzo dobry stan zdrowia, poprzez przedłożenie zaświadczeń lekarza medycyny pracy, w sytuacji gdy osoby te mogą posiadać stopień niepełnosprawności,

8) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji, jawności, równego traktowania wykonawców oraz zasadę przejrzystości, w szczególności ze względu na zaniechanie odrzucenia oferty ww. konsorcjum, podczas gdy oferta ta nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, nadto zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwolujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania w całości,

2)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum składającego się z: Agencji Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum Warszawa; Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K – Partner Konsorcjum, Elbląg; BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, Elbląg; D&S DOGM Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, Warszawa; Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o. o. - Partner Konsorcjum Elbląg; Taurus Ochrona Group Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum Toruń,

- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert, a w jego wyniku odrzucenie oferty złożonej przez Konsorcjum składającego się z: Agencji Ochrony Osób i Mienia DOGMAT Sp. z o.o. - Lider Konsorcjum Warszawa; Patrol Dogmat Spółka Cywilna M.P. R.K. – Partner Konsorcjum, Elbląg; BIURO OCHRONY DOGMAT Sp. z o.o. - Partner Konsorcjum, Elbląg; D&S DOGMAT Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum, Warszawa; Grupa Ochrony Dogmat Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Elbląg; Taurus Ochrona Group Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Toruń,
- 4) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego,
- 5) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania na okoliczności przytoczone w treści odwołania.

29 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i poinformował, że 26 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty z 19 listopada 2024 r. i powrócił do etapu ponownego badania

i oceny ofert złożonych w postępowaniu, unieważnił czynność wezwania dotychczas najwyższej ocenionego wykonawcy do złożenia dokumentów podmiotowych, a także, że wezwał pierwotnie wybranego wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

26 listopada 2024 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i powrócił do etapu ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, zgodnie z żądaniem w odwołaniu, a także powiadomił o powyższym wykonawców (izba z urzędu ustaliła, że informacja ta została opublikowana na stronie prowadzonego postępowania na platformie e-Zamówienia), i podjął nowe czynności co do wezwania do złożenia wyjaśnień.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone w odwołaniu. Na nowe czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia przysługuje prawo wniesienia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczanego wpisu w wysokości 7500 zł.

Przewodnicząca: