

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 2 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 listopada 2024 r. przez wykonawcę Wilanka Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Ogrody Przelewice – Zachodniopomorskie Centrum Kultury Obszarów Wiejskich i Edukacji Ekologicznej w Przelewicach,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4358/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Ogrody Przelewice – Zachodniopomorskie Centrum Kultury Obszarów Wiejskich i Edukacji Ekologicznej w Przelewicach – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zakup wraz z dostawą i instalacją sprzętu elektronicznego i oprogramowania komputerowego, sprzętu do tłumaczenia symultanicznego i AGD na potrzeby prowadzonej działalności przez Ogrody Przelewice*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 22 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 558893.

W dniu 20 listopada 2024 r. wykonawca Wilanka Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w części I zamówienia, mimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, w szczególności zaoferowany przez Odwołującego pakiet oprogramowania biurowego, wbrew twierdzeniom Zamawiającego, posiada program do obsługi poczty;

2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty, w Części I Zamówienia, w sytuacji powzięcia wątpliwości co do jej zgodności z warunkami zamówienia w zakresie zaoferowania programu do obsługi poczty.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia: unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów postawionych w odwołaniu oraz dokonania czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Pismem z 29 listopada 2024 r. Zamawiający przekazał do akt sprawy oświadczenie, że 26 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynność odrzucenia oferty Odwołującego i oferty wykonawcy CEZAR C.M. i P.G. Sp. z o.o. Unieważniając te czynności Zamawiający wskazał, że dokona ponownej oceny ofert z uwzględnieniem ofert ww. wykonawców. W związku z tym Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że wobec unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności odrzucenia oferty Odwołującego, zarzuty odwołania straciły swoją aktualność. W związku z tym dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne, zatem postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy

Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: