

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolant: Tomasz Skowroński

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 2 grudnia 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Gminę Jarocin w Jarocinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy **Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4346/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Jarocin w Jarocinie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest doposażenie bazy dydaktycznej szkół w ramach projektu „Edukacja dla przyszłości uczniów gminy Jarocin”.

W dniu 19 listopada 2024 r. wykonawca Wilanka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 w związku z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z powodu złożenia przedmiotowych środków dowodowych niespełniających wymogów zamawiającego i zaoferowania rozwiązania niespełniającego wymagań zamawiającego w zakresie dotyczącym Monitora Interaktywnego, pomimo iż zaoferowane rozwiązanie spełnia wymagania zamawiającego a odwołujący uczynił zadość wezwaniu zamawiającego z dnia 7 listopada 2024 r. i uzupełnił żądane dokumenty w postaci Certyfikatu zgodności CE dla Monitora, z którego nie wynika, że zaoferowany przedmiot nie spełnia wymagań specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), przez co zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
2. art. 107 ust. 2 zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w postaci: parametrów technicznych oferowanego urządzenia pomimo, iż wykonawca nie przedłożył ich wraz z ofertą, a zaniechanie zamawiającego wezwania wykonawcy do uzupełnienia tego dokumentu doprowadziło do nieprawidłowej oceny spełniania wymagań na podstawie informacji niezawartych w przedmiotowych środkach dowodowych, przez co zamawiający naruszył zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i zasadę przejrzystości.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
2. powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu;
3. wezwania Odwołującego do uzupełnienia parametrów technicznych oferowanego urządzenia;
4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 2 grudnia 2024 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine* ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów

przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca