Sygn. akt: KIO 4297/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 grudnia 2024 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 listopada 2024 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcachw postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kunów

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..…….…….

Sygn. akt: KIO 4297/24

Uzasadnienie

Gmina Kunów (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r." (znak postępowania: ZP.I.271.9.2024). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 1 sierpnia 2024 r. pod numerem 462610-2024.

W dniu 18 listopada 2024 r. odwołanie wobec czynności badania i oceny ofert, w tym oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu i wyboru oferty najkorzystniejszej w toku prowadzonego postępowania, złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis" Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (dalej: „Odwołujący"), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania REMONDIS sp. z o.o. (dalej: „REMONDIS") do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4) SWZ w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia, a w konsekwencji poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków;

2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie REMONDIS do wyjaśnienia składanych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp podmiotowych środków dowodowych, w sytuacji, w której przepis ten nie znajduje zastosowania do wyjaśnienia tego rodzaju dokumentów.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie REMONDIS do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4) SWZ w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

Odwołujący wskazał, że jako podmiot, który złożył ważną ofertę w postępowaniu, sklasyfikowaną na drugim miejscu za ofertą REMONDIS posiada interes w uzyskaniu zamówienia będącego jego przedmiotem. Z kolei, w wyniku będących przedmiotem odwołania naruszeń ze strony Zamawiającego w zakresie oceny oferty REMONDIS. Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na pozbawieniu go uzyskania zamówienia. W wyniku koniecznego w świetle zarzutów odwołania powtórzenia czynności badania i oceny ofert REMONDIS może nie być bowiem w stanie wykazać spełnienia warunków udziału w postępowaniu, co skutkować może wyborem oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący uzyskał w dniu 8 listopada 2024 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 18 listopada 2024 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie przystąpił wykonawca REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Zamawiający pismem z dnia 28 listopada 2024 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp z uwagi, że, jak oświadczył w piśmie, w dniu 21 listopada 2024 r. Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił przeprowadzone czynności ponownej oceny i ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, dokonaną w dniu 8 listopada 2024 roku, oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Do pisma Zamawiający załączył kopię zawiadomienia o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz o ponownej ocenie ofert, potwierdzającej powyższą okoliczność, na którą powołał się Zamawiający.

Izba zważyła, co następuje:

Analiza stanu faktycznego sprawy pozwala na wniosek, że na dzień rozpoznania odwołania, w związku z unieważnieniem w dniu 21 listopada 2024 r. przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2024 r. może znaleźć zastosowanie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Należy bowiem podkreślić, że przepis art. 552 ust. 1 ustawy Pzp obliguje Izbę do uwzględnienia za podstawę stanu rzeczy ustalonego w toku postępowania odwoławczego. Podstawą do umorzenia postępowania jest również stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny stanu faktycznego. Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2) ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. Zamawiający w dniu 21 listopada 2024 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 8 listopada 2024 r., polegającej na unieważnieniu wcześniejszych, będących podstawą wniesienia odwołania czynności, tj. badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej. Wobec powyższego, w ocenie składu orzekającego, postępowanie odwoławcze stało się zbędne – przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Natomiast powtórzona czynność badania i oceny ofert (w tym wybór oferty najkorzystniejszej) będzie stanowić samodzielną podstawę do wniesienia ewentualnego odwołania.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…… **.....**