

POSTANOWENIE

Warszawa, 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Izabela Niedziałek-Bujak

po rozpoznaniu na posiedzeniu 2 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 listopada 2024 r. przez odwołującego – wykonawcę **Victor Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Białostocka 22, lok. 21H, 03-741 Warszawa, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **TAURON Dystrybucja Spółka Akcyjna**, ul. Podgórska 25A, 31-035 Kraków

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – wykonawcy **Enercomtel Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, ul. Pokrzywno 4A, 61-315 Poznań

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Victor Energy Sp. z o.o. z/s w Warszawie kwoty 13.500 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4260/24

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Tauron Dystrybucja S.A. z/s w Krakowie, w trybie podstawowym na dostawę, montaż i uruchomienie systemu MPLS TP w TAURON Dystrybucja S.A. Oddział w Jeleniej Górze (postępowania: PZP/TD-OJG/04710/2024), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15.07.2024 r., S 136/2024 422702-2024, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 15.11.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Victor Energy Sp. z o.o. z/s w Warszawie (KIO 4260/24).

Zamawiający poinformował o czynnościach 05.11.2024 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego, jako sprzecznej z warunkami zamówienia w sytuacji, w której w analogicznej sytuacji zamawiający zaniechał czynności odrzucenia oferty ENERCOMTEL jako sprzecznej z warunkami zamówienia, a więc pomimo tego, że oferta odwołującego winna w takiej sytuacji być uznana za zgodną z warunkami zamówienia i najkorzystniejsza,

a w przypadku uznania, że oferta odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty ENERCOMTEL jako niezgodnej z warunkami zamówienia (swz), pomimo tego, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) w przypadku uznania, że oferta odwołującego i ENERCOMTEL podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zarzuca zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności unieważnienia postępowania pomimo tego, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty powinny zostać odrzucone.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i powtórzenie czynności badania oraz oceny ofert, a w przypadku uznania że oferta odwołującego i ENERCOMTEL podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, nakazanie odrzucenia oferty ENERCOMTEL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wybrany wykonawca – Enercomtel sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

Odwołujący 29.11.2024 r. przesłał oświadczenie, którym cofnął odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 1 Ustawy.

Na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 1 Ustawy. Zgodnie z art. 520 ust. 1 Ustawy *Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. poz. 2437) nakazała dokonanie zwrotu 90% wpisu.

Przewodniczący:.....