Sygn. akt: KIO 4232/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Anna Chudzik

Protokolant:Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 2 grudnia 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Ekspert Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Art Security Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Żyrardowie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: M.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony SCORPIO M.O.,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4232/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Żyrardowie – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na pn. *Świadczenie usługi - Ochrona obiektu, osób i mienia w budynkach Sądu Rejonowego w Żyrardowie (Al. Partyzantów 3 oraz ul. Radziejowska 1/5).* Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00550291 /01.

W dniu 13 listopada 2024 r. Konsorcjum: Ekspert Security Sp. z o.o., Art Security Sp. z o.o. Sp.k. wniosło odwołanie wobec:

a)wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Agencja Ochrony SCORPIO M.O. (dalej: SCORPIO) zaniechania odrzucenia tej oferty jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

b)błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez SCORPIO oraz Konsorcjum: MM Service Monitoring Sp z o.o., Maxus Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum MM Service), w sytuacji gdy złożone przez tych wykonawców wyjaśnienia nie mogły obalić domniemania, że zaoferowana cena jest rażąco niska;

c)zaniechania odrzucenia ofert SCORPIO i MM Service;

d)zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów: art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 239 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp i wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty SCORPIO jako najkorzystniejszej, odrzucenia ofert SCORPIO i MM Service oraz dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

29 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Wykonawca M.O. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Agencja Ochrony SCORPIO M.O., który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, złożył do akt

sprawy oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec tego uwzględnienia.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……..