

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 2 grudnia 2024 r. w Warszawie po rozpoznaniu odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 listopada 2024 r. przez wykonawcę Yunex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Białystok

Uczestnik po stronie zamawiającego

A. wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie
do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Yunex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4185/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Białystok prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Dostawa i montaż opraw oświetleniowych na terenie Miasta Białegostoku (III)”, nr referencyjny: ZDM-XIV.271.35.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 26 kwietnia 2024 r. pod numerem Dz.U. S: 83/2024-250773.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”.

12 listopada 2024 r. wykonawca Yunex Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie od:

1. czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo tego, że oferta złożona przez odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
2. zaniechania czynności przez zamawiającego wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp w zakresie, w jakim zamawiający miał wątpliwości, czy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i czy jest to potwierdzone złożonymi przedmiotowymi środkami dowodowymi;
3. zaniechania czynności przez zamawiającego wezwania odwołującego na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych wskazanych w rozdziale X pkt. 1) Specyfikacji Warunków Zamówienia.

15 listopada 2024 r. przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

21 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której w szczególności wniósł o oddalenie odwołania w całości.

27 listopada 2024 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie w całości, wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot 90% wpisu od odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Pollight Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący 27 listopada 2024 r. złożył pismo procesowe oświadczając,

że cofa wniesione odwołanie w całości (z podpisem osoby uprawnionej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....