

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: "STEKOP'S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu

przy udziale uczestników po stronie odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: DGP Security Partner Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, "DERSŁAW" Sp. z o.o. z siedzibą w Połańcu Zawadzie, 7 MG Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, AGENCJI OCHRONY DES DOBROGOSZCZ z o.o. z siedzibą w Płocku, AGENCJI OCHRONY MIENIA I USŁUG DETEKTYWISTYCZNYCH "TOP-SEKRET" Sp. z siedzibą w Płocku

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konsorcjum: Ekspert Security Duo sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o.o.

z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w części w zakresie uwzględnionego zarzutu 1 odwołania,
2. uwzględnia odwołanie (co do zarzutu 2), i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, powtórzenie czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu, w tym powtórzenie oceny w zakresie kryteriów selekcji, odrzucenie wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako niespełniającego warunków udziału w postępowaniu konsorcjum: Ekspert Security Duo sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie, Ekspert Security AP sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security sp. z o.o. z siedzibą
w Warszawie, Ekotrade sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
3. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa - 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę konsorcjum: "STEKOP'S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę konsorcjum: "STEKOP'S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika,
 - 3.2. zasądza od Skarbu Państwa – 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu (ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze) na rzecz wykonawcy konsorcjum: "STEKOP'S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa) kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawcę konsorcjum: "STEKOP'S.A. z siedzibą w Warszawie, "STEKOP-OCHRONA" Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa – 26 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Zegrzu, ul. Juzistek 2, 05 – 131 Zegrze, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawy Pzp”, w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. „Świadczenie usług w zakresie ochrony fizycznej osób i mienia przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne na rzecz jednostek i instytucji będących na zaopatrzeniu 26 Wojskowego Oddziału Gospodarczego w Zegrzu”, numer referencyjny: ZP/87/2024, w zakresie części 1 – 16.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 sierpnia 2024 r., za numerem Dz.U. S: 157/2024- 487815.

7 listopada 2024 r. odwołanie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP)wniósł odwołujący konsorcjum: „STEKOP” spółka akcyjna, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa, „STEKOP – OCHRONA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Mołdawska 9, 02 – 127 Warszawa od zaniechań i czynności zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, polegających na:

- 1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie części 5 i 8 konsorcjum: Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Fosa Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chorzowie (dalej jako: „konsorcjum Silezjan”).
- 2) przyznaniu konsorcjum Silezjan 6 pkt w zakresie kryteriów selekcji w części 8 i zaproszeniu konsorcjum Silezjan do złożenia oferty w części 8, pomimo, że konsorcjum Silezjan nie złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu broni,
- 3) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu i zaproszeniu do składania ofert w zakresie części 1 – 16 konsorcjum w składzie Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „konsorcjum Ekspert”),
- 4) zaniechaniu odrzucenia wniosku konsorcjum Ekspert mimo, że konsorcjum Ekspert nie odpowiedziało w pełnym zakresie na wezwanie do złożenia dokumentów, tj. nie złożyło w odpowiedzi na wezwanie prawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Sądowego dotyczącej członka konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 411 ust. 10 ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp poprzez:

a) przyznanie konsorcjum Silezjan 6 pkt w zakresie kryteriów selekcji w części 8 i zaproszenie konsorcjum Silezjan do złożenia oferty w części 8, pomimo, że konsorcjum Silezjan nie złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu broni dla części 8, co oznacza, że nie spełnia określonych przez zamawiającego kryteriów selekcji, a więc nie powinno otrzymać punktów w zakresie kryteriów selekcji (w oparciu o uzupełniony, po upływie terminu składania wniosków o dopuszczenia do udziału w postępowaniu, wykaz broni), a liczba wykonawców zaproszonych do składania ofert przekracza maksymalną liczbę określoną przez zamawiającego, więc konsorcjum Silezjan nie powinno zostać zaproszone do składania ofert,

b) zaproszenie konsorcjum Silezjan do złożenia oferty w części 5 pomimo, że konsorcjum Silezjan nie złożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu wykazu broni dotyczącego części 5, co oznacza, że nie spełnia określonych przez zamawiającego kryteriów selekcji, a liczba wykonawców zaproszonych do składania ofert przekracza maksymalną liczbę określoną przez zamawiającego,

- a nadto wykonanie powyższych czynności z naruszeniem zobowiązania zamawiającego do wykonania czynności, powtórzenia lub unieważnienia czynności, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w sprawie

o sygn. akt: KIO 3767/24,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu złożonego przez konsorcjum Ekspert, które nie przedłożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, oraz mimo wezwania do złożenia wyżej wymienionego podmiotowego środka dowodowego nie uzupełniło tego dokumentu odpowiadając na wezwanie zamawiającego, a dodatkowo obowiązek wezwania konsorcjum Ekspert do złożenia prawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wynikał z uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w sprawie prowadzonej uprzednio pod sygn. akt: KIO 3767/24,

w której to sprawie konsorcjum Ekspert nie złożyło sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, w tym w zakresie zaniechania wezwania konsorcjum Ekspert do złożenia wyżej wymienionej informacji z Krajowego Rejestru Karnego.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o:

1) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności oceny wniosków
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu,

2) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny wniosków
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym powtórzenia oceny w zakresie kryteriów selekcji,

3) nakazanie zamawiającemu przyznania konsorcjum Silezjan 0 punktów w zakresie kryteriów selekcji w części 8,

4) nakazanie zamawiającemu zaniechania zaproszenia konsorcjum Sielzjan
do składania ofert w części 5 i części 8 zamówienia i uznania wniosku złożonego przez tego wykonawcę za odrzucony w części 5 i części 8,

5) nakazanie zamawiającemu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału
w postępowaniu Konsorcjum Ekspert, jako niespełniającego warunków udziału
w postępowaniu,

6) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, według rachunków, które zostaną przedłożone na posiedzeniu bądź na rozprawie.

Zamawiający 8 listopada 2024 r. (przy użyciu środków komunikacji elektronicznej za pośrednictwem platformy zakupowej) wezwał wraz kopia odwołania uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili przystąpienie (wpływ bezpośredni – na piśmie) 8 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia konsorcjum: Ekspert Security Duo sp. z o.o.,

ul. Magazynowa 11a/63, 02-652 Warszawa, Ekspert Security AP sp. z o.o., ul. Krypska 25

lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekspert Security MW sp. z o.o., ul. Krypska 25

lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekspert Security sp. z o.o., ul. Krypska 25 lok. U 1, 04-082 Warszawa, Ekotrade sp. z o.o., ul. Melomanów 4, 00-712 Warszawa.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) 12 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się

o udzielenie zamówienia konsorcjum: DGP Security Partner Spółka z o.o., 01-014 Warszawa, ul. Żytnia 15/23, „DERSŁAW” sp. z o.o., 28-230 Połaniec, ul. Zawada 26, 7 MG Sp. z o.o.,

59-220 Legnica, ul. Najświętszej Marii Panny 14, AGENCJA OCHRONY DES DOBROGOSZCZ Sp. z o.o., 09-400 Pk ul. Józefa Kwiatka nr 43 lok. 3, AGENCJA OCHRONY MIENIA I USŁUG DETEKTYWISTYCZNYCH "TOP-SEKRET" o.o., 09-402 Płock, ul. Bukowa 15.

20 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie drogą elektroniczną, w której oświadczył w szczególności, że częściowo uwzględnił odwołanie, to jest co do zarzutu 1, natomiast co do zarzutu 2 wniósł o jego oddalenie.

27 listopada 2024 r. odpowiednio na posiedzeniu i rozprawie w szczególności:

- 1) odwołujący podtrzymał stanowisko jak w odwołaniu co do zarzutu 2, wskazał, że w zarzucie 2 chodzi o podstawę prawną z art. 146 ustawy Pzp, nie jako omyłkowo podał z art. 226 ustawy Pzp, wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu 2, złożył wniosek o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego oraz fakturę na kwotę 4 428 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika do kwoty określonej odpowiednim rozporządzeniem i rachunek za koszty dojazdu pełnomocnika na kwotę 460 zł;
- 2) zamawiający podtrzymał stanowisko jak w odpowiedzi na odwołanie, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2, nie złożył wniosków kosztowych, wniósł o oddalenie wniosku o pominięcie dowodu z korespondencji z sądem złożonym przez przystępującego po stronie zamawiającego;
- 3) przystępujący po stronie zamawiającego nie złożył sprzeciwu na uwzględnienie przez zamawiającego zarzutu 1 odwołania, złożył wniosek dowodowy o przeprowadzenie dowodów z dokumentów:
 1. odpisu KRS spółki Ekspert Security Sp. z o.o. na potwierdzenie faktu, że prezes zarządu pan S.D. reprezentował spółkę jako prezes zarządu również w dniu 10 maja 2024 r. jak również w dniu posiedzenia,
 2. korespondencji do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi na potwierdzenie faktu, że informacja z KRK z 10 maja 2024 r. dotyczy spółki o nr KRS wskazanym na tym wniosku, tj. spółki Ekspert Security Sp. z o.o.Poparł stanowisko zamawiającego, wniósł o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu 2;
- 4) przystępujący po stronie odwołującego poparł stanowisko odwołującego, wniósł o uwzględnienie odwołania w zakresie zarzutu 2, wniósł o pominięcie dowodu z korespondencji z SO dla Warszawy Pragi jako spóźnionego. W ocenie przystępującego dowód ten powinien zostać złożony po uwzględnieniu odwołania w sprawie KIO 3767/24.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której zgłoszono przystąpienie, zgłosili skuteczne przystąpienie obaj wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, zarówno po stronie odwołującego, jak i zamawiającego.

Izba, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 ustawy Pzp, dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez zamawiającego, a także zawnioskowane w toku postępowania odwoławczego.

Odnosząc się do złożonych w toku postępowania odwoławczego dowodów, a w szczególności złożonych przez przystępującego po stronie zamawiającego dowodów:

1. odpisu KRS spółki Ekspert Security Sp. z o.o. na potwierdzenie faktu, że prezes zarządu S.D. reprezentował spółkę jako prezes zarządu również w dniu 10 maja 2024 r. jak również w dniu posiedzenia,
2. korespondencji do Sądu Okręgowego dla Warszawy Pragi na potwierdzenie faktu, że informacja z KRK z 10 maja 2024 r. dotyczy spółki o nr KRS wskazanym na tym wniosku, tj. spółki Ekspert Security Sp. z o.o.

- w ocenie izby dowody te są nieprzydatne dla rozstrzygnięcia sprawy, ponieważ nie ma sporu, że Ekspert Security Sp. z o.o. reprezentuje S.D., w sprawie znaczenie mają dokumenty złożone w toku postępowania o udzielenie zamówienia.

Przy rozpoznawaniu sprawy izba wzięła pod uwagę także stanowisko wynikające ze złożonych pism, to jest odwołania, odpowiedzi na odwołanie, oraz stanowiska i oświadczenia stron, złożone ustnie do protokołu.

Izba biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie w zakresie uwzględnienia odwołania w części co do zarzutu 1, a także wobec braku sprzeciwu w tym zakresie, umorzyła

postępowanie odwoławcze w części, co do zarzutu 1 odwołania, przyjmując za podstawę art. 568 pkt 3 ustawy Pzp.

Odnosząc się do podniesionego w treści odwołania zarzutu 2, stwierdzić należy, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń faktycznych:

W Zaproszeniu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu

o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający wymagał w Rozdziale VI „Wykaz oświadczeń i dokumentów, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia” w pkt 2: „Celem potwierdzenia braku podstaw

do wykluczenia, o których mowa w Rozdziale V ust. 5 i 6, Wykonawca złożył wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu:

1) informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie:

a)art. 108 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Pzp,

b)art. 108 ust.1 pkt 4 ustawy Pzp, dotyczącej orzeczenia zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne tytułem środka karnego,

c)art. 109 ust.1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp,

d) art. 109 ust.1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, dotyczącej ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu,

e) art. 109 ust.1 pkt 3 ustawy Pzp, dotyczącej skazania za przestępstwo lub ukarania za wykroczenie, za które wymierzono karę aresztu

- sporządzonej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem;”.

25 października 2024 r. zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał konsorcjum Ekspert do złożenia w szczególności informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

28 października 2024 r. Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożyło pismo w którym w szczególności podała:

„2. Odnosząc się do wezwania w zakresie złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka konsorcjum tj. Ekspert Security sp. z o. o. (KRS 0000926769) informuję, że powyższy dokument został złożony Zamawiającemu wraz z Wnioskiem o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu w dniu 11.09.2024r. W przedłożonym dokumencie datowanym

na dzień 10.05.2024r. doszło do oczywistej omyłki pisarskiej i w Pkt 1 Nazwa podmiotu zbiorowego wpisano Ekspert Security Duo sp. z o. o., a powinno być Ekspert Security

sp. z o. o. W tym miejscu należy podkreślić, iż podstawą weryfikacji podmiotu w bazie danych Krajowego Rejestru Karnego w przypadku podmiotów zbiorowych jest numer KRS,

co potwierdza m. in. informacja znajdująca się na druku KRK Podmiotu Zbiorowego tj. Dane identyfikujące podmiot zbiorowy należy podać na podstawie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego o ile podmiot podlega wpisowi do tego rejestru . Tym samym już z samej treści formularza wynika prymat numeru KRS nad innymi danymi identyfikującymi podmiot,

dla którego zaświadczenie z KRK jest wydawane. Jak wskazano powyżej przedłożona wraz

z Wnioskiem informacja z KRK z dnia 10.05.2024r. dotyczy Ekspert Security sp. z o. o. co potwierdza zgodny ze stanem faktycznym i prawnym numer KRS (0000926769), została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentacji Ekspert Security sp. z o. o. tj. Pana Sławomira Drużdża (Prezesa Zarządu), a adres wskazany w górnym lewym rogu dokumentu dotyczy siedziby Spółki Ekspert Security sp. z o. o. Nadmieniam, że Ekspert Security Duo sp. z o. o. posiada zupełnie inny adres siedziby tj. ul. Magazynowa 11A lok. 63, 02-652 Warszawa, numer KRS 0000627474, a Spółkę reprezentuje Prezes Zarządu Józef Gątarz i Prokurent Marta Wezenfeld. Ponadto Pan S.D. nie jest członkiem zarządu ani prokurentem Ekspert Security Duo sp. z o. o., a zatem nie był i nie jest uprawniony do złożenia takiego wniosku i otrzymania wydanego w odpowiedzi na wniosek zaświadczenia z KRK dla Ekspert Security Duo sp. z o.o. Podkreślić również należy, że w przypadku gdyby organ powziął wątpliwość co do podmiotu dla którego wydaje zaświadczenia i którego danych dotyczy wezwałaby do uzupełnienia wniosku pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpoznania.

Tak natomiast się nie stało, co jedynie potwierdza powyżej wskazane stanowisko

o prawidłowości zaświadczenia dla Ekspert Security p. z o.o. oraz tym, iż decydującym

o prawidłowości zapytania jest numer KRS podmiotu zbiorowego.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy podkreślić, iż konsorcjum przedłożyło zgodne z żądaniem Zamawiającego dokumenty (...).

29 października 2024 r. zamawiający zawiadomił o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

Na podstawie ustawy Pzp:

1)art. 128 ust. 1:

„1. Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

- 1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
- 2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.”;

2)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c:

„1. Zamawiający odrzuca wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, jeżeli:

2) został złożony przez wykonawcę:

c)który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, innych dokumentów lub oświadczeń;”;

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c:

„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:

2) została złożona przez wykonawcę:

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”;

4)art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a:

“1. Do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa:

1) stosuje się przepisy:

a) działu II:

- z wyjątkiem art. 83, art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 1 i 3, art. 91 ust. 2, art. 92, art. 94, art. 100-102, art. 110 ust. 2 i 3, art. 115 ust. 2, art. 125 ust. 2, 3 i 6, art. 126 ust. 1 i 2, art. 127, art. 222 ust. 2-5, art. 245 ust. 6 i art. 262,
- rozdziału 3, z wyjątkiem art. 129 i art. 130 ust. 2, chyba, że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej;”;

5)art. 405 ust. 4:

“4. Do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a w przypadku negocjacji bez ogłoszenia do oferty, wykonawca dołącza oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oraz podmiotowe środki dowodowe.”;

6)art. 411 ust. 10:

“10. Zamawiający zaprasza jednocześnie do składania ofert wykonawców, których wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie podlegały odrzuceniu,

a w przypadku ustalenia kryteriów selekcji, zaprasza wykonawców, którzy spełniają te kryteria, w liczbie ustalonej przez zamawiającego.”.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 ustawy Pzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału dowodowego (art. 542 ust. 1 ustawy Pzp), izba stwierdziła:

Odnosząc się do zarzutu 2 odwołania: naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw.

z art. 405 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 411 ust. 10 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez konsorcjum Ekspert, które nie przedłożyło wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, oraz mimo wezwania do złożenia wyżej wymienionego podmiotowego środka dowodowego nie uzupełniło tego dokumentu odpowiadając na wezwanie zamawiającego, a dodatkowo obowiązek wezwania konsorcjum Ekspert do złożenia prawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wynikał z uwzględnienia przez zamawiającego odwołania w sprawie prowadzonej uprzednio pod sygn. akt: KIO 3767/24, w której to sprawie konsorcjum Ekspert nie złożyło sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, w tym w zakresie zaniechania wezwania konsorcjum Ekspert do złożenia wyżej wymienionej informacji z Krajowego Rejestru Karnego - izba uznała ten zarzut za zasadny.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania podał w szczególności:

„II. Zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Ekspert

(...) Wykonawcy zobowiązani byli więc do złożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie

do udziału w postępowaniu wszystkich podmiotowych środków dowodowych.

Zgodnie z pkt 2.1.4 Informacje dodatkowe zd. 2 ogłoszenia o zamówieniu: „Szczegółowy wykaz oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału

w postępowaniu oraz braku podstaw wykluczenia ujęto w Zaproszeniu do składania Wniosków”. (...) Zgodnie z Rozdziałem VI ust. 1 pkt 2 ppkt 4 Zaproszenia: „W przypadku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, dokumenty, o których mowa w ust. 2, niniejszego Rozdziału składa każdy z Wykonawców oddzielnie”.

Konsorcjum Ekspert nie wypełniło powyższego obowiązku, bowiem informacja z Krajowego Rejestru Karnego została złożona dla następujących członków Konsorcjum: 1) Ekspert Security Duo sp. z o.o. (podwójnie z odmiennymi numerami KRS), 2) Ekspert Security MW sp. z o.o., 3) Ekspert Security AP sp. z o.o., 4) Ekotrade sp. z o.o. Z przedłożonych dokumentów wynika, że dla członka Konsorcjum o firmie Ekspert Security Duo sp. z o.o. zostały złożone dwa różne dokumenty, jednak oba dotyczą podmiotów o różnych numerach KRS, co rodzi istotne wątpliwości co do poprawności i zgodności tych dokumentów z wymaganiami Zamawiającego. Pierwszy z dokumentów został wystawiony dla podmiotu o numerze KRS: 0000926769, podczas gdy drugi dotyczy podmiotu o numerze KRS: 0000627474. Powyższe nieścisłości jednoznacznie pokazują, że Konsorcjum Ekspert nie złożyło informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej jednego z Członków Konsorcjum, tj. Ekspert Security sp. z o.o. Alternatywnie, można również rozważyć, że w jednej z informacji dotyczącej podmiotu Ekspert Security Duo sp. z o.o. popełniono omyłkę przy oznaczeniu tego podmiotu. Brak złożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego potwierdził sam Zamawiający, poprzez uwzględnienie odwołania z dnia 14 października 2024 r. w całości i następne wezwanie,

w dniu 25 października 2024 r., Konsorcjum Ekspert do „złożenia następujących dokumentów: (...) – informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie”. Dowód: wezwanie z dnia 25 października 2024 r. (w aktach postępowania). Brak złożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego w postaci informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Ekspert Security sp. z o.o., potwierdziło także dwukrotnie samo Konsorcjum Ekspert poprzez:

1) zaniechanie złożenia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Odwołującego odwołania

z dnia 14 października 2024 r. w całości oraz cofnięcie, pismem z dnia 23 października 2024 r., przystąpienia – które to czynności należy uznać za potwierdzające zasadność zarzutu odwołania w postaci nieprzedłożenia wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w zakresie art. 108 ust. 1 pkt 4 Pzp, gdyż zasadność tego zarzutu nie była przez Konsorcjum Ekspert kwestionowana w toku postępowania odwoławczego (KIO 3767/24),

2) zaniechanie złożenia odwołania od czynności Zamawiającego polegającej na wezwaniu Konsorcjum Ekspert w dniu 25 października 2024 r. do złożenia informacji z Krajowego Rejestru Karnego dotyczącej Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security spółki

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Istotnym jest, że Konsorcjum Ekspert nie uczyniło zadość wezwaniu Zamawiającego z dnia

25 października 2024 r. do złożenia dokumentów. Jeżeli Konsorcjum Ekspert nie zgadzało się z treścią wezwania, powinno zakwestionować tę czynność Zamawiającego. Należy podkreślić, że Zamawiający wezwał Konsorcjum Ekspert do przedłożenia konkretnego dokumentu, a nie wyjaśnień co do już złożonego dokumentu. Jednocześnie, przed upływem terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie, Zamawiający nie dokonał unieważnienia czynności wezwania z dnia 25 października 2024 r. Konsorcjum Ekspert do złożenia informacji

z Krajowego Rejestru Karnego. Co istotne, złożenie przez Konsorcjum Ekspert wyjaśnień

w zakresie przedłożonego błędnego dokumentu nie jest wystarczające. Wniosek

o dopuszczenie do udziału w postępowaniu Konsorcjum Ekspert, wobec nieprzedłożenia

na wezwanie Zamawiającego konkretnego dokumentu, wymaganego na podstawie Pzp oraz dokumentacji postępowania, winien podlegać odrzuceniu. Odnosząc się natomiast

do wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum Ekspert, należy wyraźnie podkreślić, że nie znajdują one oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Konsorcjum Ekspert stwierdziło, że: (...).

Błędne są twierdzenia Konsorcjum Ekspert, jakoby weryfikacja podmiotu w Krajowym Rejestrze Karnym odbywała się jedynie na podstawie numeru KRS. Zgodnie bowiem z § 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 czerwca 2015 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania do Krajowego Rejestru Karnego kart rejestracyjnych

i zawiadomień w postaci papierowej oraz szczegółowości umieszczanych w nich informacji: „Na formularzu karty rejestracyjnej podmiotu zbiorowego umieszcza się informacje, o których mowa w art. 12 ust. 1a ustawy. Na oznaczenie podmiotu zbiorowego składają się: nazwa (firma), forma prawna oraz numer Krajowego Rejestru Sądowego, o ile podmiot zbiorowy podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, albo, w przypadku podmiotu zbiorowego niepodlegającego wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, nazwa oraz numer właściwego rejestru”. Powyższe jednoznacznie wskazuje, że oznaczenie podmiotu zbiorowego zarówno

w zapytaniu o udzielenie informacji, jak i w samej informacji o podmiocie zbiorowym, powinno zawierać pełną i prawidłową nazwę (firmę) tego podmiotu. Oznacza to, że dane identyfikujące podmiot, którego dotyczy wniosek, muszą być zgodne z oficjalnymi danymi znajdującymi się w rejestrach publicznych, takich jak KRS. Nazwa podmiotu zbiorowego stanowi bowiem jeden z kluczowych elementów identyfikacyjnych, które umożliwiają jednoznaczne określenie, którego podmiotu dotyczy wniosek oraz sporządzona informacja. Należy podkreślić,

że właściwe oznaczenie podmiotu zbiorowego to nie tylko kwestia formalna, ale również fundamentalny wymóg zapewniający prawidłowy przebieg postępowania. Nazwa (firma) podmiotu jest bowiem jednym z podstawowych elementów, pozwalających na jednoznaczną identyfikację danego podmiotu w obrocie prawnym. Tym bardziej jest to istotne w realiach przedmiotowej sprawy, gdzie w skład Konsorcjum Ekspert wchodzi zarówno Spółka Ekspert Security sp. z o.o. jak i Ekspert Security Duo sp. z o.o. Zgodnie z art. 19 ust. 2a -5 ustawy

z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym (dalej jako: ustawa KRK): „2a. Zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym powinno zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu zbiorowego oraz jego siedziby;
- 2) określenie rodzaju i zakresu danych o podmiocie zbiorowym, które mają być przedmiotem informacji;
- 3) wskazanie postępowania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania danych o podmiocie zbiorowym;
- 4) nazwę podmiotu kierującego zapytaniem;
- 5) datę wystawienia;
- 6) podpis sędziego, prokuratora albo uprawnionej osoby lub organu podmiotu kierującego zapytaniem.

4. Jeżeli zapytanie lub wniosek nie spełniają wymogów, o których mowa w ust. 2, 2a, 2c, 3 lub

3a, wzywa się pytającego lub wnioskodawcę do usunięcia braków w terminie 14 dni,

z pouczeniem, że nieusunięcie braków spowoduje pozostawienie zapytania lub wniosku bez rozpoznania, chyba że braki dotyczą wyłącznie okoliczności, o których mowa w ust. 2 pkt 1,

a tożsamość osoby, której zapytanie dotyczy, nie budzi wątpliwości.

5. Jeżeli zapytanie, o którym mowa w ust. 2b, nie zawiera danych pozwalających na identyfikację osoby, której dotyczy, zapytanie takie zwraca się ze wskazaniem przyczyny zwrotu”.

Co więcej, zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy KRK „ 2. Informacja o podmiocie zbiorowym, sporządzona na podstawie danych zgromadzonych w Rejestrze, udzielana na zapytanie lub wniosek, zawiera:

- 1) oznaczenie podmiotu zbiorowego wraz z jego siedzibą;
- 2) dane o podmiocie zbiorowym w zakresie objętym zapytaniem lub wnioskiem albo stwierdzenie, że podmiot zbiorowy nie figuruje w Rejestrze;
- 3) datę wydania;
- 4) nazwisko i imię oraz podpis osoby upoważnionej do jej wydania;
- 5) pieczęć urzędową”.

W oparciu o powyższe należy stwierdzić, że identyfikacja podmiotu w KRK odbywa się na podstawie oznaczenia podmiotu zbiorowego, przez które należy rozumieć (zgodnie ze wzorem wniosku „zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym”) „nazwę/firmę”.

Dowód: wzór zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym (w załączeniu) Zgodnie z ust. 4 art. 2a ustawy KRK w przypadku niespełniania wymogów formalnych dotyczących danych zawartych w zapytaniu lub wniosku o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym pytający lub wnioskodawca powinien zostać wezwany do ich usunięcia. Ponadto zgodnie

z § 3 ust. 2 oraz § 9 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym: „W zapytaniu lub wniosku o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym dane identyfikujące ten podmiot podaje się na podstawie aktualnego odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego. W przypadku gdy dane wpisane

do Krajowego Rejestru Sądowego nie odpowiadają aktualnemu stanowi prawnemu oraz

w przypadku podmiotu zbiorowego niewpisanego do Krajowego Rejestru Sądowego, dane identyfikujące podmiot podaje się na podstawie innego dokumentu zawierającego te dane. (...)

1. Po wpłynięciu zapytania lub wniosku zawarte w nich dane porównuje się z danymi zgromadzonymi w kartotekach i w bazie danych systemu teleinformatycznego Rejestru. Po ustaleniu zgodności tych danych sporządza się informację o osobie lub informację o podmiocie

zbiorowym. 2. W przypadku stwierdzenia rozbieżności między danymi osobowymi zgromadzonymi w Rejestrze a danymi osobowymi zawartymi w zapytaniu lub we wniosku albo stwierdzenia rozbieżności między danymi o podmiocie zbiorowym zgromadzonymi

w Rejestrze a danymi zawartymi w zapytaniu lub we wniosku, jeżeli nie budzą one wątpliwości co do tożsamości osoby lub oznaczenia podmiotu, informacja o osobie lub informacja

o podmiocie zbiorowym zawiera wykaz tych rozbieżności”.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, dane zawarte w zapytaniu lub wniosku

o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym powinny być oparte na aktualnym odpisie

z Krajowego Rejestru Sądowego (KRS), a następnie poddane weryfikacji przez kompetentną i uprawnioną osobę.

Informacja o podmiocie zbiorowym powinna zostać udostępniona dopiero

po ustaleniu zgodności danych przedstawionych we wniosku z danymi wynikającymi z odpisu

KRS. Każda rozbieżność między danymi zawartymi we wniosku a odpisem z KRS powinna być natychmiast wykryta i udokumentowana, zaś osoba uprawniona do weryfikacji winna sporządzić odpowiedni wykaz rozbieżności, który stanowi załącznik do informacji.

Wobec zaniechania podjęcia czynności, zgodnie z wymogami ustawy o KRK, nie sposób uznać, że informacja KRK złożona przez Konsorcjum Ekspert potwierdza brak podstaw wykluczenia w stosunku do Ekspert Security sp. z o.o. Proces wydania informacji nie został przeprowadzony zgodnie z wyżej określona procedurą ustawową. Złożony wniosek prawdopodobnie nie został rzetelnie zweryfikowany. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek rozbieżności między danymi zawartymi we wniosku a danymi z odpisu KRS, zgodnie

z obowiązującymi procedurami, powinien zostać sporządzony wykaz tych rozbieżności

i załączony do dokumentacji. Tymczasem w dokumentach załączonych przez Konsorcjum Ekspert nie zamieszczono takiego wykazu, mimo istnienia rozbieżności. Powyższe potwierdza więc, że przedmiotowa informacja o podmiocie zbiorowym nie mogła zostać uznana przez Zamawiającego, jako potwierdzająca brak podstaw wykluczenia Członka Konsorcjum Ekspert –Ekspert Security spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Warszawie. W świetle przepisów ustawy o KRK należałoby uznać tak sporządzoną informację za nieważną. Jednocześnie należy wyraźnie podkreślić, że istniejącej w informacji z KRK „rozbieżności”, wbrew twierdzeniom Konsorcjum Ekspert, nie można zakwalifikować jako omyłki pisarskiej. Art. 223 ust. 2 pkt 1 Pzp nie ma zastosowania do innych dokumentów, aniżeli oferta wykonawcy. „Brak jest podstaw do stosowania do dokumentu gwarancji ubezpieczeniowej art. 223 ust. 2 pkt 1 p.z.p., gdyż przewidziana w tym przepisie instytucja odnosi się wyłącznie do treści oferty”

5. Przepisy dotyczące wydawania informacji z KRK nie zawierają pojęcia omyłki pisarskiej.

W przypadku zaistnienia we wniosku o wydanie informacji z KRK „rozbieżności” stosowana jest procedura opisana w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lipca 2015 r. w sprawie udzielania informacji o osobach oraz o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w Krajowym Rejestrze Karnym, zgodnie z którym „w przypadku stwierdzenia rozbieżności między danymi osobowymi zgromadzonymi w Rejestrze a danymi osobowymi zawartymi w zapytaniu lub we wniosku albo stwierdzenia rozbieżności między danymi o podmiocie zbiorowym zgromadzonymi w Rejestrze a danymi zawartymi w zapytaniu lub we wniosku, jeżeli nie budzą one wątpliwości co do tożsamości osoby lub oznaczenia podmiotu, informacja o osobie lub informacja o podmiocie zbiorowym zawiera wykaz tych rozbieżności”. Wobec zaistnienia „rozbieżności” w złożonej przez Konsorcjum Ekspert informacji z KRK i braku wykazu rozbieżności sporządzonego przez organ wydający, należy stwierdzić, że informacja ta wydana niezgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi udzielania informacji o podmiotach zbiorowych na podstawie danych zgromadzonych w KRK jest nieważna, a co najmniej nie wykazująca z całą pewnością braku zaistnienia przesłanki wykluczenia.

Nieważna informacja nie może więc stanowić podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego brak podstaw wykluczenia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Nie można bowiem stwierdzić w oparciu o złożony przez Konsorcjum Ekspert dokument z pewnością, że złożona informacja dotyczy Ekspert Security sp. z o.o. (a nie Ekspert Security Duo sp. z o.o.).

Jednoznaczne jest więc, że wskazane nieprawidłowości wymagają złożenia dokumentu, który bez żadnych wątpliwości będzie potwierdzał, że Członek Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security sp. z o.o. nie podlega wykluczeniu z postępowania. Jest to tym bardziej istotne,

że dotyczy postępowania w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, w których Zamawiający ma szczególny obowiązek badania podstaw wykluczenia. Podkreślenia wymaga również fakt, że Konsorcjum Ekspert, mimo jasnego

wezwania Zamawiającego do złożenia dokumentów, nie przedłożyło prawidłowej informacji z Krajowego Rejestru Karnego dla Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security sp. z o.o. „Jeżeli wykonawca nie złoży w wyznaczonym terminie wymaganych dokumentów lub oświadczeń, lub złożone podmiotowe środki dowodowe będą w dalszym ciągu niekompletne, lub wykonawca nie naprawił stwierdzonych przez zamawiającego błędów tych dokumentów jego wniosek o dopuszczenie do udziału

w postępowaniu lub oferta podlega odrzuceniu na podstawie odpowiednio art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. c lub art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp”

6. Nie ma przy tym znaczenia, że Konsorcjum Ekspert złożyło wyjaśnienia. Wezwanie bowiem było skonkretyzowane i dotyczyło konkretnych dokumentów, a nie wyjaśnień. Skoro Konsorcjum Ekspert nie zgadzało się z treścią wezwania powinno zaskarżyć tę czynność Zamawiającego. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 27 lutego 2024 r. stwierdziła, że:

„Gospodarz postępowania uprawniony jest zweryfikować prawdziwość informacji podanych przez wykonawcę celem wykazania warunku udziału w postępowaniu. Jednak nie jest zadaniem Zamawiającego wyęczanie wykonawcy w wykazaniu warunku udziału

w postępowaniu i poszukiwanie brakujących informacji niezbędnych do pozytywnej jego oceny, w sytuacji gdy złożone podmiotowe środki dowodowe są niekompletne czy wadliwe. Wykazanie warunków udziału w postępowaniu jest obowiązkiem wykonawcy, a jego realizacja niesie za sobą szereg doniosłych skutków prawnych, w tym związanych z wykluczeniem wykonawcy i odrzuceniem jego oferty”

7. Zamawiający dokonał więc nieuprawnionego zakwalifikowania wniosku Konsorcjum Ekspert jako niewadliwego i spełniającego warunki do zakwalifikowania do kolejnego etapu postępowania. Tymczasem wniosek Konsorcjum Ekspert winien podlegać odrzuceniu.”.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że w ocenie izby zamawiający zrealizował obowiązek wezwania do złożenia podmiotowego środka dowodowego po uwzględnieniu odwołania w sprawie sygn. akt KIO 3767/24. W aktach postępowania o udzielenie zamówienia znajduje się sporna informacja z KRK, co do której 28 października 2024 r. złożył wyjaśnienie przystępujący po stronie zamawiającego.

W ocenie izby odwołujący udowodnił, że informacja z 10 maja 2024 r. z KRK nie stanowi wymaganego podmiotowego środka dowodowego z uwagi na wystawienie go na inny podmiot (w informacji z KRK nazwa podmiotu zbiorowego: Ekspert Security Duo sp. z o.o.) niż podmiot wskazany w wyjaśnieniach przystępującego po stronie zamawiającego z 28 października 2024 r. (Ekspert Security sp. z o.o.). Nie było sporu co do tego, że w informacji z KRK w nazwie podmiotu, który podlegał sprawdzeniu, wpisano inny podmiot (Ekspert Security Duo sp. z o.o.) niż ten, który jest oznaczony numerem KRS (Ekspert Security sp. z o.o.), podanym w informacji z KRK.

W związku z powyższym nie można w ocenie izby jednoznacznie stwierdzić, którego podmiotu dotyczy wystawiona informacja o niekaralności weryfikowanej w KRK, czy tego, którego nazwę wpisano, czy tego którego numer KRS podano.

Z tej przyczyny w ocenie izby wobec niekwestionowanej rozbieżności danych, wskazujących na dwa różne podmioty, nie można było przyjąć jak to uczynił zamawiający, że informacja dotyczy jednego z tych dwóch podmiotów, biorąc za podstawę numer KRS, nie zaś nazwę podmiotu w informacji KRK.

Zdaniem izby, skoro treść informacji z KRK zawierała bezspornie rozbieżne dane, bo odnoszące się do dwóch podmiotów, a przystępujący po stronie zamawiającego otrzymał ponownie możliwość złożenia poprawnego dokumentu na wezwanie zamawiającego, to jest bez rozbieżnych danych, i takiego poprawnego w treści dokumentu nie złożył, to zamawiający winien odrzucić wniosek przystępującego jako niespełniający warunków zamówienia

w zakresie udziału przystępującego w postępowaniu.

Czynności odrzucenia wniosku w zaistniałych okolicznościach sprawy zdaniem izby nie należy oceniać jako nadmiernego rygoryzmu w postępowaniu o udzielenie zamówienia, o czym wspominał na rozprawie zamawiający, bowiem nie można usunąć skutecznie wątpliwości, którego podmiotu dotyczy zaświadczenie z KRK, poprzestając na wyjaśnieniach przystępującego po stronie zamawiającego z 28 października 2024 r.

Izba związana jest przy orzekaniu zarzutami odwołania, przez co rozumie się także przytoczone fakty w odwołaniu, i nie orzeka w zakresie wykraczającym poza te zarzuty (art. 555 ustawy Pzp).

Biorąc powyższe pod uwagę, izba uznała, że zamawiający naruszył zarzucane mu w odwołaniu przepisy prawa.

W tym stanie rzeczy, izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie uwzględnionego zarzutu 1 na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, a także uwzględniła odwołanie w zakresie zarzutu 2 na podstawie art. 553 ustawy Pzp oraz orzekła jak w sentencji. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania odwołującego. Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez odwołującego w wysokości 15.000,00 zł oraz koszty poniesione przez odwołującego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w kwocie 3600,00 zł (łącznie 18 600,00 zł). Odwołanie zostało uwzględnione, dlatego też izba zasądziła

od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600,00 zł stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika (18.600,00 zł), na podstawie faktury VAT przedłożonej przez odwołującego. Izba nie zasądziła kosztów dojazdu pełnomocników odwołującego na posiedzenie i rozprawę, biorąc za podstawę § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....