Sygn. akt: KIO 4137/24

WYROK

Warszawa, dnia 2 grudnia 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Luiza Łamejko

Protokolant:Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 listopada 2024 r. przez wykonawcę M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M. z siedzibą w Łomży

w postępowaniu prowadzonym przez Gmina Nowogród

orzeka:

1.Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu Gminie Nowogród unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz dokonanie czynności badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty złożonej przez wykonawcę M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M.
2.Kosztami postępowania obciąża Gminę Nowogród i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M. tytułem wpisu od odwołania, kwotę 5 264 zł 30 gr (słownie: pięć tysięcy dwieście sześćdziesiąt cztery złote trzydzieści groszy) poniesioną przez wykonawcę M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M. tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby, oraz kwotę 3 972 zł 60 gr (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt dwa złote sześćdziesiąt groszy) poniesioną przez Gminę Nowogród tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby
2.2. zasądza od Gminy Nowogród na rzecz wykonawcy M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M. kwotę 12 764 zł 30 gr (słownie: dwanaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt cztery złote trzydzieści groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika oraz dojazdu na posiedzenie Izby.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 4137/24

U z a s a d n i e n i e

Gmina Nowogród (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Odbiór
i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu miasta i gminy Nowogród". Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2024/BZP 00560176.

W dniu 5 listopada 2024 r. wykonawca M.M. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Usługi Komunalne „BŁYSK" M.M. z siedzibą w Łomży (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

− braku niezwłocznego poinformowania Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, w tym przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego,

− odrzuceniu oferty Odwołującego,

− braku poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki rachunkowej,

− unieważnieniu postępowania, mimo że oferta Odwołującego mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego

na sfinansowanie zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez brak niezwłocznego poinformowania Odwołującego o odrzuceniu jego oferty, w tym przedstawienia uzasadnienia faktycznego i prawnego decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp, co świadczy o braku przejrzystości w prowadzeniu postępowania przez Zamawiającego,

2. art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez brak poprawienia przez Zamawiającego w ofercie Odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej w pozycji 8., kolumny „Wartość brutto" (dla odpadów „Czyste"
i „Zanieczyszczone") tabeli zawartej w Szczegółowej kalkulacji kosztów, która polega na błędnym przemnożeniu pozycji z kolumny „Szacunkowa ilość (Mg)" z cenami jednostkowymi za odbiór i zagospodarowanie odpadów oraz brak uwzględnienia konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w formularzu oferty w ramach łącznej ceny brutto oferty Odwołującego, mimo że Zamawiający jest zobowiązany do poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej
w ofercie, co jednocześnie jest wbrew zachowaniu w Postępowaniu zasady uczciwej konkurencji,

3. art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp i art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez niezgodne z prawem odrzucenie oferty Odwołującego i uznanie, że omyłki zawarte w pozycji 8., kolumny „Wartość brutto" (dla odpadów „Czyste" i „Zanieczyszczone") tabeli zawartej w Szczegółowej kalkulacji kosztów, stanowią błąd w obliczeniu ceny, podczas gdy jest to oczywista omyłka rachunkowa polegająca poprawieniu w trybie przewidzianym w art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp, co jest wbrew zasadzie uczciwej konkurencji oraz stanowi działanie nieproporcjonalne ze strony Zamawiającego,

4. art. 266 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy Pzp przez unieważnienie Postępowania, mimo że oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu, a jej cena, również po poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej przez Zamawiającego mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a więc nie wystąpiły przesłanki do unieważnienia Postępowania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

2. unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

3. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

4. przeprowadzenia czynności powtórnego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

5. poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej zgodnie z art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp poprzez:

a) poprawienie wartości wskazanych w wierszu 8., kolumnie „Wartość brutto" tabeli zamieszczonej w „Szczegółowej kalkulacji kosztowej" oferty Odwołującego:

− dla odpadów „Czyste" z „11 556,00" na kwotę „57 780,00",

− dla odpadów „Zanieczyszczone" z „581 256,00" na kwotę „530 712,00",

z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek poprzez:

b) poprawienie łącznej ceny brutto zawartej w pkt. VIII formularza ofertowego Odwołującego - Kryterium oceny ofert, „Rodzaj kryterium: Cena" w polach:

− „Cena" z „861.321,60 PLN" na kwotę „857.001,60 zł"

− „Wartość słownie" z „osiemset sześćdziesiąt jeden tysięcy trzysta dwadzieścia jeden złotych 60/100" na „osiemset pięćdziesiąt siedem tysięcy jeden złoty 60/100"

6. zwrot kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego według norm przepisanych, na podstawie faktury VAT złożonej przez Odwołującego na rozprawie.

Odwołujący podał, że Zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w piśmie pt. „Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania", datowanym na 31 października 2024 r. W piśmie tym Zamawiający poinformował, że:

„Dnia 30.10.2024 r. odbyło się otwarcie ofert złożonych w w/w postępowaniu.

Zamawiający poinformował, że na realizację zamówienia zamierza przeznaczyć kwotę 902 691 zł brutto.

Wpłynęły 2 oferty.

Oferta nr 1

Usługi Komunalne "BŁYSK" M.M., Przykoszarowa 22A, 18-400 Łomża, cena brutto 861 321,60 zł.

Oferta nr 2

Zakład Gospodarowania Odpadami Sp. z o.o., ul. Akademicka 22, 18-400 Łomża, cena 903 397,75 zł.

Najkorzystniejsza oferta przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty. W związku z powyższym zachodzi przesłanka do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 ust. 3 Pzp.".

Odwołujący stwierdził, że z ww. pisma może domyślać się, że jego oferta została z nieznanych powodów odrzucona, skoro to oferta Odwołującego przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i pozacenowych kryteriów oceny ofert i mieści się w kwocie, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Oferta Zakładu Gospodarowania Odpadami sp. z o.o. tę kwotę przekracza, a to do niej odnosi się pismo Zamawiającego i art. 255 ust. 3 ustawy Pzp stanowi podstawę unieważnienia Postępowania.

Jak poinformował Odwołujący, tego samego dnia, tj. 31 października 2024 r., po poinformowaniu wykonawców o unieważnieniu Postępowania, Odwołujący wystąpił
z wnioskiem o udostępnienie protokołu postępowania wraz z załącznikami. Jednak dopiero
w ostatnim dniu terminu – 5 listopada 2024 r. - po telefonicznym zapytaniu, kiedy zostaną udostępnione Odwołującemu zawnioskowane dokumenty, Odwołujący je uzyskał i mógł zapoznać się z pełnym uzasadnieniem powodów, dla których jego oferta została odrzucona,
a Postępowanie unieważnione.

Odwołujący stwierdził, że Zamawiający naruszył art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Odwołujący wskazał, że w piśmie z 31 października 2024 r. brakuje nawet informacji
o odrzuceniu oferty Odwołującego, nie mówiąc już o uzasadnieniu faktycznym i prawnym. W ocenie Odwołującego, czynność Zamawiającego jest wadliwa, ponieważ Odwołujący poznał decyzję o odrzuceniu jego oferty w sposób pewny w ostatnim dniu terminu na wniesienie odwołania, podobnie jak i uzasadnienie tej decyzji, które zawarte jest co najmniej w dwóch dokumentach (protokół Postępowania i protokół komisji z 31 października 2024 r.). Takie działanie Zamawiającego nie spełnia wymagań art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Pzp. Jest działaniem nieprzejrzystym, ograniczającym dostęp do kluczowych informacji Postępowania.

Odwołujący wskazał, że naruszenie Zamawiającego jest więc tym bardziej jaskrawe
i rażące z punktu widzenia zasad prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Odwołujący został bowiem postawiony w sytuacji, w której jego prawo do skorzystania ze środków ochrony prawnej zostało istotnie ograniczone.

Uzasadniając zarzuty odnoszące się do braku poprawienia oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego i uznania jej za błąd w obliczeniu ceny odwołujący wskazał na pkt. 14.1. Protokołu postępowania, w którym Zamawiający informuje o odrzuconej ofercie Odwołującego:

„Nazwa wykonawcy, podstawa prawna i powód odrzucenia:

Podstawa prawna: art. 226 ust 1 pkt. 10 pzp. Badana oferta podlega odrzuceniu, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Po sprawdzeniu wynika, że wartość brutto zawarta
w szczegółowej kalkulacji kosztów, będącej załącznikiem do oferty, wynosi 857 001,60 zł,
a cena ofertowa 861 321,60 zł brutto. Błąd w obliczeniu ceny nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej, którą można by poprawić.".

Z kolei w protokole komisji z 31 października 2024 r. Zamawiający podał:

„W wyniku badania ofert ustalono, że oferta nr I złożona przez Usługi Komunalne "BLYSK" M.M. zawiera błędy w obliczeniu ceny, ponieważ po sprawdzeniu wynika, że wartość brutto zawarta w ostatniej kolumnie szczegółowej kalkulacji kosztów (zał. Nr 5) wynosi 857 001 zł a cena ofertowa 861 321,60 zł brutto. Ponadto w wyniku badania ofert Komisja uznała, że w pozycji 8 Szczegółowej kalkulacji kosztów, zawierającej ilości i kwoty za niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne wykonawca popełnił błąd w obliczeniu wartości brutto w wierszu ostatnim i przedostatnim załącznika nr 5; podane w ostatniej kolumnie wartości brutto nie odpowiadają wartości wynikającej z przemnożenia szacunkowej ilości odpadów niesegregowanych, czystych i zanieczyszczonych, przez sumę cen jednostkowych brutto z drugiej i trzeciej kolumny od końca. Przeprowadzenie operacji rachunkowej odwrotnie tj. poprzez dzielenie kwot z ostatniej kolumny prowadzi do ustalenia, że wykonawca przyjął błędne ilości szacunkowe odpadów,

niezgodne z zamieszczonymi przez Zamawiającego w zał. Nr 5. Wykonawca przyjął zamiast 50,000 Mg ilości odpadów — 10 Mg, a zamiast 420 Mg — 460 Mg, co miało wpływ na błędy w obliczenia ceny. Komisja uznaje zgodnie z art. 226 ust 1 pkt. 10 pzp, że badana oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny, a więc podlega odrzuceniu. Wykonawca przyjął inne ilości odpadów, aniżeli wymagał Zamawiający. Błąd w obliczeniu ceny nie stanowi oczywistej omyłki rachunkowej, którą można by poprawić.”.

Odwołujący przyznał, że rzeczywiście popełnił oczywistą omyłkę rachunkową. Zdaniem Odwołującego, nie stanowi ona jednak błędu w obliczeniu ceny, lecz jest możliwa do poprawienia w sposób prosty - sięgając do tabeli ze Szczegółowej kalkulacji kosztowej, wystarczy przemnożyć ilości odpadów z kolumny „Szacunkowa ilość (Mg)” w wierszu 8. „Niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne” o kodzie 20 03 01 z odpowiednimi pozycjami w kolumnach „Cena jednostkowa brutto za 1 Mg odebranych odpadów” oraz „Cena jednostkowa brutto za 1 Mg zagospodarowanych odpadów”, a następnie zsumować je
w kolumnie „Wartość brutto”. W konsekwencji należało poprawić łączną cenę brutto wpisaną w formularzu ofertowym.

Przenosząc to na działania matematyczne według kolumn tabeli z Załącznika nr 5 Szczegółowa kalkulacja kosztowa, które należy wykonać dla pozycji 8. „Czyste”
i „Zanieczyszczone”:

„Szacunkowa ilość [Mg]” x („Cena jednostkowa brutto za 1 Mg odebranych odpadów” + „Cena jednostkowa brutto za 1 Mg zagospodarowanych odpadów”) = Wartość brutto.

W taki sposób uzyska się prawidłową „Wartość brutto” w tabeli zawartej w Szczegółowej kalkulacji kosztowej.

Po zsumowaniu wszystkich pozycji w kolumnie „Wartość brutto” w konsekwencji zmianie ulega kwota w formularzu ofertowym w pkt. VIII. Kryteria oceny ofert, pozycja „Rodzaj kryterium: Cena”, gdzie należy podać łączną cenę brutto (zgodnie z dodatkową informacją, widoczną po najechaniu kursorem). Kwota ta po poprawieniu omyłki wynosi 857 001,60 zł, zamiast 861 321,60 zł (jak omyłkowo wyliczył Odwołujący w formularzu ofertowym). Różnica wynosi więc jedynie 4 320,00 zł na korzyść Zamawiającego, w związku z czym dalej mieści się w kwocie przeznaczonej przez niego na sfinansowanie zamówienia (co jednocześnie stanowi argument za brakiem podstaw do unieważnienia Postępowania).

Odwołujący zwrócił uwagę, że Zamawiający w protokole komisji z 31 października 2024 r. oraz protokole Postępowania prawidłowo określił gdzie Odwołujący popełnił błędy rachunkowe, prawidłowo stwierdził, że łączna cena brutto oferty Odwołującego powinna wynieść 857 001 zł, by następnie dojść do wniosku, że nie stanowi to oczywistej omyłki rachunkowej, którą można by poprawić. Odwołujący stwierdził, że w niezrozumiały sposób Zamawiający dochodzi do wniosku, że Odwołujący rzekomo przyjął błędne ilości szacunkowe odpadów i to stąd wynika błąd w obliczeniu ceny. W ofercie Odwołującego znajdują się jednak prawidłowe ilości, tak jak wymagał Zamawiający, tj. 50,000 Mg (odpady „Czyste”) i 420,000 Mg (odpady „Zanieczyszczone”). W związku z tym, jak zauważył Odwołujący, nie może być to błąd w obliczeniu ceny, który uzasadniałby zastosowanie 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp.

Odwołujący podkreślił, że jest to omyłka w ofercie Odwołującego, którą należy traktować jako oczywistą omyłkę rachunkową w rozumieniu art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp. Zdaniem Odwołującego, taka omyłka powinna zostać poprawiona przez Zamawiającego. Odwołujący zwrócił uwagę, że Komisja przetargowa trafnie zdiagnozowała miejsca, w których Odwołujący popełnił omyłki rachunkowe i nawet wskazała prawidłową cenę oferty, doszła jednak do niewłaściwego wniosku (licząc „odwrotnie”), że jest to błąd nienaprawialny w świetle przepisów ustawy Pzp i na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp należy tę ofertę odrzucić.

Odwołujący zwrócił uwagę, że jak wynika z przytoczonych wyżej argumentów,
a w szczególności protokołu komisji z 31 października 2024 r., wykonawcy nie mieli wpływu na „dobór” poszczególnych elementów mających wpływ na właściwe obliczenie ceny (ilości szacunkowe były zdefiniowane w formularzu), a i sam Zamawiający wiedział, jak należy poprawić omyłki rachunkowe w ofercie Odwołującego by uzyskać prawidłowe wartości. Z sobie znanych powodów Zamawiający przyjął za właściwe przeprowadzenie operacji rachunkowej odwrotnie, tj. poprzez dzielenie kwot z ostatniej kolumny (…) (cyt. za protokołem komisji z 31 października 2024 r.). Odwołujący stwierdził, że takie działanie nie znajduje uzasadnienia w dokumentach zamówienia ani w danych zawartych w ofercie Odwołującego. W opinii Odwołującego, nie jest to też działanie oczywiste, zrozumiałe, czy intuicyjne, nie znajduje też oparcia w sposobie obliczenia ceny zawartym w SWZ.

Odwołujący podniósł ponadto, że jeżeli Zamawiający stawia zarzut błędnego wyliczenia ceny przez Odwołującego (czyni to w protokole postępowania i jego wewnętrznym dokumencie, jakim jest protokół komisji z 31 października 2024 r., a nie w uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego), to na nim spoczywa ciężar udowodnienia tej okoliczności, ponieważ skutkuje ona nie tylko odrzuceniem oferty Odwołującego, ale i unieważnieniem Postępowania. Tymczasem, jak

zauważył Odwołujący, Zamawiający bazuje na niczym niepopartym przypuszczeniu, że Odwołujący przyjął złe wartości dla szacunkowych ilości odpadów, mimo że z jego oferty to nie wynika (szacunkowe ilości odpadów są w niej określone prawidłowo).

Odwołujący podkreślił, że Istnieje jeden właściwy sposób poprawienia omyłki rachunkowej w ofercie Odwołującego i Zamawiający powinien go zastosować, dokonując prostych działań matematycznych.

Odwołujący zwrócił uwagę, że konsekwencją powyższych uchybień jest błędna decyzja o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Odwołujący uznał, że skoro oferta Odwołującego zawierała oczywistą omyłkę rachunkową, to Zamawiający powinien ją poprawić, dzięki czemu w Postępowaniu pozostanie ważna, niepodlegająca odrzuceniu oferta Odwołującego, która mieści się w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (poprawiona cena oferty Odwołującego wynosi 857 001,60 zł brutto, a kwota, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 902 691,00 zł brutto).

W dniu 21 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie,
w której wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego wskazanego w treści uzasadnienia, jak też po zapoznaniu się z oświadczeniami i stanowiskami stron postępowania złożonymi pisemnie oraz ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając tym samym Odwołującego na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Punktem wyjścia dla oceny czynności i zaniechań Zamawiającego w przedmiotowej sprawie jest brak informacji skierowanej do Odwołującego o odrzuceniu złożonej przez Odwołującego oferty (okoliczność bezsporna). Należy zwrócić uwagę, że art. 255 pkt 3 ustawy Pzp, który stał się podstawą unieważnienia postępowania przez Zamawiającego stanowi, że zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty. Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu, lub oferta z najniższą ceną lub kosztem (art. 239 ust. 2 ustawy Pzp). Ustalenie, która ze złożonych ofert jest najkorzystniejszą ofertą, wymaga zatem dokonania badania i oceny ofert. O decyzjach poczynionych w toku badania
i oceny ofert Zamawiający zobowiązany jest poinformować wykonawców. Obowiązek ten ma szczególne znaczenie z punktu widzenia wykonawców, których oferty zostały odrzucone przez Zamawiającego, jak stało się w przypadku oferty złożonej przez Odwołującego. Zamawiający zobowiązany jest poinformować wykonawcę, którego oferta została odrzucona, o swojej decyzji oraz wyczerpująco podać uzasadnienie faktyczne i prawne takiej czynności. Podkreślić należy, że czynność odrzucenia oferty jest najdalej idącą w skutkach prawnych czynnością dla wykonawcy, pozbawiającą wykonawcę szans na uzyskanie zamówienia publicznego.

Art. 253 ust. 1 ustawy Pzp wskazuje na termin, w jakim zamawiający zobowiązany jest podać informację o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz o ofertach odrzuconych. Brak jest jednak podstaw, aby z przepisu tego wywodzić, że w przypadku nie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej, zamawiający nie jest zobowiązany do podania informacji o odrzuceniu oferty poszczególnych wykonawców czy uzasadnienia tej czynności. Takie działanie narusza podstawowe zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę przejrzystości postępowania oraz ogranicza wykonawcom prawo do weryfikowania decyzji zamawiającego.

Izba uznała również, że zaistniały podstawy do uznania, że omyłki popełnione w ofercie Odwołującego powinny zostać poprawione w trybie art. 223 ust. 2 pkt 2 Pzp przez przemnożenie ilości odpadów przez ceny jednostkowe i w ten sposób ustalenie cen brutto spornych pozycji oraz prawidłowej ceny oferty. Stan faktyczny zaistniały w przedmiotowej sprawie odpowiada przesłankom zastosowania tego przepisu. Przebieg działania matematycznego, jakie należy wykonać jest prosty i nie budzi wątpliwości. Sposób, w jaki należy poprawić popełnioną przez Odwołującego omyłkę był również oczywisty dla Zamawiającego, który trafnie ustalił prawidłowy wynik działania, a co za tym idzie, prawidłową cenę oferty. Popełnieniu omyłki przy mnożeniu ilości odpadów przez ceny jednostkowe nie może przeczyć okoliczność, że wynik tego działania wskazany w ofercie Odwołującego w poz. 8 odpowiada ilości odpadów zakładanej w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w 2023 r. W obecnie prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu ilości odpadów zostały określone przez Zamawiającego i brak jest podstaw do przyjęcia, że Odwołujący przyjął w ofercie ilości

niezgodne z założeniami Zamawiającego.

Wobec powyższego, w ocenie Izby, nie zaistniały podstawy do unieważnienia postępowania przez Zamawiającego na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp. Oferta Odwołującego, po dokonaniu poprawy oczywistych omyłek rachunkowych, mieści się
w kwocie, jaką przeznaczył Zamawiający na sfinansowanie zamówienia.

Wobec powyższego, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie
w całości.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania
(Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako „rozporządzenie").

Jak stanowi art. 557 ustawy Pzp, w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego, z kolei w myśl art. 575 ustawy Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Jak stanowi § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi Zamawiający. W takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia.

Wobec powyższego, Izba obciążyła kosztami postępowania Zamawiającego.

Przewodnicząca:……..