

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14.11. 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez Odwołującego: **SANDFIELD Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Puławska 111A/86, 02707 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie** (ul. Mazowiecka 14, 00048 Warszawa),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **SANDFIELD Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Puławska 111A/86, 02707 Warszawa) kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą kwotę wpisu uiszczanego przez odwołującego od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: 4096/24

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę: **SANDFIELD Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: **Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie**. Przedmiotem zamówienia publicznego jest „Świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego, w sezonie zimowym 2024/2025, z podziałem na 32 części” – nr postępowania 141/24, ("Postępowanie"), ogłoszonym w Dz. Urz. UE w dniu 15/07/2024 pod nr 136/2024.

Odwołujący podnosi niezgodność z ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących części 8, a polegających na:

- 1) wyborze oferty wykonawcy K.G., Kaźmierzów 41, 96-500 Sochaczew (dalej jako „K. Grabowski”) jako oferty najkorzystniejszej w części 8;
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty K. Grabowski;

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp oraz art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 5 Pzp i art. 16 Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty K. Grabowskiego, pomimo że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, w tym jej istotnych części składowych, a zarazem złożone przezeń wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi o prowadzeniu postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Powyższe uchybienia doprowadziły do naruszenia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i narażenia go przy tym na szkodę związaną z utratą spodziewanego zysku z tytułu jego realizacji (oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji).

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- I. unieważnienia czynności wyboru oferty K. Grabowskiego jako najkorzystniejszej w części 8;
- II. powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu, a w jej wyniku odrzucenia oferty K. Grabowskiego na część 8.

Zawiadomienie o wynikach Postępowania zostało przekazane Odwołującemu w dniu 24.10. 2024 r., toteż termin zawity do wniesienia odwołania został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 7/11/24) podał: *Zamawiający Mazowiecki Zarząd Dróg*

Wojewódzkich w Warszawie, po zapoznaniu się z odwołaniem złożonym przez SANDFIELD Sp. z o.o. KRS 000028039 informuje, że uwzględnia w całości odwołanie z dnia 04.11.2024 r. Zamawiający informuje, że dokona unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej w dniu 24.10.2024 r. w zakresie cz. 8 i dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert zmierzającej do wyboru najkorzystniejszej oferty”.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu w związku z art. 521 ust.1 ustawy Pzp.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego w piśmie z dnia 8/11/24 jego pkt 3: „kopię odwołania przekazano w dniu 07-11-2024 r. za pośrednictwem platformy zakupowej Zamawiającego (...) wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w zakresie cz. 8 — potwierdzenie w załączeniu”.

Uwzględniając art. 524 ustawy Pzp wykonawcy zawiadomieni o toczącym się postępowaniu odwoławczym, w terminie 3 dni od dnia tego wezwania – jak wymaga przepis art. 525 ust.1 ustawy Pzp – przystąpienia do postępowania odwoławczego, w szczególności po stronie zamawiającego, nie zgłosili.

Mając na uwadze powyższe w niniejszej sprawie ma zastosowanie art. 522 ust.1 ustawy Pzp. Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Działając zatem na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza miała na uwadze § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). W takim przypadku Izba orzeka o zwrocie odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu w pełnej wysokości.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....