

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez Odwołującego NTT Technology sp. z o.o. (ul. Trakt Brzeski nr 89, Zakręt 05-077 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Gorzów Wielkopolski (ul. Sikorskiego 4, 66-400 Gorzów Wielkopolski)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego NTT Technology sp. z o.o. (ul. Trakt Brzeski nr 89, Zakręt 05-077 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3971/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Gorzów Wielkopolski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Zwiększenie dostępu kultury poprzez zakup wyposażenia dla Miejskiego Centrum Kultury w Gorzowie Wlkp.”

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 05 lipca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem nr 400685-2024.

28 października 2024 roku Odwołujący NTT Technology sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie :

- art. 16 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w związku z art. 106 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. c) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę DKOMP.PL D.C., który nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego (tj. oświadczenia Producenta potwierdzającego, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta) wymaganego w opz w zakresie wymogów dotyczących gwarancji,
- art. 107 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę DKOMP.PL D.C., który nie złożył wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego (tj. oświadczenia Producenta potwierdzającego, że Serwis urządzeń będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta i/lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta) wymaganego w opz w zakresie wymogów dotyczących gwarancji, a co za tym idzie zadeklarowana treść oferty, nie znajduje potwierdzenia w wymaganym przez zamawiającego przedmiotowym środku dowodowym, co skutkuje koniecznością odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych;

oraz zarzut wynikowy

- naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wybór jako najkorzystniejszej w zamówieniu częściowym 2 oferty złożonej przez Wykonawcę DKOMP.PL D.C., podczas gdy najkorzystniejszą ofertą w zamówieniu częściowym nr 2 była oferta Odwołującego, a co za tym idzie, Zamawiający powinien dokonać wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonania ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji odrzucenia w zamówieniu częściowym nr 2 oferty złożonej przez Wykonawcę DKOMP.PL D.C. i wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego.

13 listopada 2024 roku Zamawiający przesłał do akt sprawy odpowiedź na odwołanie oraz załączniki z informacją o dokonanych dotychczas przez Zamawiającego czynnościach.

Zamawiający w złożonej odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na fakt, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne, gdyż

przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania w oparciu o ww. artykuł ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający wskazał, że unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i ponownie przystąpił do badania i oceny ofert oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Tym samym zarzuty podniesione w odwołaniu stały się bezprzedmiotowe z uwagi na fakt, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje na dzień rozpatrzenia odwołania przez Krajową Izbę Odwoławczą.

Zamawiający złożył jako dowód: Informację o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności oceny ofert z dnia 29 października 2024 r., wezwanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych z dnia 29 października 2024 r., informację o wyborze oferty najkorzystniejszej z 13 listopada 2024 r.

Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z artykułem 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z przesłanych dokumentów wynika, że Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oferty i dokonał kolejnych czynności w postępowaniu, w tym dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej. Powyższe oznacza, że nie istnieje czynność Zamawiającego, która stanowiła podstawę wniesionego odwołania z 28 października 2024 roku. W konsekwencji bezprzedmiotowe i zbędne stało się rozpoznawanie zarzutów podniesionych w odwołaniu z 28 października 2024 roku z uwagi na fakt, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie nie istnieje, a Zamawiający dokonał nowych czynności w postępowaniu.

Odwołującemu przysługuje prawo do ewentualnego zaskarżenia w drodze odwołania nowej czynności Zamawiającego, dotyczącej wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności Zamawiającego podjętych w ramach badania i oceny ofert, które prowadziły do tego wyboru.

W związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę wpisu.

Przewodnicząca:

.....