

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 14 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 14 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz WROTOM Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział

w Krakowie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz WROTOM Sp. z o.o.

z siedzibą w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3944/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Narodowy Instytut Onkologii im. Marii Skłodowskiej – Curie – Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na *usługę prania odzieży i bielizny szpitalnej oraz najem pościeli, fartuchów, ubrań chirurgicznych i prześcieradeł operacyjnych* (znak postępowania: ZP-271-61/24).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 września 2024 r. pod numerem 552845-2024.

W dniu 25 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TOM-MARG ZPCH Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz WROTOM Sp. z o.o.

z siedzibą w Krakowie [dalej „Odwołujący”] wnieśli odwołanie od czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru przez Zamawiającego w dniu 18.10.2024 r. oferty konsorcjum CITONET-KRAKÓW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie (lider konsorcjum) oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych S.A. (członek konsorcjum) (dalej jako: „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 poz. 1320) (dalej jako: „ustawa”) poprzez odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej;

2. art. 107 ust. 2 i ust. 4 ustawy poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia lub wyjaśnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki fartucha wzmocnionego barierowego 2 XL;

3. art. 16 pkt 1) ustawy poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

4. art. 99 ust. 4 ustawy poprzez wadliwe sporządzenie Specyfikacji warunków zamówienia w części dotyczącej Opisu przedmiotu zamówienia w opisanym niżej zakresie, polegające na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

w szczególności poprzez wskazanie wymogów, które spełnia jedynie asortyment dostarczany przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania niektórych wykonawców lub produktów oraz jednocześnie eliminuje z postępowania Odwołującego, który w wyniku ww. czynności Zamawiającego nie może złożyć oferty w postępowaniu, zaś zakwestionowane parametry nie wynikają z usprawiedliwionych potrzeb Zamawiającego oraz nie są uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, lecz są nakierowane wyłącznie na ograniczenie konkurencyjności w postępowaniu;

5. art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 3 i 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233 ze zm.) poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1. uwzględnienie odwołania;
2. nakazanie unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego i wyboru oferty Konsorcjum jako oferty najkorzystniejszej;
3. nakazanie powtórzenia badania i oceny ofert;
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Citonet Kraków Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie oraz Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A. z siedzibą w Toruniu skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 13 listopada 2024 r. Odwołujący wnieśli do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczyli, że cofają wniesione odwołanie. Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołujących.

Wobec powyższych ustaleń Izba wskazuje, że na skutek cofnięcia odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp). Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołujących 90% kwoty wpisu w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodnicząca:.....