

WYROK

Warszawa, dnia 14 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: BLUU TEXTILE SERVICE Kuraś Spółka komandytowa z siedzibą w Nowym Targu i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wioleta Kuraś BLUU TEXTILE SERVICE z siedzibą w Nowym Targu

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini i:

2.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego – Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 34 zł 00 gr (trzydzieści cztery złote zero groszy) uiszczoną przez zamawiającego tytułem opłat skarbowych od pełnomocnictw.

2.2. Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 634 zł 00 gr (trzy tysiące trzydzieści cztery złote zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3889/24

Uzasadnienie

Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*świadczenie kompleksowej usługi prania wraz z użyczeniem pościeli i bielizny ogólnoszpitalnej dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 czerwca 2024 r., pod numerem 2024/S 124-382332.

W dniu 21 października 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca PRAXIMA KRAKPOL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Trzebini, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą PRAXIMA KRAKPOL”, wniósł odwołanie od czynności ponownego wyboru przez Zamawiającego w dniu 9 października 2024 r. oferty Konsorcjum firm w składzie: BLUU TEXTILE SERVICE Kuraś Spółka komandytowa z siedzibą w Nowym Targu i wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Wioleta Kuraś BLUU TEXTILE SERVICE z siedzibą w Nowym Targu (zwanego dalej „Konsorcjum BLUU TEXTILE”) jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, przy jednoczesnym zaniechaniu odrzucenia tej oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8, art. 224 ust. 2 pkt 1, ust. 5 i 6 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy PZP przez wybór oferty Konsorcjum BLUU TEXTILE jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu

pomimo faktu, że oferta ta zawierała rażąco niską cenę, w związku z czym powinna podlegać odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności ponownego wyboru oferty Konsorcjum BLUU TEXTILE,
- 2) powtórzenia badania i oceny ofert oraz odrzucenia oferty Konsorcjum BLUU TEXTILE.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego.

Uzasadniając swoje odwołanie wykonawca PRAXIMA KRAKPOL wskazał, że czynność Zamawiającego polegająca na wyborze oferty Konsorcjum BLUU TEXTILE jest wadliwa, a co za tym idzie nie może się ostać w obrocie prawnym z uwagi na fakt, iż oferta ta powinna zostać odrzucona jako zawierająca rażąco niską cenę. Oferta Konsorcjum BLUU TEXTILE jako jedyna spośród wszystkich złożonych ofert wyczerpała przesłanki z art. 224 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy PZP, które obligowały Zamawiającego do zbadania, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, ponieważ w tym przypadku cena ofertowa odbiegała o ponad 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert. Odwołujący wskazał, że na gruncie tej sprawy doszło do wezwania Konsorcjum BLUU TEXTILE do złożenia wyjaśnień w sprawie obliczenia ceny które Konsorcjum zastrzegło jako tajemnica przedsiębiorstwa. Dopiero po ogłoszeniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3428/24 przedmiotowe zastrzeżenie zostało uznane jako bezskuteczne. Po odtajnieniu wyjaśnień Konsorcjum BLUU TEXTILE Odwołujący mógł zapoznać się z ich treścią i stwierdzić, że wyjaśnienia Konsorcjum z dnia 9 sierpnia 2024 r. były nad wyraz nieprecyzyjne, miały charakter ogólnikowy, zawierały szereg truizmów, obejmowały czysto ogólne wyliczenia ceny, mające na celu ex post próbę dowiedzenia, że w oferowanej przez Konsorcjum BLUU TEXTILE cenie mieszczą się wszystkie elementy niezbędne do wykonania zamówienia.

Wykonawca PRAXIMA KRAKPOL wskazał, że analiza złożonej przez Konsorcjum BLUU TEXTILE oferty wraz z późniejszymi wyjaśnieniami pozwala postawić tezę, że oferta ta zawiera rażąco niską cenę, a informacje Konsorcjum w zakresie wyceny oferty oparte są głównie na oświadczeniach o prawidłowej kalkulacji ceny oraz twierdzeniu o ugruntowanej pozycji Konsorcjum, bez podania niezbędnych dowodów (np. adekwatnych dokumentów finansowych, zaświadczeń, korzystnych ofert podmiotów współpracujących itp.). W złożonych wyjaśnieniach brakuje szczegółowych wyjaśnień, jakie m. in. zasoby kadrowe, rzeczowe zostały przewidziane do realizacji zamówienia na poszczególnych etapach. Odnosząc się do poszczególnych fragmentów wyjaśnień Odwołujący wskazał, co następuje:

- 1) W zakresie kosztów zatrudnienia – Konsorcjum BLUU TEXTILE nie odniosło stanu zatrudnienia do swojego wolumenu prania dziennego / tygodniowego / miesięcznego, istotne jest również to, że niski stan zatrudnienia może budzić wątpliwości, czy Konsorcjum BLUU TEXTILE dysponuje odpowiednim potencjałem pracowniczym, technicznym i czy jest w stanie wykonać usługę należyście i terminowo, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego,
- 2) W zakresie kosztów prania – w ramach wykazania kosztów prania 1 kg asortymentu zdaniem Odwołującego Konsorcjum BLUU TEXTILE powinno przedstawić wyliczenia tego kosztu z uwzględnieniem wszystkich elementów składowych: kosztów pracowniczych, chemii, prądu, gazu, wody i ścieków, materiałów pomocniczych (np. folii) oraz transportu. Wyliczenie to powinno być przedstawione w takiej formie, która pozwala na porównywanie danych z innymi ofertami dla usług tożsamyh i powinno uzasadniać, iż zaferowana cena pozwala na wykonanie usługi, pokrycie jej kosztów, a marża wykonawcy zapewnia stabilność i funkcjonowanie przedsiębiorstwa z jego kosztami własnymi. W opinii Odwołującego wyjaśnienia Konsorcjum BLUU TEXTILE są tylko opisowe, niekompletne, wrywkowe i w żaden sposób nie pozwalają na wyliczenie kosztu prania, jakie ponosi to Konsorcjum. Nie przedstawiają one czytelnie danych, które uzasadniałyby prawidłowości w wyliczeniu ceny oferty. Na ich podstawie Zamawiający musiałby sam wyliczyć koszt, aby móc go porównać z ceną zaferowaną, natomiast takie wyliczenie jest niemożliwe z uwagi na brak pełnych danych. Odnosząc się do poszczególnych składowych kosztów prania Odwołujący zauważył dodatkowo, że:
 - a) przedstawiona faktura za prąd (Załącznik nr 4 do wyjaśnień) jest fakturą z marca 2024 r. i jest nieidentyfikowalna – nie jest wiadome kto jest sprzedawcą, a widoczne są tylko dane odbiorcy, przez co nie ma możliwości sprawdzenia, czy jest ona dokumentem autentycznym,
 - b) koszt gazu w wyjaśnieniach Konsorcjum BLUU TEXTILE opiewa na kwotę 170 zł 00 gr za 1 MWh, a zgodnie z fakturą za lipiec 2024 r. (Załącznik nr 3 do wyjaśnień) wynosi 222 zł 00 gr za 1 MWh,
 - c) przedstawiona faktura za gaz jest z lipca 2024 r. i także jest nieidentyfikowalna – nie jest wiadome kto jest sprzedawcą, a widoczne są tylko dane nabywcy / odbiorcy, przez co nie ma możliwości sprawdzenia, czy jest ona dokumentem autentycznym,
 - d) koszty gazu i prądu są z różnych miesięcy 2024 r., co wskazuje na to, że zostały wybrane najniższe faktury kosztowe

z bliżej nieokreślonego czasookresu (w takiej sytuacji zestawienie kosztów powinno obejmować określony, zbieżny czasokres i Konsorcjum BLUU TEXTILE powinno przedstawić wszystkie faktury za ten czasookres z wyczeniem średnich kosztów) i są nieweryfikowalne,

e) brak jest faktur dla pozostałych składowych kosztu prania: woda i ścieki, chemia, materiały pomocnicze, itd.,

f) nie udowodniono wysokich rabatów na paliwo – w tym zakresie Konsorcjum BLUU TEXTILE nie przedłożyło żadnego dokumentu, z którego wynikałoby otrzymywanie przez Konsorcjum rabatów oraz ich konkretna wysokość,

3) W zakresie ofert złożonych w innych postępowaniach – wyciągi (dokumenty) z innych postępowań przetargowych dołączone do wyjaśnień są niekompletne, gdyż brakuje w nich stron oraz dat. W wyjaśnieniach Konsorcjum BLUU TEXTILE brakuje także analizy okoliczności mających wynikać z przytoczonych postępowań przetargowych i podstawowej informacji porównawczej ze złożoną przez Konsorcjum ofertą, tj. wyczenia cen za 1 kg prania. Konsorcjum BLUU TEXTILE wykazało w ogóle, że przytoczone postępowania są porównywalne lub tożsame w swoim zakresie z usługą oferowaną Zamawiającemu. Treść wyjaśnień w tej części jest również niewystarczająca, gdyż Konsorcjum nie wyjaśniło zawartości tych dokumentów i nie odniosło ich do realiów tego postępowania.

4) W zakresie umowy z dostawcą tekstyliów – przedłożona przez Konsorcjum BLUU TEXTILE „Umowa z dostawcą tekstyliów” (Załącznik nr 7 do wyjaśnień) nie jest w istocie umową, ponieważ dokument ten stanowi co najwyżej ogólne warunki współpracy. Na gruncie tej sprawy nie stanowi on jakiegokolwiek dowodu, ponieważ nawet gdyby mógł on zostać uznany za umowę regulującą współpracę stron z uwagi na brak podpisu dostawcy. Dokument ten został podpisany jedynie jednostronnie. Z informacji uzyskanych przez Odwołującego od przedstawiciela firmy Dibella jest to jedynie standardowy dokument regulujący podstawowe warunki współpracy z tą firmą i taki dokument otrzymują wszyscy zainteresowani nawiązaniem współpracy z dostawcą. Dokument nie reguluje kwestii upustów lub indywidualnych warunków sprzedaży. Z uzyskanych przez Odwołującego informacji wynika, że firmy wchodzące w skład Konsorcjum BLUU TEXTILE nie wystąpiły w ostatnim czasie do firmy Dibella z żadnym zapytaniem dotyczącym ewentualnego zakupu bielizny pościelowej dla realizacji umowy z Zamawiającym. Dowód nazwany przez Konsorcjum BLUU TEXTILE jako „Umowa z dostawcą tekstyliów” nie określa także kosztów pozyskiwania tekstyliów. Dokument ten zawiera jedynie informacje na temat ogólnych warunków, na jakich dostawca może podjąć współpracę z jej ewentualnymi kontrahentami. Jest to dokument wstępny, udostępniany przez rozpoczęciem współpracy i nie jest także w żaden sposób wiążący. Dokument ten nie przesądza zatem o ewentualnym zawarciu przez Konsorcjum BLUU TEXTILE umowy z tym dostawcą, a tym bardziej nie udowadnia preferencyjnych dla kontrahenta warunków współpracy,

5) W zakresie szczegółowego wyczenia kosztu prania 1 kg asortymentu – Odwołujący podał, że cena za 1 kg prania wraz z użyczeniem pościeli i bielizny szpitalnej zaoferowana przez Konsorcjum BLUU TEXTILE to 5 zł 07 gr brutto, tj. 4 zł 12 gr netto za 1 kg (wartość brutto oferty 3 042 000 zł 00 gr brutto / 600 000 kilogramów). Określenie kosztu prania 1 kg jest informacją podstawową i wyjściową do jakichkolwiek rozważań na temat zarzutu rażąco niskiej ceny. Koszt ten powinien być określony kwotowo i uwzględniać wszystkie części składowe, tj.: koszty technologii i chemii piorącej; koszty mediów: gaz, prąd, woda i ścieki; koszty transportu: amortyzacja samochodów, serwis, paliwo; koszty pracownicze; koszty materiałów pomocniczych, takich jak folia itp.; koszty pozyskania asortymentu pościeli i bielizny do użyczenia Zamawiającemu. Odwołujący wskazał ponadto, że zgodnie z wymaganiami Zamawiającego jest dostarczenie sprzętu, o którym mowa w rozdziale I ust. 10 pkt 6 i ust. 14 pkt 5 OPZ. Konsorcjum BLUU TEXTILE podało w wyjaśnieniach, że koszt tej inwestycji wynosi 0% w cenie, ponieważ posiada ono już swój sprzęt. Konsorcjum BLUU TEXTILE pomija jednak w wycenie koszt pozyskania tego sprzętu (koszt zakupu / amortyzację), a także wszelkie koszty związane z utrzymaniem i serwisowaniem tego sprzętu przez cały czas realizacji usługi. Wskazuje to na celowe działanie zaniżające koszt usługi w celu pozyskania zamówienia. Według Odwołującego dla transparentności oraz łatwości porównania w przedmiotowym postępowaniu takie składowe także powinny być przedstawione kwotowo, w odniesieniu do 1 kg prania wraz z użyczeniem pościeli i bielizny szpitalnej. Koszty te powinny być udokumentowane potwierdzającymi je dowodami (np. faktury zakupowe, listy płac, umowy z dostawcami, itp.). Konsorcjum BLUU TEXTILE w wyjaśnieniach przedstawiło procentowy podział kosztów, który jednak nie ma odniesienia do ceny 1 kg. Z dołączonych do wyjaśnień dowodów nie można w żaden sposób wyczyć i potwierdzić, czy podane wartości procentowe są prawidłowo wyczone. Konsorcjum BLUU TEXTILE nie przedstawiło żadnych wyczeń popartych konkretnymi dowodami, które dokumentowałyby, jakie przewiduje koszty prania 1 kg asortymentu wraz z użyczeniem pościeli i bielizny szpitalnej (i tym samym w porównaniu z zaoferowaną przez niego ceną pozwalały stwierdzić, że cena ta nie jest rażąco niska). Konsorcjum BLUU TEXTILE nie przedstawiło kompletnych dowodów, które pozwalałyby na wyczenie ceny 1 kg prania z uwzględnieniem wszystkich kosztów. Przesłane przez Konsorcjum dowody: wybrane faktury za gaz, energię elektryczną i paliwo oraz listy płac w ocenie Odwołującego nie dają pełnego obrazu kosztów. Konsorcjum BLUU TEXTILE podało danych na temat innych kosztów, które bezwzględnie stanowią istotne składowe koszty prania, takich jak: koszty technologii i chemii, wody i

ścieków, materiałów pomocniczych (np. folia) oraz koszty użyczenia pościeli i bielizny szpitalnej. Dane z przedstawionych przez Konsorcjum BLUU TEXTILE dowodów w żaden sposób nie zostały odniesione do podstawowej jednostki obliczeniowej, czyli kosztu 1 kg prania. Odwołujący wskazał, że Konsorcjum BLUU TEXTILE w wyjaśnieniach przytacza jako rynkowe i realne ceny prania 1 kg na poziomie: 3 zł 50 gr netto (przetarg rozstrzygnięty w dniu 13 lutego 2024 r. przez Podhalański Szpital Specjalistyczny w Nowym Targu) oraz 3 zł 68 gr netto i 3 zł 40 gr netto (przetarg rozstrzygnięty w dniu 16 maja 2024 r. przez Szpital Powiatowy w Zakopanem). Jednocześnie Konsorcjum podnosi, że są to postępowania z tego samego rejonu, które odbyły się w nieodległym czasie. Odwołujący zwrócił też uwagę, że Konsorcjum BLUU TEXTILE złożyło również ofertę do Szpitala Uzdrawiskowego w Goczałkowicach-Zdroju, który mieści się tylko 20 km dalej niż Szpital Wojewódzki w Bielsku-Białej a zarazem 135 km od siedziby Konsorcjum w Nowym Targu. Zdaniem Odwołującego nie znajduje żadnego wytłumaczenia okoliczność, że w postępowaniu na usługi pralnicze (bez użyczenia pościeli i bielizny) prowadzonym przez Szpital Uzdrawiskowy w Goczałkowicach-Zdroju Konsorcjum BLUU TEXTILE złożyło ofertę w cenie 7 zł 61 gr brutto za 1 kg samego prania? W ocenie Odwołującego powszechnie wiadomym jest, że ceny usług oferowanych w poszczególnych regionach Polski mogą się różnić, mając na uwadze m. in. wysokość wynagrodzeń pracowników, kosztów zakupu towarów, paliw, ale koszty te w ramach jednego regionu powinny być do siebie zbliżone tak jak ma to miejsce w przytaczanych w wyjaśnieniach zamówieniach dla Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego w Nowym Targu oraz Szpitala Powiatowego w Zakopanem. Odwołujący podkreślił diametralną różnicę w cenach zaoferowanych przez Konsorcjum BLUU TEXTILE w tym postępowaniu i w postępowaniu dla Szpitala Uzdrawiskowego w Goczałkowicach-Zdroju, gdzie pomimo tego, że placówki znajdują się w jednym regionie w niewielkiej odległości Konsorcjum BLUU TEXTILE niejednolicie wycenia koszt świadczonych usług (5 zł 07 gr / 1 kg oraz 7 zł 61 gr / 1 kg i to bez użyczenia pościeli i bielizny). W tych okolicznościach zdaniem Odwołującego cena 5 zł 07 gr wydaje się być rażąco niska, a złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

Odwołujący podsumował, że Konsorcjum BLUU TEXTILE dzieląc wyjaśnień dotyczących elementów oferty, w tym ceny powinno było przedstawić uzasadnienie wraz z wycenami oraz złożyć na potwierdzenie tych wycen dowody w zakresie wycenienia ceny lub kosztu, natomiast złożone przez wykonawców wchodzących w skład Konsorcjum wyjaśnienia i procentowe zestawienie kosztów nie przedstawiają żadnych wycen ani analiz, zaś złożone dowody są przypadkowe i nie przedstawiają realnych danych pozwalających na dokonanie takich wycen. W wyjaśnieniach z dnia 9 sierpnia 2024 r. brak jest spójności i podstawowej informacji, jaki koszt prania z uwzględnieniem wszystkich jego składowych ma Konsorcjum BLUU TEXTILE aby móc go odnieść do ceny w złożonej ofercie. Wyjaśnienia są chaotyczne oraz nieuporządkowane, a załączone dowody są wrywkowe i niekompletne oraz nie wynika z nich prawidłowy sposób skalkulowania ceny. Poszczególne dokumenty pochodzą z różnych okresów, stąd nie dają one wiarygodnej informacji o poszczególnych, aktualnych i rzeczywistych kosztach świadczenia usług. W ocenie Odwołującego nie jest zatem realne zrealizowanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną przez Konsorcjum BLUU TEXTILE w ofercie. Wyjaśnień Konsorcjum nie można uznać ani za kompletne, ani za rzetelne, ani tym bardziej wystarczająco konkretne w kontekście zagadnienia rażąco niskiej ceny.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez Konsorcjum BLUU TEXTILE, albowiem zostało ono złożone w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy PZP i nie zawierało wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 października 2024 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 7 listopada 2024 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej, w tym z następujących dokumentów stanowiących załączniki do pism stron i uczestnika postępowania odwoławczego:

- Wyjaśnień Konsorcjum BLUU TEXTILE z dnia 9 sierpnia 2024 r. wraz z załącznikami,
- Informacji z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym przez Uzdrowisko Goczałkowice-Zdrój Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 20 września 2024 r.,
- Informacji z otwarcia ofert z dnia 2 sierpnia 2024 r.,
- Informacji z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Oświęcimiu,
- Informacji z otwarcia ofert i informacji o wyborze oraz oferty Odwołującego w postępowaniu prowadzonego przez Podhalański Szpital Specjalistyczny w Nowym Targu,
- Informacji o wyborze w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Nowym Sączu,
- Informacja z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny „Odrodzenie” w Zakopanem,
- Informacji o wyborze w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Publiczny Zakład Opiekuńczo-Lecznicy w Brzesku,
- Informacji o wyborze w postępowaniu prowadzonym przez Narodowy Instytut Onkologii w Krakowie,
- Informacji z otwarcia ofert w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Powiatowy w Zakopanem.

Izba uznała wiarygodność oraz moc dowodową dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy odwoławczej.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zgodnie z rozdziałem III ust. 1 SWZ przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowej usługi prania w okresie 24 miesięcy wraz z użyczeniem pościeli i bielizny ogólnoszpitalnej w rodzajach i ilości określonych w Załączniku nr 3 do SWZ dla Szpitala Wojewódzkiego w Bielsku-Białej.

Oferty w postępowaniu złożyło 3 wykonawców:

- 1) Konsorcjum BLUU TEXTILE na kwotę 3 042 000 zł 00 gr, gdzie cenę brutto za realizację usługi dla 1 kg czystego asortymentu określiło na kwotę 5 zł 07 gr,
- 2) Odwołujący na kwotę 5 232 420 zł 00 gr, gdzie cenę brutto za realizację usługi dla 1 kg czystego asortymentu określiło na kwotę 8 zł 72 gr,
- 3) Konsorcjum firm: Citonet – Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Citonet – Śląski Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czeladzi i Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Toruniu na kwotę 5 298 840 zł 00 gr, gdzie cenę brutto za realizację usługi dla 1 kg czystego asortymentu określiło na kwotę 8 zł 83 gr.

W dniu 6 sierpnia 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Konsorcjum BLUU TEXTILE o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub jej istotnych części składowych, w szczególności w zakresie określonym w art. 224 ust. 3 ustawy PZP. Zamawiający wskazał, że cena oferty jest niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP.

W dniu 9 sierpnia 2024 r. Konsorcjum BLUU TEXTILE udzieliło Zamawiającemu wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych wskazując na wstępie, że w przedmiotowym postępowaniu oferty złożyły podmioty mające rozbudowaną strukturę organizacyjną zatrudniające dużą liczbę pracowników. Natomiast firma BLUU TEXTILE SERVICE Wioleta Kuraś jest firmą rodzinną zatrudniającą 11 osób na produkcji w pełnym wymiarze godzinowym oraz jedną osobę z orzeczeniem o niepełnosprawności na pół etatu jako pracownika biurowego w firmie. Lider Konsorcjum firma BLUU TEXTILE SERVICE Kuraś Spółka Komandytowa zatrudnia 18 osób na produkcji w pełnym wymiarze godzinowym. Koszt zatrudnienia jednego pracownika dla pracodawcy wynosi 5 180 zł 64 gr (zgodnie z

wyliczeniem stanowiącym Załącznik nr 1 do wyjaśnień). Kadra kierownicza nie jest odrębnie zatrudniona, co daje firmie wydatny wkład w postaci swojej pracy. Zaangażowanie właścicieli firm jest w tych okolicznościach dużą oszczędnością w budżecie. Z uwagi na fakt, że koszt wynagrodzenia pracowników jest znaczącym składnikiem ceny (stanowi 25%), różnica pomiędzy zaoferowaną ceną a ceną oferowaną przez korporację jest znacząca.

Kolejnym składnikiem ceny, dającym Konsorcjum oszczędność względem konkurencji, jest technologia prania (20% ceny) z innowacyjnym systemem odzysku ciepła oraz kosztów mediów, pozwalająca wytworzyć 1 000 kg suchej bielizny na godzinę, które kształtują się na poziomie 30% wartości usługi. Konsorcjum zakupuje gaz w cenie giełdowej 170 zł 00 gr za 1 MWh (na dowód czego przedłożył fakturę sprzedaży gazu stanowiącą Załącznik nr 3 do wyjaśnień) oraz energię elektryczną za cenę 1 zł 11 gr za 1 kWh (zgodnie z fakturą stanowiącą Załącznik nr 4 do wyjaśnień).

Konsorcjum BLUU TEXTILE wskazało ponadto, że koszt usługi pralniczej różni się od regionu, w którym jest świadczona. W rejonie Nowego Targu usługa jest świadczona na poziomie 3 zł 50 gr netto za 1 kg prania. Porównując ceny w zakresie analogicznych usług oraz zamówień publicznych z tego samego rynku lokalnego Konsorcjum podało jako przykład przetarg na usługę pralniczą – pranie bielizny ogólnoszpitalnej dla Podhalańskiego Szpitala Specjalistycznego w Nowym Targu oraz przetargu na świadczenie usług pralniczych na rzecz Szpitala Powiatowego w Zakopanem, w których cena ofertowa wynosiła odpowiednio 3 zł 68 gr netto oraz 3 zł 40 gr netto. Ceny te odpowiadają cenie zaoferowanej w tym postępowaniu i są realnymi cenami wynikowymi za tego rodzaju usługę w tym rejonie. Konsorcjum podkreśliło, że przetargi te odbyły się w tym samym rejonie oraz nieodległym od siebie czasie. Oświadczyło również, że siedziba członków Konsorcjum BLUU TEXTILE znajduje się 115 km od siedziby Zamawiającego i koszty transportu skalkulowane zostały na poziomie 10%. Konsorcjum oświadczyło przy tym, że nie korzysta z transportu zewnętrznego i posiada własną flotę transportową, a wynegocjowana cena paliwa różni się od średnio rynkowej o 40 groszy (na dowód czego przedłożyło fakturę VAT stanowiącą Załącznik nr 6 do wyjaśnień).

Konsorcjum BLUU TEXTILE oświadczyło też, że dysponuje własnym automatycznym systemem kontroli ewidencji tekstyliów szpitalnych, a w swoich zasobach posiada wszystkie elementy systemu wskazanego przez Zamawiającego, co sprawia, że nie ponosi dodatkowych kosztów. Ponadto posiada ono umowę podpisaną z renomowanym dostawcą tekstyliów, który spełnia wszelkie standardy jakościowe, dzięki czemu zakupuje tekstylia na preferencyjnych warunkach.

Konsorcjum BLUU TEXTILE wskazało, że różnica pomiędzy ceną przez nie zaoferowaną a ceną zaoferowaną przez innych wykonawców w tym postępowaniu wynika z mniej kosztowej metody zarządzania procesem produkcji świadczonych usług, rozwiązań technicznych, własnego transportu oraz wyjątkowo korzystnych warunków dostaw. Wykonawcy posiadają też w Nowym Targu infrastrukturę, sprzęt oraz nieruchomości, które nie generują znacznych kwot najmu, jak to może mieć miejsce przypadku pozostałych wykonawców. Członkowie Konsorcjum BLUU TEXTILE są podmiotami o stabilnej sytuacji rynkowej i finansowej, ugruntowanej pozycji na rynku usług pralniczych oraz posiadają odpowiednią renomę i prestiż na tym rynku, w tym również wykonują usługi w ramach zamówień publicznych i także z tego tytułu posiadają dobre imię i renomę. Wykonawcy wielokrotnie udowadniali, że poziom świadczonych usług jest odpowiednio wysoki, a cena jest atrakcyjna na rynku. Poza tym wykonawcy posiadają wieloletni staż w świadczeniu usług pralniczych. To wszystko powoduje, że cena skalkulowana na potrzeby tego postępowania przetargowego została poparta doświadczeniem, znajomością rynku oraz umiejętnością prawidłowego wyliczenia kosztu usługi w oparciu o składowe ceny. Na marginesie Konsorcjum dodało również, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób uwzględniający najlepszy interes Zamawiającego i jest ona nawet niższa niż zeszłoroczna cena usług tego samego rodzaju, co wynika z faktu, że wykonawcom udało się w ciągu ostatniego roku zawrzeć nowy kontrakt na dostawę energii gazowej, który zawiera o wiele korzystniejsze warunki cenowe nabycia energii, co także miało bezpośrednie przełożenie na cenę zaoferowaną w tym postępowaniu.

Konsorcjum BLUU TEXTILE jednocześnie przedstawiło w swoich wyjaśnieniach kalkulację w zakresie elementów składowych branych pod uwagę przy kalkulacji ceny oraz ich wartości procentowej jako składników ceny ofertowej:

- 1) Koszty pracownicze – 25% ceny
- 2) Media – 30% ceny,
- 3) Koszty prania (środki chemiczne, utrzymanie maszyn, poprawki) – 20% ceny,
- 4) Transport – 10% ceny,
- 5) Wyposażenie w system – 0% ceny (użyczenie),
- 6) Zakup tekstyliów - 10% ceny,
- 7) Zysk – 5 % ceny.

Konsorcjum BLUU TEXTILE załączyło do wyjaśnień również dowody na poparcie swoich twierdzeń w postaci:

- 1) Załącznik nr 1 – Koszt pracodawcy zatrudnienia 1 pracownika,
- 2) Załącznik nr 2 – Listy płac,
- 3) Załącznik nr 3 – Faktura sprzedaży gazu,
- 4) Załącznik nr 4 – Faktura sprzedaży energii,
- 5) Załącznik nr 5 – Wyciągi z postępowań przetargowych,
- 6) Załącznik nr 6 – Faktura sprzedaży paliwa,
- 7) Załącznik nr 7 – Umowa z dostawcą tekstyliów.

Ostatecznie w dniu 9 października 2024 r. Zamawiający dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu uznając za taką ofertę złożoną przez Konsorcjum BLUU TEXTILE, której przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 8 listopada 2024 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP – według którego w przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia,
- art. 224 ust. 5 ustawy PZP – zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy,
- art. 224 ust. 6 ustawy PZP – w świetle którego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 239 ust. 2 ustawy PZP – który stanowi, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że podniesione przez Odwołującego w jego środku ochrony prawnej zarzuty dotyczące złożenia przez jego konkurenta oferty z rażąco niską ceną nie znalazły potwierdzenia w materiale zgromadzonym w aktach tej sprawy odwoławczej. Jednocześnie dokonana przez Zamawiającego czynność wyboru oferty złożonej przez Konsorcjum BLUU TEXTILE jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu była prawidłowa.

W ocenie Izby Zamawiający nie miał podstaw do odrzucenia oferty Konsorcjum BLUU TEXTILE z powodu rażąco niskiej ceny ani z tego powodu, że zaoferowana cena była niska w rażącym stopniu, ani również dlatego, że złożone wyjaśnienia oraz załączone do nich dowody miałyby nie uzasadniać zaoferowanej ceny.

Przede wszystkim należy stwierdzić, że Konsorcjum BLUU TEXTILE udzieliło Szpitalowi Wojewódzkiemu w Bielsku-Białej na jego wezwanie kompletnych wyjaśnień, w których przedstawiło szczegółową kalkulację zaoferowanej ceny, tj. zawarło w ujęciu procentowym składniki ceny ofertowej, w tym koszty pracownicze, koszty prania, koszty transportu, mediów, zakupu tekstyliów oraz spodziewany zysk. Swoje wyjaśnienia Konsorcjum poparło licznymi dowodami, głównie w postaci faktur, ale również wyciągów dokumentów z innych postępowań przetargowych (np. z placówek zdrowotnych z Nowego Targu, Zakopanego i Oświęcimia), które uwiarygadniają realność zaoferowanej ceny, w tym podanych w Formularzu Cenowym kosztów prania odzieży w przeliczeniu na 1 kg odzieży. Izba uznała zatem wyjaśnienia złożone przez Konsorcjum BLUU TEXTILE za rzetelne, wyczerpujące i należycie udokumentowane.

Izba stwierdza ponadto, że Odwołujący w swoim odwołaniu skupił się w zasadzie tylko na kwestionowaniu kosztów zatrudnienia i kosztów prania podanych przez jego konkurenta w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, ale jego argumentacja sprowadza się głównie do przyjęcia odmiennej metodologii formułowania wyjaśnień. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na to, że podważane przez niego pozycje w wyjaśnieniach Konsorcjum zostały w rzeczywistości rażąco zaniżone, co miałyby jednocześnie mieć wpływ na rażące zaniżenie ceny całkowitej.

Izba wskazuje również, iż okoliczność, że zgodnie z art. 537 pkt 1 ustawy PZP ciężar udowodnienia, że zaferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na oferencie, który złożył ofertę, w tym przypadku na uczestniku postępowania, nie zwalnia to jednakże Odwołującego z inicjatywy dowodowej i obowiązku udowodnienia własnych twierdzeń zaprezentowanych we wniesionym odwołaniu.

Mając zatem powyższe na uwadze Izba nie stwierdziła naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP wymienionych w złożonym odwołaniu, natomiast dokonany wybór oferty najkorzystniejszej w postępowaniu był prawidłowy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw.

z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości

i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Zgodnie z wynikiem sprawy oraz złożonym wnioskiem Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 3 634 zł 00 gr, który obejmował wynagrodzenie pełnomocnika w stawce 3 600 zł 00 gr oraz opłaty skarbowe od pełnomocnictwa głównego i pełnomocnictwa substytucyjnego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....