

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie 16, 29 października 2024 r, 8 i 12 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: TORMEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemyska 5 i TERLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lutycka 95 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Poznański - Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8

Uczestnik po stronie odwołującego:

- wykonawca COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałędzie, ul. Nowa 49

Uczestnik po stronie zamawiającego:

- wykonawca Transpol Lider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łojewie 70
orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: TORMEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemyska 5 i TERLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lutycka 95 i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 20 000zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: TORMEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemyska 5 i TERLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lutycka 95 tytułem uiszczonego wpisu, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika odwołującego, kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wydatków pełnomocnika zamawiającego,

2.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum: TORMEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemyska 5 i TERLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lutycka 95 na rzecz Powiatu Poznańskiego - Zarząd Dróg Powiatowych w Poznaniu, ul. Zielona 8 kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu wydatków pełnomocnika zamawiającego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3485/24

Uzasadnienie

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Budowa dróg powiatowych Borówiec – Koninko – Lotnisko Poznań – Krzesiny – zadanie nr 1” nr postępowania: WZ.261.2.2.2024 ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dz.U. UE dnia 05.03.2024 r., pod numerem 133031-2024

Zamawiający 13 września 2024 r. powiadomił o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie konsorcjum: TORMEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Przemyska 5 i TERLAN Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Lutycka 95 wnieśli odwołanie 23 września 2024 r. przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 20 września 2024 r. udzielonego przez obu konsorcjantów, zgodnie z zasadami reprezentacji. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania stronom.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 7) ustawy w zw. z art. 14 ust. 1 lub art. 3 ust. 1 uznk przez zaniechanie odrzucenia oferty TRANSPOL - jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk, z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy podaniu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie względem pkt. 2.1

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty TRANSPOL jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, ewentualnie względem pkt. 2.2

- art. 128 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawcy TRANSPOL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu osób.

Wniósł o:

- uwzględnienie odwołania,
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz przeprowadzenia ponownej oceny ofert, w tym:
 - odrzucenia oferty TRANSPOL jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk z uwagi na wprowadzenie zamawiającego w błąd przy podaniu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu,
- ewentualnie względem
 - odrzucenia oferty TRANSPOL jako złożonej przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,
- ewentualnie względem
 - wezwania wykonawcy TRANSPOL do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu osób.
- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków;

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Oferta odwołującego jest drugą najkorzystniejszą ofertą złożoną w postępowaniu, po ofercie TRANSPOL. Uwzględnienie odwołania doprowadzi do odrzucenia oferty TRANSPOL, w efekcie czego to oferta odwołującego będzie uznana za najkorzystniejszą. Niezłożenie zaś odwołania i utrzymanie w mocy czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przez zamawiającego spowoduje poniesienie przez odwołującego szkody. Utrata możliwości uzyskania pozytywnego dla niego rozstrzygnięcia postępowania - poprzez wybór jego oferty jako najkorzystniejszej - a tym samym osiągnięcia przychodu i zysku z realizacji zamówienia, stanowi oczywistą szkodę odwołującego, uzasadniającą złożenie niniejszego odwołania. Zamawiający w rozdz. IX ust. 1.4 lit. b) SWZ postawił wymogi dotyczące zdolności zawodowej w odniesieniu do osób skierowanych do realizacji zamówienia. W pkt 4 zawarł wymogi dot. kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan. Wśród których był wymóg – w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24-miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału TRANSPOL złożył Wykaz Osób w którym wskazano J.W. na stanowisko kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan.

Pismem z 13 września 2024 r. zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał o uzupełnienie wykazu, gdyż nie wynikało, by podane przez wykonawcę zadania referencyjne obejmowały swoim zakresem budowę / przebudowę sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. W tym miejscu odwołujący zamieścił skan wezwania.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie TRANSPOL przedłożył nowy Wykaz osób, uzupełniając pozycję dot. kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan o dodatkową „opcjonalną” osobę – tj. P. A.A.. W piśmie wykonawca wskazał, że w uzupełnionym wykazie wskazał przedmiot inwestycji, który w ocenie wykonawcy potwierdza objęcie swoim zakresem budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych oraz dodatkowo wskazał, że do jego dyspozycji pozostaje pan A.A.. W tym miejscu odwołujący wkleił skan pisma wykonawcy.

Uzupełniony Wykaz zawierał następujące informacje szczegółowe – w tym miejscu odwołujący wkleił skan wykazu odnośnie J.W. i opcjonalnego A.A..

Odwołujący podniósł, że mimo uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego TRANSPOL nadal, nie tylko nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, ale dodatkowo dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na przedstawieniu informacji nieprawdziwych oraz wprowadzających w błąd nt. doświadczenia zawodowego osoby skierowanej do realizacji zamówienia (kierownik robót sanitarnych w branży wod.-kan.) - w celu wywołania u zamawiającego mylnego (tj. sprzecznego ze stanem faktycznym) wyobrażenia o tym, że wykonawca ten spełnia warunek udziału w postępowaniu. Działanie tego wykonawcy nakierowane było przy tym na pozyskanie zamówienia, a więc na przysporzenie określonych korzyści majątkowych, związanych z przychodem i zyskiem z tytułu wykonania zamówienia.

W przypadku J.W. wprowadzenie zamawiającego w błąd dotyczy zadań referencyjnych opisanych w pkt 1 i 3 Wykazu.

W pkt 1 tego Wykazu przedstawiono zadanie dot. Przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Dom Kultury OSKARD. Wykonawca oświadczył, że zadanie to obejmowało:

- przebudowę kanalizacji sanitarnej przy budynku,
- przebudowę kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi przy budynku,
- przebudowę wodociągów przy budynku.

Warunek udziału dotyczący kierownika robót sanitarnych w branży wod. – kan., obejmował min. 24 miesięczne

doświadczenie w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadza w art. 2 pkt 7 - definicję sieci, przez którą należy rozumieć przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Ustawa wyraźnie odróżnia przy tym pojęcie „sieci” od „przyłączy kanalizacyjnych” i „przyłączy wodociągowych”.

przyłącze kanalizacyjne - odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej;

przyłącze wodociągowe - odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym;

Biorąc pod uwagę przywołane wyżej definicje, w terminologii branżowej przyjęte i utrwalone jest, że sieci wodociągowe i kanalizacyjne to infrastruktura umiejscowiona do granicy działki; natomiast od granicy działki do budynku umiejscowione są „przyłącza”, w budynku zaś umiejscowione są „instalacje”. Zamawiający z kolei bezsprzecznie wymagał doświadczenia w nadzorowaniu lub kierowaniu robotami w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, nie zaś przyłączy czy też instalacji. Gdyby zamawiający dopuszczał również roboty w zakresie przyłączy lub instalacji wewnętrznych – niewątpliwie wyartykułowałby to wprost w brzmieniu postawionego warunku udziału. Zamawiającemu znane jest bowiem rozróżnienie pojęć w tym zakresie, tym samym odniesienie postawionego warunku wyłącznie do sieci wodociągowych i kanalizacyjnych uznać należy za zabieg celowy.

Takie rozumienie warunku udziału, wyłączające roboty w zakresie przyłączy kanalizacyjnych i wodociągowych lub instalacji wewnętrznych, jest ponadto zgodne i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, które obejmuje właśnie budowę sieci – a więc rodzajowo zakres prac zdecydowanie bardziej skomplikowany niż w przypadku budowy/przebudowy przyłączy. Nie jest zatem przypadkiem, że zamawiający wymagał od kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan. doświadczenia w kierowaniu / nadzorze konkretnymi robotami budowlanymi, a mianowicie w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Zamawiający nie dopuścił jakichkolwiek prac dot. wodociągów, czy kanalizacji lecz prac w zakresie sieci.

Tymczasem z wiedzy odwołującego wynika, że w przypadku P. J.W. zakres prac z zadania referencyjnego ujętego w pkt 1 Wykazu (Dom Kultury w Koninie) – nie obejmował robót związanych z budową / przebudową sieci kanalizacyjnych ani wodociągowych. Co do zasady inwestycje polegające na przebudowie lub rozbudowie obiektów rzadko kiedy wykraczają poza granice działki, na której posadowiony jest dany obiekt, tym samym rzadko kiedy dotyczą sieci wod – kan. Prace przy przebudowie lub rozbudowie budynku najczęściej dotyczą przyłączy lub instalacji wewnętrznych – a tych nie dotyczy sporny warunek udziału w postępowaniu.

Nie bez znaczenia jest tutaj fakt, że TRANSPOL w złożonym Wykazie osób celowo posługuje się nieprecyzyjnymi pojęciami w opisie wskazanej wyżej inwestycji referencyjnej, takimi jak „przebudowa kanalizacji sanitarnej przy budynku”, „przebudowa wodociągów przy budynku”, „przebudowa kanalizacji deszczowej”. Tego rodzaju pojęcia jak „wodociągi”, czy „kanalizacja sanitarne”, „kanalizacja deszczowa” nie są tożsame z pojęciem „sieci wodociągowych” i „sieci kanalizacyjnych”. TRANSPOL celowo manipuluje informacjami posługuje się ogólnikami, nie opisuje szczegółowego zakresu prac - by wywołać błędne przeświadczenie u zamawiającego, że spełnia warunek udziału, choć przywołane przez niego zadanie referencyjne nie ma de facto nic wspólnego z pracami polegającymi na budowie / przebudowie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych, czego wymagał zamawiający.

Również nie jest możliwe, aby realizowane były roboty w zakresie budowy / przebudowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych przy inwestycji związanej z Budową budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą (poz. nr 3 w Wykazie przypisana do doświadczenia J.W.). Wykonawca wskazał tu, że przedmiotowa inwestycja obejmowała budowę wodociągu i budowę kanalizacji sanitarnej. Jednak również w zakresie tej inwestycji referencyjnej odwołujący zaznaczył, że co najwyżej mogły być budowane przyłącza lub instalacje wewnętrzne – nie zaś sieci wodociągowe i kanalizacyjne.

Co istotne – w przypadku tegoż zadania referencyjnego TRANSPOL idzie jeszcze dalej przy wprowadzaniu w błąd, jeśli chodzi o stopień ogólności przekazywanych informacji. A mianowicie nie tylko posługuje się pojęciami nieprecyzyjnymi, unikając terminologii fachowej, jaką posługują się branżowcy, ale dodatkowo w żaden sposób nie identyfikuje przywołanego zadania inwestycyjnego. Z podanego opisu inwestycji nie sposób wywieść, gdzie i na rzecz jakiego podmiotu realizowane były prace. Tym samym przywołanie tak ogólnej pozycji referencyjnej, zupełnie nieweryfikowalnej, miało na celu wprowadzenia zamawiającego w błąd co do spełnienia warunku udziału - przez celowe zestawienie szczątkowych, nieprecyzyjnych i fragmentarycznych informacji.

Podobne zastrzeżenia powziął odwołujący w zakresie autentyczności doświadczenia przypisanego dodatkowej („opcjonalnej”) osobie na stanowisko kierownika robót sanitarnych w branży wod. - kan – tj. do doświadczenia, jakim

legitymuje się P. A.A.). Zastrzeżenia odwołującego dotyczą pozycji 1 i pozycji 3 Wykazu.

W poz. 1 wskazano następujące zadanie – „Uregulowanie gospodarki wodno – ściekowej na terenie gmin Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji- roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej na terenie gminy Stare Miasto (cz. 3)”. Już wstępna analiza dokumentacji dot. tej inwestycji prowadzi tymczasem do jednoznacznego wniosku, że w jej zakresie nie były realizowane żadne prace związane z siecią wodociągową. W ramach tego zadania powstało ponad 34 km sieci kanalizacji sanitarnej z podziałem na poszczególne miejscowości:

w m. Barczygłów 2 952 m sieci kanalizacji sanitarnej, 1 przepompownia ścieków,

w m. Karsy 1 681 m sieci kanalizacji sanitarnej, 2 przepompownie ścieków,

w m. Krągola 2 017 m sieci kanalizacji sanitarnej, 2 przepompownie ścieków,

- w m. Krągola Pierwsza 2 898 m sieci kanalizacji sanitarnej, 1 przepompownia ścieków,

- w m. Lisiec Mały 4 267 m sieci kanalizacji sanitarnej, 2 przepompownie ścieków,

- w m. Lisiec Wielki 7 838,50 m sieci kanalizacji sanitarnej, 5 przepompowni ścieków,

- w m. Modła Królewska 4 393,50 m sieci kanalizacji sanitarnej, 1 przepompownia ścieków,

- w m. Stare Miasto 432 m sieci kanalizacji sanitarnej,

- w m. Rumin i Posoka 8 695,50 m sieci kanalizacji sanitarnej, 6 przepompowni ścieków.

Mimo tego, że inwestycja wyżej opisana nie obejmowała żadnych prac w zakresie budowy / przebudowy sieci wodociągowej (co zresztą wynika z samego szczegółowego jej opisu) - wykonawca przedstawił ją na potwierdzenie spełnienia warunku dot. doświadczenia w kierowaniu / nadzorowaniu pracami w zakresie budowy / przebudowy sieci wodociągowej. Wykonawca dążył do wywołania u zamawiającego błędnego wyobrażenia o tym, że doświadczenie A.A., związane z przedmiotowym zadaniem inwestycyjnym, wpisuje się w wymogi SWZ adresowane do kierownika robót sanitarnych w branży wod. – kan. Tym samym przedstawiane informacje miały charakter wprowadzających w błąd.

Dalej w pkt 3 Wykazu wskazano zadanie referencyjne dot. Budowy obwodnicy Brzezia w ciągu drogi krajowej DK 25. Według wiedzy odwołującego również w przypadku tejże Inwestycji nie były realizowane w jej zakresie żadne prace dot. budowy / przebudowy sieci wodociągowej. Pomimo braku wymaganego zakresu dot. sieci wodociągowych – TRANSPOLusił wprowadzić zamawiającego w błąd, że Inwestycja ta spełnia wymogi SWZ dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod. – kan., które przecież wprost odnoszą się do nadzoru na pracami w zakresie budowy / przebudowy sieci wodociągowych. Tym samym również w tym przypadku przedstawiane informacje na potwierdzenie spełnienia warunków udziału, dot. doświadczenia P. A.A. - miały charakter wprowadzających w błąd.

Dodatkowo odwołujący poddał w wątpliwość prawdziwość informacji w zakresie podanego okresu doświadczenia zawodowego tejże osoby. Mało prawdopodobnym jest bowiem objęcie funkcji kierownika robót na inwestycji k. Grzymiszewa w tym samym dniu, kiedy osoba ta zakończyła pełnienie tej funkcji na innej inwestycji k. Brzezia (17.03.2023 r.) – dot. pozycji referencyjnych 3 i 4 Wykazu.

W zakresie związanym z przedstawionymi wyżej zarzutami dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan. (w odniesieniu zarówno do J.W. jak również do A.A.) odwołujący zastrzegł złożenie pełnej dokumentacji dowodowej do wyznaczonego terminu rozprawy.

III.2) [kierownik robót sanitarnych w branży gazowej]

Zamawiający w rozdz. IX ust. 1.4 lit. bpkt 5 SWZ postawił wymogi dotyczące kierownika robót sanitarnych w branży gazowej w tym w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 -miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych.

Wykonawca na potwierdzenie spełnienia ww. warunku udziału przedstawił w Wykazie Osób doświadczenie p. M.Z. W tym miejscu odwołujący wkleił fragment wykazu osób w odniesieniu do p. Ziarnka.

Zarzut odwołującego dot. przedstawienia informacji wprowadzających w błąd dotyczy inwestycji określonej w pkt 2 Wykazu pn. Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań ul. Naramowicka. Zgodnie z wiedzą odwołującego w tym okresie (od stycznia 2020 r. do maja 2022 r.) przy ul. Naramowickiej w Poznaniu wykonywana była inwestycja pn. „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”, której Generalnym Wykonawcą był GLM Tramwaj Gülermak Ađır Sanayi İnşaat ve Taahhüt A.Ş. Gülermak sp. z o. o. Mosty Łódź S. A. spółkacywilna. Żadna inna inwestycja publiczna, obejmująca prace w zakresie przebudowy sieci gazowej przy ul. Naramowickiej, w tym okresie nie była realizowana (zwłaszcza w zakresie tak długiego odcinka - ponad 6 tys. mb.). Co jednak istotne – kierownikiem budowy tejże Inwestycji nie był P. M.Z., jak podaje TRANSPOLlec P.S., a następnie W.W.. Z kolei kierownikiem robót gazowych był P. K.D. oraz P. K.B.. Wskazany w Wykazie M.Z. bezsprzecznie nie pełnił na Inwestycji wyżej wskazanej funkcji kierownika budowy.

Dowód:

– Dziennik budowy Inwestycji pn. „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz

„Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”

– Protokół odbioru końcowego przedmiotu Umowy

Tym samym również w tym przypadku doszło wprost do wprowadzenia zamawiającego w błąd przy podawaniu informacji dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Po pierwsze TRANSPOL nie podał pełnej nazwy Inwestycji, w zakresie której realizowane były prace dot. przebudowy sieci gazowej przy ul. Naramowickiej w Poznaniu. Podanie przez TRANSPOL nierzetelnych informacji w tym zakresie miało na celu utrudnić weryfikację doświadczenia M.Z.. Powyższe potwierdza dopuszczenie się przez TRANSPOL manipulacji w zakresie przedstawianych informacji dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży gazowej. Dalej jako wprost nieprawdziwą należy uznać informację dot. pełnienia przez M.Z. funkcji kierownika budowy na zadaniu inwestycyjnym, obejmującym prace w zakresie przebudowy sieci gazowej przy ul. Naramowickiej w Poznaniu. Jak już wspomniano – funkcję tę pełniły zupełnie inne osoby.

Opisane powyżej działania TRANSPOL miały na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd co do spełnienia przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu - poprzez podawanie ogólnych, nierzetelnych i nieprecyzyjnych informacji, a w szczególności poprzez podawanie nieprawdziwych informacji na temat doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia.

Naganna motywacja wykonawcy, który poprzez odpowiednie manipulowanie zakresem i rodzajem przekazywanych informacji zmierza do wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, choć materialnie warunków tych nie spełnia – jest działaniem wprowadzającym w błąd.

W orzecznictwie KIO wielokrotnie podkreśla się, że w zakresie wprowadzenia w błąd istotny jest całokształt okoliczności i kontekst sytuacyjny, towarzyszący przedstawianiu informacji, mających istotne znaczenie dla decyzji podejmowanych przez zamawiającego i mających wpływ na końcowy wynik postępowania. W tym miejscu warto zwrócić uwagę na wyrok KIO z dnia 1.07.2024 r. w połączonych sprawach KIO 1947/24 oraz KIO 1957/24. Odwołujący przytoczył treść art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy i art. 3 ust. 1 uznk.

W ocenie odwołującego na gruncie tej sprawy spełnione są wszystkie przesłanki, warunkujące uznanie, że wykonawca TRANSPOL dopuścił się zachowania, noszącego znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 14 ust. 1 uznk, bądź też w rozumieniu art. 3 ust. 1 uznk.

Wykonawca ten niewątpliwie uciekł się do manipulacji przy przedstawianiu informacji, mających na celu wprowadzenie zamawiającego w błąd co do wymaganego doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia (kierownik robót sanitarnych w branży wod.- kan., kierownik robót sanitarnych w branży gazowej). Jednocześnie w ocenie odwołującego było to działanie celowe, nakierowane na pozyskanie zamówienia i osiągnięcie z tytułu jego realizacji założonego zysku – kosztem innych wykonawców spełniających wszystkie wymogi w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia. Swoim nagannym zachowaniem, zmierzającym do wykazania spełnienia warunku, którego TRANSPOL faktycznie nie spełnia, Wykonawca doprowadził do sytuacji, w której nie doszło do wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę, który spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. W tym przejawia się wyrządzenie szkody innym wykonawcom - na skutek dopuszczenia się przez TRANSPOL czynu nieuczciwej konkurencji.

Nawet gdyby uznać, że na gruncie tej sprawy nie doszło do celowego wprowadzenia w błąd ze strony TRANSPOL (czemu jednak odwołujący stanowczo zaprzecza), to niewątpliwie działanie tego wykonawcy w zakresie dot. wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu - cechuje skrajne i niedopuszczalne odstępstwo od minimalnego poziomu staranności i rzetelności wymaganej od wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia, jak również skrajne odstępstwo od zasad uczciwego konkurencji o dane zamówienie.

Ustawa uznk w art. 3 ust. 1 jako czyn nieuczciwej konkurencji kwalifikuje każde działanie, które jest sprzeczne z prawem (normami stanowionymi) lub dobrymi obyczajami, pod warunkiem płynącego z tego działania zagrożenia lub naruszenia interesów innego przedsiębiorcy lub klienta. Chociaż więc uznk zawiera katalog czynów nieuczciwej konkurencji, to jest to jednak katalog otwarty, a wyliczenie zawarte w tej ustawie ma jedynie przykładowy charakter. Ma to głębokie uzasadnienie, płynące z doświadczenia, że ustawodawca nie jest w stanie przewidzieć kazuistycznie każdego zachowania, które można i należy ocenić jako sprzeczne z zasadami uczciwej konkurencji.

Wskazał, że jako „dobre obyczaje” wskazane w przytoczonym przepisie należy rozumieć normy postępowania niebędące normami prawnymi, które jednak (podobnie jak „zasady współżycia społecznego” czy „ustalone zwyczaje”) są normami określonego postępowania. Normy te winny być przestrzegane przez osoby fizyczne oraz inne podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Podkreślił, że nie chodzi tutaj o przestrzeganie dobrych obyczajów, jako abstrakcyjnych norm postępowania społecznego czy norm grzeczności, ale zachowanie przedsiębiorców w działalności gospodarczej.

Tak więc jako czyn nieuczciwej konkurencji można również uznać takie zachowanie, które nie zostało stypizowane w uznk, ale spełnia warunki określone w art. 3 ust. 1 uznk. Tak więc działanie przedsiębiorcy sprzeczne z dobrymi obyczajami, które zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (zamawiającego) samo w sobie stanowi

czyn nieuczciwej konkurencji. Nie musi dojść w tym zakresie do naruszenia przepisów prawa.

Jako takie należy zakwalifikować działanie wykonawcy TRANSPOL, który przy wykazywaniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, przedstawiał nierzetelne, nieprecyzyjne, fragmentaryczne i niezgodne ze stanem faktycznym informacje, co w oczywisty sposób jest sprzeczne z dobrymi obyczajami. Ponadto zachowanie to godziło w interes pozostałych wykonawców, w tym interes odwołującego i to zarówno na gruncie niniejszego postępowania, jak i w szerszej perspektywie. W szerszej perspektywie interes odwołującego jest zagrożony w ten sposób, że nieuzyskanie tego zamówienia będzie wiązało się z brakiem uzyskania referencji, co może utrudnić odwołującemu dostęp do rynku w kolejnych przedsięwzięciach inwestycyjnych.

Co warte uwagi, takie postępowanie zagraża nie tylko interesom odwołującego, ale w analogiczny sposób także pozostałym uczestnikom postępowania, w tym zamawiającemu, który może ponieść szkodę na skutek udzielania zamówienia wykonawcy niekompetentnemu, nieposiadającemu minimalnej zdolności do jego wykonania.

Możliwość odrzucenia oferty – jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji z uwagi na przedstawienie nieprawdziwych informacji - potwierdza orzecznictwo KIO. Dla przykładu wyrok z dnia 21.01.2022 r. (sygn. akt KIO 5/22), wyrok z dnia 21.02.2024 r. (KIO 353/24)

KIO w swoich orzeczeniach wielokrotnie podkreśla, że cele ustawy i uznk w zakresie zwalczania nieuczciwej konkurencji są zbieżne i pełnią istotną funkcję ochronną zarówno dla zamawiających i wykonawców, jak i dla interesu publicznego. Zamawiający podczas oceny ofert winni w pierwszym etapie weryfikować, czy warunki uczciwej konkurencji są zachowane, a oferty sprzeczne z dobrymi obyczajami - odrzucać. Orzecznictwo KIO wskazuje na konieczność eliminowania takich praktyk w celu zapewnienia przejrzystości i uczciwości w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

Co jednak istotne – uznanie, że mamy do czynienia z nieprawdziwymi informacjami ma swoje daleko idące konsekwencje dla sytuacji wykonawcy również w kontekście uzupełniania dokumentów. Utrwalone już orzecznictwo KIO potwierdza, że dopuszczenie się przez wykonawcę celowego wprowadzenia zamawiającego w błąd jest tak dalece rażącym naruszeniem zasad uczciwej konkurencji, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona bez możliwości uzupełniania dokumentów. Wykluczona jest tu możliwość zastąpienia informacji nieprawdziwej prawdziwą – analogicznie jak w przypadku zastosowania podstawy wykluczenia wykonawcy z art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy.

Wspomniał wyrok KIO 84/23 z dnia 27.01.2023 r.

Nie ma przy tym żadnego znaczenia fakt, że zamawiający nie przewidział fakultatywnej przesłanki wykluczenia wykonawców z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8) lub 10) ustawy. Podniesiony przez odwołującego zarzut dot. złożenia oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji w związku z podaniem informacji wprowadzających w błąd oraz informacji nieprawdziwych, stanowi samoistną przesłankę odrzucenia oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W zakresie tej przesłanki per analogiam powinny znaleźć zastosowanie te same zasady uzupełniania dokumentów jak w przypadku podstawy odrzucenia oferty z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a) ustawy w zw. z art 109 ust. 1 pkt 8) i 10), a więc przesłanki związanej z podleganiem wykluczeniu ze względu na wprowadzenie zamawiającego w błąd. A zatem skoro wykonawca TRANSPOL dopuścił się wprowadzenia zamawiającego w błąd w zakresie informacji dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu - oferta taka podlega odrzuceniu – i to bez możliwości uzupełnienia dokumentów.

Odwołujący wskazuje, że na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu dot. odrzucenia oferty TRANSPOL jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji – to i tak aktualizują się przesłanki do jej odrzucenia ze względu na to, że została ona złożona przez wykonawcę nie spełniającego warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie wykazał bowiem spełnienia warunku dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod – kan - i to pomimo wezwania zamawiającego do uzupełnienia w tym zakresie podmiotowego środka dowodowego.

Jak już bowiem wykazano – inwestycja dot. Domu Kultury w Koninie (doświadczenie P. J.W.) nie obejmowała budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Zatem nawet jeśli powyższe nie będzie uznane za wystarczającą przesłankę przypisania TRANSPOL działania w warunkach nieuczciwej konkurencji, to i tak to zadanie referencyjne nie może być uznane za spełniające wymogi SWZ. Nie jest bowiem spełniona przesłanka związana z pełnieniem nadzoru nad określonymi rodzajowo pracami (budowa / przebudowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych)

W przypadku J.W. nie może być również uwzględniona - jako spełniająca warunek udziału - pozycja referencyjna nr 3 dot. Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Pozycja ta jest bowiem niedookreślona, nie zawiera ani szczegółowego opisu zadania inwestycyjnego, ani informacji co do lokalizacji wykonywania prac, ani też co do podmiotu, na rzecz którego zadanie to było wykonywane. Tym samym nie jest możliwa weryfikacja doświadczenia kierownika robót sanitarnych w tymże zakresie. Nawet wymienione tam prace, związane z budową wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej, nie mogą być uznane za potwierdzenie doświadczenia w pełnieniu nadzoru nad pracami w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Natomiast - wobec braku uwzględnienia doświadczenia referencyjnego opisanego w pkt 1 i 3 Wykazu – stwierdzić należy brak posiadania przez p. J.W. min. 24 miesięcznego doświadczenia zawodowego zgodnego z wymogami SWZ. Pozostaje bowiem - jako teoretycznie spełniająca wymogi SWZ – pozycja nr 2, Wykazu dot. Rozbudowy i wzmocnienia dogi krajowej nr 62 na odcinku Strzelno – Kobylniki. Jednak podany przez TRANSPOL okres spełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych na tej Inwestycji wynosi tylko 22 miesiące, podczas gdy zamawiający wymagał min. 24 miesięcznego doświadczenia zawodowego w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Tym samym doświadczenie p. J.W. nie może być uznane za spełniające wymogi SWZ.

Z kolei doświadczenie „opcjonalnej” osoby, tj. A.A., w ocenie odwołującego w ogóle nie może być uwzględnione, co dotyczy każdej pozycji referencyjnej Wykazu. Zauważenia bowiem wymaga, że przy ani jednym spośród 4-ech wymienionych tam zadań, TRANSPOL nie zawarł opisu, wskazującego na wykonywanie prac w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Poprzestał jedynie na przytoczeniu (zacytowaniu) warunku udziału i podaniu ogólnej nazwy zadań inwestycyjnych.

Taki sam schemat opisywania doświadczenia zawodowego został przez zamawiającego uznany za wadliwy i nie potwierdzający spełnienia wymogów SWZ w przypadku pierwszego Wykazu Osób złożonego przez TRANSPOL. Wówczas zamawiający uznał (co dotyczyło doświadczenia J.W.), że powielenie w Wykazie warunku udziału z treści SWZ i podanie nazwy zadań inwestycyjnych jest niewystarczające do oceny spełnienia warunku udziału. Taki skrótowy schemat opisu doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia jest tym bardziej niedopuszczalny, że we wzorze Wykazu Osób zamawiający - pogrubioną czcionką – zastrzegł, że z wykazu musi jednoznacznie wynikać spełnianie warunku udziału.

Wówczas zamawiający uznał, że taki nieprecyzyjny sposób wypełnienia Wykazu stanowi podstawę wezwania tego Wykonawcy do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego. Wezwanie z dnia 13.08.2024 r. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w trybie art. 128 ust. 1 ustawy zawierało następujące wskazanie na poz. 1 i 2 wykazu oraz konieczność wykazania, że obejmowały one swoim zakresem budowę/przebudowę sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Tym samym, zdaniem odwołującego, zamawiający powinien konsekwentnie uznać, że z Wykazu Osób nie wynika, by kierowane przez p. A.A. roboty budowlane obejmowały swoim zakresem budowę/ przebudowę sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Tu odwołujący ponownie wkleił fragment doświadczenia p. A. zawartego w Wykazie osób.

Ponieważ TRANSPOL był już raz wzywany do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Wykazu Osób, nie jest możliwe ponowne jego wezwanie o to samo. Tym samym stwierdzić należy brak wykazania spełnienia warunku udziału w odniesieniu do kierownika robót sanitarnych w branży wod.-kan.

Na wypadek uznania, że nie jest możliwe ani uwzględnienie zarzutu dot. złożenia oferty w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji ani też zarzutu dot. niespełnienia warunków udziału w postępowaniu – odwołujący wskazał na nieprawidłowości, które skutkują koniecznością wezwania TRANSPOL w trybie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia Wykazu Osób.

W pierwszej kolejności Odwołujący podnosi, że nie zostało wykazane spełnienie warunku udziału w odniesieniu do kierownika robót sanitarnych w branży gazowej (M.Z.). Tu odwołujący wkleił fragment Wykazu osób obejmujący doświadczenie p. Ziarnka.

P. M.Z. nie był kierownikiem budowy na inwestycji związanej z przebudową sieci gazowej przy ul. Naramowickiej w Poznaniu. Funkcję tę pełniły zupełnie inne osoby. Tym samym nie sposób uznać, by w zakresie tej Inwestycji p. M.Z. posiadał doświadczenie w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy / przebudowy sieci gazowych. Tym samym zadanie nr 2 w Wykazie osób nie może być uznane za potwierdzenie wymaganego doświadczenia.

Z kolei w przypadku zadania referencyjnego nr 1 (Budowa sieci gazowej ze stacją pomiarową w m. Śródka gm. Kleszczewo) – wykazano tylko 2 miesiące doświadczenia zawodowego w kierowaniu / nadzorowaniu robotami w zakresie budowy / przebudowy sieci gazowych. Natomiast w przypadku zadania ref. nr 3 (Przebudowa sieci Bryły w m. Warszawa, ul. Aleja Wilanowska, Domaniewska, Modzelewskiego, Bryły) – wykazano 4 miesiące doświadczenia. Suma powyższego nie daje wymaganego 24 – miesięcznego doświadczenia zawodowego w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy / przebudowy sieci gazowych.

Tym samym – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu dot. czynu nieuczciwej konkurencji oraz zarzutu dot. niespełnienia warunków udziału w postępowaniu – aktualizują się przesłanki wezwania wykonawcy TRANSPOL do uzupełnienia Wykazu Osób w celu wykazania spełnienia warunku odnoszącego się do kierownika robót sanitarnych w branży gazowej.

Zamawiający w rozdz. IX ust. 1.4 lit. b SWZ nieal przy każdej wymienionej tam osobie skierowanej do realizacji zamówienia, podał w miesiącach wymagany okres doświadczenia zawodowego posiadanego przez te osoby.

Jednocześnie we wzorze Wykazu Osób pogrubioną czcionką zamawiający wskazał, że dla oceny spełnienia warunku przyjmuje się, że jeden miesiąc jest równy 30 dni.

Z powyższego wynika, że uznane przez zamawiającego miesiące doświadczenia zawodowego osób skierowanych do realizacji zamówienia liczone będą w dniach według schematu 1 miesiąc = 30 dni kalendarzowych. Dlatego tak istotne pozostaje, aby wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia, przez wskazanie szczegółowych dat dziennych pełnienia wymaganej funkcji, wykazali posiadanie doświadczenia zawodowego osób skierowanych do realizacji zamówienia zgodnie z wymogami SWZ. Uznaniem tego wymogu wymagało zatem staranności ze strony wykonawców i dużej precyzji.

Zamawiający dał zresztą wyraz takiemu właśnie podejściu do postawionych wymogów w zakresie okresu doświadczenia zawodowego, skoro w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 13.08.2024 r. (skierowanym do Wykonawcy TRANSPOL) w pkt 1 jako wadliwe uznał ograniczenie się tego Wykonawcy do wskazania miesiąca oraz roku w zakresie doświadczenia nabytego przez Dariusza Narożnego (kierownik robót drogowych). Zamawiający wskazał, że wykonawca przedłożył wykaz osób, w którym ograniczył się jedynie do wskazania miesiąca i roku. W związku z tym, do obliczenia doświadczenia zamawiający przyjął następujące okresy (ze względu na brak określenia pełnych dat, tj. dzień miesiąc, rok, w wyliczeniach nie uwzględniono miesięcy skrajnych).

Zauważenia jednak wymaga, że zamawiający nie był konsekwentny. Wykonawca TRANSPOL nie tylko w przypadku kierownika robót drogowych ograniczył się do podania miesiąca i roku w zakresie posiadanego doświadczenia. To samo dotyczy doświadczenia innych osób skierowanych do realizacji zamówienia, tj.:

kierownika budowy,

kierownika robót kolejowych,

kierownika robót sanitarnych w branży wod,-kan. J.W.,

specjalisty ds. zieleni.

Skoro zamawiający wymagał podania we wzorze Wykazu Osób dat „od... do...” i jednocześnie określił miesiąc jako okres 30 dniowy – to w ocenie odwołującego zamawiający nie może zaakceptować sytuacji, w której wykonawca ogranicza się do podania tylko miesiąca i roku w zakresie rozpoczęcia oraz zakończenia pełnienia danej funkcji. Podobnie nie jest akceptowalne ograniczenie się wykonawcy tylko do podania ilości miesięcy posiadanego doświadczenia – bez wskazania dat końcowych. Taki sposób określenia okresu doświadczenia jest zupełnie nieweryfikowalny. A celem złożenia Wykazu było przedstawienie szczegółowych informacji w zakresie doświadczenia osób skierowanych do realizacji zamówienia, w sposób weryfikowalny i jednoznacznie potwierdzający spełnienie wymogów SWZ.

W związku z powyższym zamawiający winien konsekwentnie wezwać wykonawcę TRANSPOL do uzupełnienia Wykazu Osób przez szczegółowe wskazanie konkretnych dat końcowych posiadanego doświadczenia zawodowego przypisanego osobom skierowanym do realizacji zamówienia.

Zamawiający 25 września 2024 r. poinformował o wniesieniu odwołania.

Wykonawca Transpol Lider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Łojewie 70 26 września 2024 r. zgłosił swój udział w charakterze uczestnika postępowania po stronie zamawiającego Wskazał, że złożył ofertę, która została uznana za najkorzystniejszą. Zgodnie z decyzją o wyborze oferty najkorzystniejszej to przystępujący powinien zrealizować zamówienie co zapewni mu stosowny zysk i doświadczenie.

Każde działanie zmierzające do podważenia wyboru zamawiającego jest sprzeczne z interesem przystępującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, poniesione przez przystępującego nakłady sił i środków na przygotowanie oferty oraz pozyskanie wadium będą daremne i będzie je można rozpatrywać jedynie w kategorii straty. W interesie przystępującego jest szybkie zawarcie umowy i wykonanie zamówienia, dlatego oddalenie odwołania, czyli rozstrzygnięcie odwołania na korzyść zamawiającego leży w interesie przystępującego. Przystępujący wniósł o dopuszczenie do postępowania odwoławczego oraz o oddalenie odwołania w całości. Przystąpienie zostało wniesione przez prezesa zarządu komplementariusza reprezentującego wykonawcę. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Wykonawca COLAS Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pałędzie, ul. Nowa 49 30 września 2024 r. zgłosił swój udział w postępowaniu po stronie odwołującego wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego na korzyść odwołującego. Zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Transpol Lider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. Oferta odwołującego została natomiast oceniona jako druga najkorzystniejsza, a oferta przystępującego została oceniona jako trzecia najkorzystniejsza. W związku z tym, uwzględnienie odwołania odwołującego i w efekcie odrzucenie oferty Transpol Lider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. doprowadzi do ponownej oceny ofert, oraz możliwości uzyskania przez przystępującego wyżej określonego zamówienia publicznego. Utrzymanie w mocy powyższej czynności wyboru dokonanej przez zamawiającego będzie natomiast skutkowało poniesieniem przez

przystępującego szkody w postaci braku możliwości uzyskania zamówienia publicznego, a w szczególności nieosiągnięciem przez przystępującego zysku z tego tytułu.

Przystąpienie zostało wniesione przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 8 sierpnia 2024 r. udzielonego przez dwóch członków zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

15 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości

Podniósł, że odwołujący nie dokonał opisu okoliczności faktycznych w kontekście przedstawionych na wstępie w odwołaniu zarzutów (pkt I odwołania). Zarzut sformułowany w petitum odwołania składający się z jednego zdania nie wskazuje jakichkolwiek elementów pozwalających na ustalenie konkretnych czynności, które mają stanowić czyn nieuczciwej konkurencji.

Za sformułowanie okoliczności faktycznych nie można zdaniem zamawiającego uznać tak sformułowanego zakresu: „przy podaniu informacji dotyczących spełniania warunków udziału w Postępowaniu”. Zamawiający sformułował liczne warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie wykonawcy obowiązani byli do wskazania wielu informacji (dokumentów), które miały wykazać spełnianie warunków. W tym zakresie, wskazanie granicy faktycznej zarzutu przez odwołanie się ogólnie do określonej czynności jak prezentowanie informacji dotyczących warunków udziału jest niewystarczające.

Opis okoliczności faktycznych jaki został zawarty na stronach 4-11 odwołania dotyczy zaprezentowanej przez odwołującego oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów (podmiotowych środków dowodowych) złożonych przez przystępującego Transpol. A więc, nie odnosi się w ogóle do podstawy prawnej i faktycznej sformułowanego zarzutu. A zarzut ten nie dotyczy braku spełniania warunków, ale czynu nieuczciwej konkurencji. Różnica ta jest absolutnie istotna dla uznania poprawności sformułowanego zarzutu.

Obowiązkiem wykonawcy jest wykazania czynu nieuczciwej konkurencji, a więc określenie nie tylko podstawy prawnej (przez przywołanie przepisów prawa), ale przede wszystkim faktycznej przez precyzyjne i jasne sformułowanie okoliczności stanowiących czyn nieuczciwej konkurencji. Wobec tak ustalony stan faktyczny odwołujący winien dokonać subsumcji w zakresie przesłanek materialnoprawnych wynikających z przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zamiast ww. czynności (które są oczywiste) odwołujący po pierwsze zaprezentował własną ocenę oferty Transpol w odniesieniu do postawionych przez zamawiającego warunków udziału (co jak już zostało powyżej wyjaśnione nie może stanowić podstawy faktycznej tak sformułowanego zarzutu, bowiem nie dotyczy czynu nieuczciwej konkurencji), po drugie zaprezentował – w kilku dosłownie – zdaniach własną, subiektywną ocenę intencji przystępującego. W ocenie zamawiającego tak skonstruowany opis faktyczny zarzutu jest niezgodny z art. 516 ust. 1 ustawy i z tym względów odwołanie powinno podlegać oddaleniu.

Ustawodawca nie przewidział możliwości uzupełnienia okoliczności faktycznych środka zaskarżenia, taka instytucja jest nieznana ustawie, dlatego jeżeli więc odwołujący na późniejszym etapie postępowania odwoławczego planowałby podnosić fakty (lub też doprecyzowywać opis stanu faktycznego), które nie zostały wyraźnie i wprost ujęte w treści wniesionego odwołania, to należy uznać, że są one spóźnione i nie mogą być brane przez Izbę pod uwagę.

Zamawiający uważa, że odwołujący całkowicie zaniechał wykazania spełnienia przesłanek wynikających z przywołanych przez siebie przepisów, tj. art. 3 ust. 1 oraz art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący bowiem – co już zostało wskazane powyżej – prezentuje subiektywną ocenę złożonych przez Transpol dokumentów używając licznych sformułowań często wkraczających wręcz w sferę psychicznych przeżyć innego podmiotu (lub raczej osoby czy grupy osób).

Postępowanie odwoławcze stanowi przykład postępowania kontradyktoryjnego strona, która wywodzi określone fakty powinna je udowodnić (wykazać za pomocą środków dowodowych)

brak spełnienia warunków udziału w postępowaniu

Odwołujący posługuje się pojęciami oraz sformułowaniami, które w sposób celowy i świadomy mają wywołać wrażenie o rzekomej niezgodności (lub wręcz nieprawidłowości) informacji podanych przez przystępującego Transpol.

Odwołujący jednak nie podaje jakichkolwiek informacji, które jego zdaniem są prawdziwe a więc nie dokonuje konfrontacji rzekomo nieprawdziwych informacji z prawdziwymi. Zamiast tego odwołuje się do „wiedzy Odwołującego” – vide pkt 19 odwołania, „przypuszczeń odwołującego” vide pkt 21 odwołania, „terminologii fachowej, jaką posługują się branżowcy” – vide pkt 22 odwołania.

W treści całego odwołania nie sposób znaleźć jakichkolwiek dowodów czy nawet jakiegokolwiek argumentacji mającej na celu uprawdopodobnienie tez odwołującego. Jest to okoliczność kluczowa, bowiem działanie odwołującego opiera się wyłącznie na wywołaniu powszechnego wrażenia o wadliwości przedstawionych przez Transpol dokumentów. Służy temu, po pierwsze podniesiony zarzut nr 1 i wielokrotne pomawianie przystępującego przez odwołującego o manipulowanie, świadomym wprowadzaniu w błąd, celowym przedstawianiu nieprawdziwych informacji ect. Nie sposób zdaniem zamawiającego odnieść wrażenia, że odwołujący postępuje według zasady „kłamstwo powielone wielokrotnie

zastaje się prawdziwe”.

Natomiast wszelkie informacje zawarte w podmiotowych środkach dowodowych przez przystępującego Transpol są rzetelne i potwierdzają spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych przez zamawiającego.

P. J.W.

Odwołujący podniósł, że zadanie dot. Przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum Kultury i Sztuk w Koninie – Dom Kultury OSKARD nie spełnia warunku. Wniosek taki wyprowadził przyjmując subiektywnie, że w niniejszym postępowaniu obowiązują definicje zawarte w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Po pierwsze zamawiający w SWZ nie określił definicji „sieci kanalizacyjnych i wodociągowych”. Oznacza to, że zamawiający nie określił jakichkolwiek parametrów tej sieci, jak również nie zawęził rozumienia tego pojęcia do lokalizacji takiej sieci wykluczając działki na których znajdują się określone budynki (np. mieszkalne). Nadto, zamawiający nie zawęził ww. definicji do podmiotu, który miałby zarządzać taką siecią (np. do miejskiego zakładu gospodarki wodnej – vide ustawa przywołana przez odwołującego). Co istotne, zamawiający nie zawarł również pojęcia instalacji czy instalacji wewnętrznej jako rozróżnienia lub odmiennego traktowania w stosunku do sieci wodociągowej.

Zamawiający nie wskazał również zakresu robót w odniesieniu do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, jak również nie wykluczył możliwości wykonania przyłącza, a także nie wyłączył robót mających na celu przystosowanie dwóch sieci (przyłączenie do sieci lub wykonanie przyłącza).

Skoro więc zamawiający nie określił jakichkolwiek parametrów w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych to tym samym nieuprawnione jest doprecyzowanie tego pojęcia [rzez odwołującego na etapie postępowania odwoławczego.

Zamawiający niektórym pojęciom w SWZ nadał rozumienie wynikające z przepisów prawa. Podał przykłady.

Teza odwołującego, że jedyną właściwą definicją sieci wodociągowej jest ta, która została zawarta w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest pozbawiona jakichkolwiek podstaw.

Po drugie, również inne przepisy prawa powszechnie obowiązującego zawierają pojęcia „sieci wodociągowej”, tj.:

- Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. 2009.124.1030 z późn. zm.), rozdział 4 poświęcony jest wymaganiom dla sieci wodociągowych i bynajmniej nie chodzi tu o sieci o wodociągowe;

- art. 2 pkt 11 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. 2017.2101 j.t z późn. zm.) "sieci uzbrojenia terenu - rozumie się przez to wszelkiego rodzaju nadziemne, naziemne i podziemne i urządzenia kanalizacyjno-telekomunikacyjne, elektroenergetyczne i inne, z wyłączeniem urządzeń melioracji szczegółowych, a także podziemne budowle, które w rozumieniu przepisów o statystyce publicznej nie są budynkami". Z przytoczonej definicji wynika, że w rozumieniu ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne również wskazuje na sieci wodociągowe, nie odnosząc tego pojęcia do definicji zawartej w ustawie o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

W zakresie pkt 3 Budowę budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastruktura towarzyszącą (poz. nr 3 w Wykazie przypisana do doświadczenia J.W.) odwołujący podniósł, że „Wykonawca wskazał tu, że przedmiotowa inwestycja obejmowała budowę wodociągu i budowę kanalizacji sanitarnej. Jednak również w zakresie tej inwestycji referencyjnej Odwołujący zaznacza, że co najwyżej mogły być budowane przyłącza lub instalacje wewnętrzne – nie zaś sieci wodociągowe i kanalizacyjne”.

Stanowisko powyższe jest przede wszystkim wewnętrznie sprzeczne, bowiem odwołujący najpierw wskazuje i potwierdza, że wykonawca wskazał, że przedmiotowa inwestycja obejmowała budowę wodociągu by później polemizować i dywagować według nieznanego w logice prawidłowości „mogłoby być”.

Zamawiający podkreślił, że inwestor, tj. Konińska Wytwórnia Prefabrykatów Kon-Bet sp. z o.o oświadczyła, że ww. inwestycja obejmowała m.in. „Budowę wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej”. Nadto, Inwestor przedstawił wykaz prac, tj.: „wodociąg HDPE DN 125 – 32m, HDPE DN 75 – 52m, studnia wodomierzowa – 1szt.”.

W związku z brakiem przedstawienia przez odwołującego jakichkolwiek zarzutów do poz. 3 wykazu osób w zakresie doświadczenia P. J.W. uznać należy, że odwołujący nie wykazał braku spełniania warunku przez Transpol.

P. A.A.

Odwołujący wobec P. A.A. nie sformułował jakichkolwiek zarzutów i tym samym nie wykazał, że informacje zawarte w wykazie osób nie potwierdzają spełniania warunków.

Odwołujący bowiem zakwestionował jedynie wymienione w wykazie inwestycje wskazując: „według wiedzy odwołującego”, „inwestycja nie obejmowała”, „odwołujący poddaje w wątpliwość”. Odwołujący już na wstępie wprost przyznał, że nie dysponuje jakąkolwiek wiedzą co do inwestycji wykonanych przez P. A.

P. M.Z.

Przystępujący Transpol w wykazie osób wskazał prawdziwe i prawidłowe informacje dotyczące doświadczenia P. M.Z. w zakresie:

Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.01.2020r. do 30.05.2022r.) (28 miesięcy) nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań ul. Naramowicka czas realizacji inwestycji: 01.01.2020r. do 30.05.2022r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 450/315/250/225/180/160/125/90/63 o długości 6086,84 mb

Przystępujący wyjaśnił, że zadanie Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań, ul. Naramowicka realizowane było w ramach inwestycji: „Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu”, zamawiający: Miasto Poznań, inwestor zastępczy: Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.” na podstawie umowy podwykonawczej nr U-POZN-GPT-E-S00-GAS-CON-0094 zawartej pomiędzy Mar Gaz M.Z. a GLM Tramwaj s.c.

Szczegółowy zakres prac oraz potwierdzenie pełnienia funkcji przez Pana M.Z. odzwierciedlone jest w protokołach odbioru końcowego gazociągu z przyłączami, dokonanych przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o.

Brak wskazania dat dziennych w zakresie doświadczenia zawodowego

Zamawiający podniósł, że odwołujący nie sformułował w tym zakresie zarzutu (brak określenia w petitum odwołania).

Nadto, uzasadnienie zawarte na stronach 19-21 odwołania w istocie stanowi opis rozumienia sposobu wypełniania wykazu osób przez odwołującego.

Warunek udziału dotyczy posiadania określonego doświadczenia przez personel wykonawcy. Warunek nie odnosi się do sposobu przedstawienia doświadczenia czy wręcz sposobu naniesienia informacji w określony sposób. Oznacza to, że zarzut braku wykazania spełniania warunków udziału nie został w ogóle sformułowany.

Zamawiający podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania wskazał, że dowody oznaczone przez odwołującego w wykazie dowodów nr 1-5 odnoszą się tylko do jednej inwestycji wskazanej przez wykonawcę Transpol w wykazie osób, tj. do inwestycji w przedmiocie przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Domu Kultury O.. Tymczasem w wykazie osób w kolumnie „kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie” Transpol wskazał łącznie 3 pozycje. Oprócz kwestionowanej przez odwołującego pozycji nr 1, w wykazie zawarte zostały także:

-pozycja nr 2 dotycząca inwestycji w przedmiocie rozbudowy i wzmocnienia drogi krajowej nr 62 na odcinku Strzelno-Kobylniki (22 miesiące);

-pozycja nr 3 dotycząca inwestycji w przedmiocie budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą (3,5 miesiące)

(Łączne doświadczenie Pana J.W., biorąc pod uwagę tylko pozycje nr 2 i 3, wynosi zatem 25,5 miesięcy i tak w dalszym ciągu warunek udziału w postępowaniu zostaje spełniony.

Przedłożone przez odwołującego dowody nie wykazują, aby zakres prac związanych z inwestycją w przedmiocie przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Domu Kultury O. nie obejmował budowy lub przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Transpol pismem z dnia 4 października 2024 r. udzielił wyjaśnień, dotyczących przedmiotowej inwestycji, w których wskazał, że szczegółowy zakres prac objętych zadaniem Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – DOM Kultury O. w ocenie zamawiającego potwierdzał spełnienie warunku bo obejmował:

-wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku,

-wymiana przyłączy wodociągowych z wymiana węzłów na sieci wodociągowej,

-wymianę przyłączy kanalizacji sanitarnej,

-wykonanie instalacji kanalizacji odprowadzającej wodę z dachu,

-wykonanie sieci zewnętrznej kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi i przyłączami.

Prace te zdaniem zamawiającego jednoznacznie potwierdziły, że inwestycja pod nazwą Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – DOM Kultury O. obejmowała prace polegające na budowie lub przebudowie sieci kanalizacyjnej i wodociągowej.

Co więcej, potwierdzenie powyższego zawarte zostało w dowodzie nr 2 przywołanym przez odwołującego – odpowiedzi udzielonej przez Centrum Kultury i Sztuki w Koninie z dnia 25 września 2024 r., w której wprost zostało wskazane, że: prace dotyczyły wymiany przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej do budynku CKiS DK O. przy ul. 3 Maja 7a w Koninie.

Zamawiający ma wrażenie, że dla Odwołującego oczywistością jest przyjęcie definicji z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jako definiującej „sieć wodociągową” wskazaną w warunku udziału w postępowaniu. Abstrahując już od niezasadności samego faktu przyjęcia definicji z tej konkretnie ustawy (co zamawiający wykazał już w odpowiedzi na odwołanie oraz na rozprawie), odwołujący pominął, że ustawa ta tak naprawdę nie zawiera definicji sieci wodociągowej. Przywoływana przez odwołującego definicja odnosi się do pojęcia: „sieci”, a nie „sieci wodociągowej”. Mamy zatem do czynienia z zupełnie innymi pojęciami, a zatem nie mogą one podlegać tej samej definicji.

Zgodnie z przywołaną przez odwołującego definicją: sieć odnosi się do przewodów, będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Odwołujący pomimo, że przywołał również ten fragment definicji w odwołaniu, to w żaden sposób się do niego nie odniósł, wręcz go przemilczał. Tymczasem w przedmiotowym

postępowaniu nie ma mowy o sieci będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego, zatem również z tego punktu widzenia argumentacja odwołującego jest chybiona.

Celem ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków jest określenie zasad i warunków zbiorowego zaopatrzenia w wodę przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków, w tym zasad działalności przedsiębiorstw wodociągowo-kanalizacyjnych, tworzenia warunków do zapewnienia ciągłości dostaw i odpowiedniej jakości wody oraz niezawodnego odprowadzania i oczyszczania ścieków, czy zasad ochrony interesów odbiorców usług, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska i optymalizacji kosztów. Innymi słowy ustawa ta odnosi się do zupełnie innej materii, niezwiązanej z przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia. Tym bardziej niezasadnym jest twierdzenie, że definicje zawarte w tej ustawie znajdują zastosowanie w przedmiotowym postępowaniu.

Zatem złożone przez Odwołującego dowody, mają na celu dowieść, że wskazany przez Transpol p.J. nie posiada doświadczenia w kierowaniu pracami dotyczącymi sieci wodociągowej, w rozumieniu definicji przyjętej przez odwołującego. W żaden sposób nie wykazują one jednak rzeczywistego braku doświadczenia zgodnie z treścią postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu.

Analogicznie jest w przypadku wszystkich dowodów dotyczących Pana J.W.. Dowód nr 4 opiera się na błędnym przyjęciu, że realizacja instalacji i przyłącza nie stanowi wykonania sieci. Jak już zostało obszernie wykazane – takie rozumowanie nie ma żadnych podstaw.

Natomiast dowód nr 5 zamawiający uznał za całkowicie bezprzedmiotowy – odwołujący nie wykazał, że dokumentacja fotograficzna dotyczy inwestycji pod nazwą Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – DOM Kultury O.. Ponadto same zdjęcia nie mogą stanowić dowodu potwierdzającego rzeczywisty zakres wykonanych prac (obrazują one jedynie wycinek rzeczywistości i to w konkretnych punktach czasowych – a zatem obraz ulegający zmianą wraz z upływem czasu i realizacją dalszego zakresu prac).

Odwołujący podjął próbę zredefiniowania postawionego przez zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, tak aby poprzez przedstawione dowody wykazać niespełnianie przez Transpol warunku udziału, który nie został sformułowany przez zamawiającego.

Przyjęcie argumentacji odwołującego za właściwą stanowiłoby w swej istocie zmianę treści SWZ, co jest niedopuszczalne na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (po upływie terminu składania ofert). Co istotne zasada nienaruszalności postanowień SWZ dotyczy w równym stopniu zamawiającego i wykonawców. Powołał wyrok z dnia 9 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1107/23.

Ponadto, uznanie słuszności twierdzeń odwołującego wiązałoby się z niezasadnym ograniczaniem konkurencji, dyskryminacją i pokrzywdzeniem innych wykonawców – posiadających niezbędne doświadczenie, umiejętności i zasoby do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Wskazał na wyrok KIO z dnia 3 marca 2023 r., sygn. akt KIO 432/23. Co najistotniejsze, wątpliwości wynikające z treści SWZ należy interpretować na korzyść wykonawców. Zatem w przedmiotowym przypadku, ewentualna nieostrość pojęcia „sieci wodociągowej” użytej przez zamawiającego w SWZ należy rozstrzygać szeroko na korzyść wykonawcy.

Powyższe potwierdza orzecznictwo KIO np. wyrok z dnia 18 maja 2017 r., sygn. akt KIO 938/17.

Przystępujący Transpol Lider w stanowisku pisemnym podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania w całości.

Poparł stanowisko i argumentację zamawiającego przedstawioną na rozprawie w dniu 16 października br. oraz w odpowiedzi na odwołanie z dnia 15 października 2024r. a także zgłoszone przez zamawiającego wnioski dowodowe.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do tego pisma na okoliczność spełniania przez J.W., A.A., M.Z. warunków opisanych w Rozdziale IX pkt 1.4 b) 4) i 5) Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz przeprowadzenie dowodu z zeznań świadków wskazanych w tym piśmie. Nadto o oddalenie wniosków dowodowych odwołującego jako nieprzydatnych dla rozstrzygnięcia sprawy i prowadzących do przewlekłości postępowania.

Przystępujący wskazał, że kierownikiem robót sanitarnych w branży wod.-kan. będzie Pan J.W..

J.W. spełnia wymagania SWZ. Przytoczył treść Rozdziału IX pkt 1.4 b) 4) SWZ Podkreślił, że odwołujący odnosi się do definicji zawartej w ustawie z dnia 7 czerwca 2001r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków tj. z dnia 15 maja 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 757) – dalej: zzw - czyli:

Art. 2 pkt 7: 7) sieć - przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego;

Art. 2 pkt 5): przyłącze kanalizacyjne - odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej;

Art. 2 pkt 6): przyłącze wodociągowe - odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym;

Odwołujący pominął fakt, że ustawa zzw zgodnie z art. 1 określa zasady i warunki zbiorowego zaopatrzenia w wodę

przeznaczoną do spożycia przez ludzi oraz zbiorowego odprowadzania ścieków (...) a zatem definicje ustawowe są podporządkowane celowi jakiego ta konkretnie ustawa ma służyć. Regulacja ta jest nieadekwatna do definiowania doświadczenia zawodowego umożliwiającego należyte wykonanie zamówienia, którego dotyczy postępowanie. SWZ w żadnym miejscu nie odwołuje się do specyficznej regulacji jaką zawiera zzw. Jednocześnie przywołany przez odwołującego i cytowany wyżej art. 2 pkt 7 zzw stanowi, że sieć - przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Definicja zawiera trzy istotne elementy:

Po pierwsze element techniczny, czyli sieć to przewody wodociągowe lub kanalizacyjne,

Po drugie przeznaczenie przewodów – są to takie przewody, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki,

Po trzecie element posiadania przewody (...) będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego.

Na potrzeby ustalania doświadczenia inżyniera (bo o tym stanowi SWZ) nie ma znaczenia element posiadania. Poza sporem jest to, że dla J.W. wykazano doświadczenie w kierowaniu/nadzorowaniu budowy przewodów wodociągowych i kanalizacyjnych wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki.

Przedmiotem zamówienia jest robota budowlana w rozumieniu pzp. Definicja roboty budowlanej zawarta w art. 7 pkt 21 pzp nie odnosi się do zzw.

SWZ w Rozdziale IX (koniec pkt 1) wskazuje, że zwroty „budowy”, „przebudowy” należy rozumieć zgodnie z definicjami legalnymi zawartymi w ustawie z 7 lipca 1994r. Prawo budowlane.

Ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane tj. z dnia 21 marca 2024 r. (Dz.U. z 2024 r. poz. 725) ze zm. - dalej: pbud – zawiera w art. 3 pkt 3 definicję budowli którymi są m.in. sieci techniczne, sieci uzbrojenia terenu.

Pbud stanowi też w art. 14, że Uprawnienia budowlane są udzielane w specjalnościach: (...) 4) instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń:

b) ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych,

Poza sporem jest to, że nie wydaje się odrębnych uprawnień „do przyłączy” - osoba z uprawnieniami do kierowania robotami w zakresie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej ma też kompetencje do kierowania robotami w zakresie przyłączy.

Bezprzedmiotowe jest wprowadzanie do sporu pojęcia instalacja wodociągowa i instalacja kanalizacyjna jak to uczyniono w opinii Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, gdyż ani oferta ani SWZ nie odnoszą się do tego pojęcia.

Przyłącza są częścią sieci, gdyż są to przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki. Rozgraniczenia z punktu widzenia posiadania (jak w zzw), wymogów dot. pozwolenia na budowę (pbud) nie mają w tej sprawie znaczenia.

Odwołujący kwestionuje doświadczenie J.W. zdobyte podczas realizacji:

a. Przebudowy i rozbudowy obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Dom Kultury OSKARD

b. Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą.

Obie ww. budowy są zgodne z wymaganiami zawartymi w SWZ – tj. pozwalają na legitymowanie się kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w wod.-kan., w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

SWZ nie wymagała tego, by podać szczegółowy opis zadania inwestycyjnego, lokalizacji prac, inwestora a taki zarzut jest sformułowany w pkt 53 odwołania. Opis zawarty w formularzu Wykaz Osób jest zgodny z wymaganiami SWZ i jednoznacznie potwierdza spełnienie warunku postawionego w SWZ.a. Na potwierdzenie tego faktu przystępujący złożył dodatkowo:

• Umowę o dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków z 08.06.2021r.

• wyciąg z dokumentacji budowy: mapa do celów projektowych

potwierdzająca, że budowa dotyczyła sieci,

• referencje potwierdzające należyte wykonania m.in. wodociągu, kanalizacji sanitarnej i deszczowej dla budynku E.P. w Koninie

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z tych ww. dokumentów na okoliczność tego, że J.W. kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży wod.-kan. w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka J.W. – wezwanie na adres przystępującego – na okoliczność tego, że kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży wod.-kan., w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych w trakcie realizacji budów wskazanych w Wykazie w czasie podanym w Wykazie, jakie funkcje wówczas sprawował i na jakiej podstawie.

Przystępujący wskazał, że opcjonalnie kierownikiem robót sanitarnych w branży wod.-kan. będzie Pan A.A..

A.A. spełnia wymagania określone w Rozdziale IX pkt 1.4 b) 4) SWZ.

Wykaz Osób zawiera oświadczenie co do sprawowanej funkcji (kierownik budowy, kierownik robót), okresy sprawowania tych funkcji i przedmiot inwestycji. Wymóg SWZ był prosty – trzeba było kierować robotami lub nadzorować roboty. Wskazanie, że A.A. sprawował funkcje definiowane przez pbud jest wystarczające dla uznania spełnienia warunku. Zamawiający wymagał jedynie oświadczenia własnego wykonawcy. SWZ nie wymagała opisu wykonywanych czynności. Opinia odwołującego, co do zbytniej – jego zdaniem – lakoniczności danych nie daje podstawy do odrzucenia oferty, która jest zgodna z SWZ

Nawet jeśli uznać, za słuszne zarzuty w zakresie poz. 1 i 3 wykazu, to i tak warunek posiadania 24 miesięcznego doświadczenia jest wykazany poz. 2 i 4 wykazu. Tym samym wywód jakoby przystępujący nie spełniał wymagań jest nietrafny.

W ocenie przystępującego sam Wykaz robót stanowi wystarczające potwierdzenie spełnienia warunku dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych branży wod.kan.

Na potwierdzenie tego faktu przystępujący złożył dodatkowo:

- wyciąg z dokumentacji budowy: Projekt wykonawczy branży sanitarnej,
- protokół nr 13 z 11.06.2021r. potwierdzający udział A.A. w realizacji zadania w charakterze kierownika robót (vide: Zestawienie kosztorysów realizacji zadania – podpis i pieczęć pod tym zestawieniem)
- wyciąg z dokumentacji budowy: „Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20” Przedmiar robót, Branża wod-kan

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów na okoliczność tego, że A.A. kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży wod.-kan. w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka A.A. – wezwanie na adres przystępującego – na okoliczność tego, że kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży wod.-kan., w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych w trakcie realizacji budów wskazanych w Wykazie w czasie podanym w Wykazie, jakie funkcje wówczas sprawował i na jakiej podstawie.

Przystępujący wskazał, że kierownikiem robót sanitarnych w branży gazowej będzie Pan M.Z.

M.Z. spełnia wymagania SWZ.

Przytoczył treść Rozdziału IX pkt 1.4 b) 5) SWZ

Celem odwołującego, jest „zabranie” z wykazanego okresu doświadczenie zawodowego M.Z. czasu nadzorowania/kierowania robotami w związku z ww. inwestycją i w efekcie wykazanie, że M.Z. nie spełnia wymagań w zakresie 24 miesięcznego doświadczenia zawodowego. Przystępujący oświadczył, że M.Z. faktycznie nie był kierownikiem budowy w rozumieniu art. 17 pkt 4) pbud. Uchybienie to nie ma znaczenia dla sprawy, gdyż zamawiający nie wymagał doświadczenia na stanowisku kierownika budowy.

SWZ stanowiła o kierowaniu lub nadzorowaniu robotami bez wskazywania zakresu tego nadzoru lub kierowania.

Zgodnie z SWZ warunek jest oceniany jedynie na podstawie oświadczenia wykonawcy.

SWZ nie wymagała wskazania nazwy stanowiska lub sprawowanej w toku budowy funkcji.

SWZ nie wymagała podawania pełnej nazwy inwestycji a zatem wywód odwołującego zawarty w pkt 32 odwołania nie ma oparcia w treści SWZ.

Odwołujący kwestionuje to, że M.Z. był kierownikiem budowy. Omyłkowo taka informacja znalazła się w formularzu Wykaz Osób – omyłka była spowodowana przekopiowaniem danych z innego wiersza tego wykazu. Odwołujący nie zaprzecza, że M.Z. co do zasady nadzorował lub kierował robotami sanitarnymi w branży gazowej podczas budowy w rejonie ul. Naramowickiej.

Przystępujący wyjaśnił, że M.Z. prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą MAR-GAZ M.Z. w Mosinie (NIF 7671537021, REGON 301657477) – wpis do CEIDG 1 marca 2011r.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej, podczas budowy w rejonie ul. Naramowickiej był podwykonawcą Generalnego Wykonawcy.

Generalnym Wykonawcą było Konsorcjum.

Konsorcjum funkcjonowało jako spółka cywilna.

GLM Tramwaj s.c. w Poznaniu to forma działania (tj. spółka cywilna) Generalnego Wykonawcy – co słusznie zauważył odwołujący w pkt 31 odwołania – okoliczność ta nie jest sporna.

Udział GLM Tramwaj s.c. w Poznaniu w budowie potwierdzają dzienniki budowy złożone na rozprawie przez odwołującego (dowód 14) – okoliczność ta nie jest sporna.

Zamawiający przekazał wraz z pismem protokoły odbioru końcowego gazociągu. Przekazane protokoły dotyczą inwestycji w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu. Każdy z protokołów, jest podpisany przez członków Komisji, która dokonała odbioru. Każdy protokół opisuje odcinek gazociągu, którego dotyczy (nagłówek),

- w pkt 1 Komisja potwierdza, że wybudowano gazociąg i wskazuje gdzie został wybudowany ,
- w pkt 7 Komisja potwierdza, że wybudowana sieć została połączona z gazociągiem bazowym, a połączenie zostało

wykonane przez M.M.,

ostatnia strona potwierdza, że M.Z. był kierownikiem robót i podwykonawcą – wynika to z opisu funkcji

d. protokoły zostały podpisane m.in. przez:

- K.D. – kierownika robót wymienionego w dzienniku budowy,
- K.B. – kierownika robót wymienionego w dzienniku budowy,
- Odwołujący potwierdził w pkt 31 odwołania, że K.D. i K.B. byli kierownikami robót sanitarnych podczas w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu.

W ocenie przystępującego ww. protokoły stanowią dowód tego, że M.Z. był kierownikiem robót i podwykonawcą na budowie w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu i tym samym spełnia warunek określony w SWZ. Jeżeli Skład Orzekający uzna ww. protokoły za dowód niewystarczający to:

Przystępujący przedstawił:

• Dokument, referencje z 30.10.2022r. wystawione Markowi Ziarnkowi przez GLM Tramwaj s.c. w Poznaniu za przebudowę sieci gazowej w ramach „Budowy trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu” oraz „Budowy węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”.

• Dokument, Umowa podwykonawcza o roboty budowlane nr NR U-POZN-GPT-E-S00-GAS-CON-0094 z 08.06.2020 zawarta pomiędzy Generalnym Wykonawcą a M.Z..

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z tych dokumentów na okoliczność tego, że M.Z. kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży gazowej, w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K.D. – wezwanie na adres przystępującego – na okoliczność tego, że M.Z. kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży gazowej, w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu w czasie podanym w wykazie, jakie funkcje wówczas sprawował i na jakiej podstawie.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K.B. – wezwanie na adres przystępującego – na okoliczność tego, że M.Z. kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży gazowej, w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu w czasie podanym w wykazie, jakie funkcje wówczas sprawował i na jakiej podstawie.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka M.Z. – wezwanie na adres przystępującego – na okoliczność tego, że kierował/nadzorował robotami budowlanymi w branży gazowej, w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych w rejonie ul. Naramowickiej w Poznaniu w czasie podanym w wykazie, jakie funkcje wówczas sprawował i na jakiej podstawie.

Odwołujący podtrzymał dotychczasowe stanowisko i odniósł się do dowodów zamawiającego:

Wydruk ze strony internetowej producenta armatury – jest de facto reklamą działalności tego podmiotu, a informacje tam podane nie stanowią żadnego wiarygodnego i wiążącego źródła wiedzy nt. interpretacji pojęć funkcjonujących w branży budowlanej i zaczerpniętych z aktów prawnych.

Z kolei w odniesieniu do wydruków z Wikipedii – jako dowodu w sprawie - KIO wypowiedziała się już wielokrotnie, podkreślając, że są w nich zamieszczane informacje, których źródło pochodzenia jest nieznane, a autorzy anonimowi.- wyrok KIO z dnia 3.07.2014 r. (KIO 1256/14), wyrok z dnia 13.03.2018 r., KIO 370/18.

Nie stanowi również właściwego punktu odniesienia w niniejszej sprawie przywołany przez Zamawiającego w toku postępowania wyrok KIO 2666/17. Wyrok ten został bowiem wydany na kanwie zupełnie innego stanu faktycznego, inny był również problem prawny i techniczny. Spór w tej sprawie nie dotyczył bowiem przyłączy, lecz wewnętrznej instalacji wodociągowej, zdefiniowanej na gruncie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych z 16.08.1999 r. Ponadto w sprawie tej żadna ze Stron nie złożyła dowodu w postaci opinii eksperckiej, wydanej przez niezależne opiniotwórcze zrzeszenie specjalistów, jak to ma miejsce na gruncie niniejszej sprawy (opinia Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa)

Zamawiający w swoim piśmie przygotowawczym powołuje się na wyjaśnienia Transpol z dnia 4.10.2024 r., które zostały złożone na wezwanie zamawiającego, wystosowane do przystępującego po złożeniu odwołania w niniejszej sprawie (wezwanie zamawiającego z dnia 2.10.2024 r.). Zamawiający – po wyborze najkorzystniejszej oferty - nie był uprawniony do występowania o jakiekolwiek dodatkowe wyjaśnienia ze strony Transpol i uzupełnienia w zakresie złożonego Wykazu osób. Powyższe nastąpiło w trybie nieprzewidzianym ustawą. Zamawiający, dopuścił się rażącego naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji.

Już samo to powinno skutkować uwzględnieniem odwołania – gdyż w sposób bezsprzeczny pokazuje, że zamawiający na dzień wyboru najkorzystniejszej oferty nie dysponował wystarczającymi dokumentami i informacjami, potwierdzającymi spełnienie przez Transpol warunku doświadczenia zawodowego przypisanego kierownikowi robót sanitarnych w branży wod – kan i w branży gazowej. A już na pewno uzyskane w ten sposób przez zamawiającego wyjaśnienia i dokumenty (w trybie nieznanym ustawie) – nie mogą stanowić żadnego dowodu w sprawie, na który

powołuje się zamawiający dla wykazania rzekomo prawidłowej oceny spełnienia przez Transpol warunków udziału w postępowaniu.

Z tego samego powodu powinien być również oddalony wniosek dowodowy przystępującego Transpol, zawarty w pkt 4 petitum pisma przygotowawczego z dnia 25.10.2024 r.

Odwolujący wskazał, że okoliczność spełnienia przez J.W., A.A. i M.Z. – warunków udziału w postępowaniu, powinna być wykazana przez przystępującego Transpol w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie zaś w toku postępowania odwoławczego przed KIO. Dowody te – w kontekście postawionej przez Transpol tezy dowodowej - są spóźnione i jako takie nie powinny być przez Izbę uwzględnione. Dotyczy to zwłaszcza dowodu z zeznań świadków, który to dowód po pierwsze nie może zastąpić ani uzupełnić dowodów z dokumentów składanych przez wykonawcę w toku postępowania dla wykazania spełnienia warunków udziału; po drugie zaś – przesłuchanie świadków zmierzałoby jedynie do przedłużenia sprawy przed KIO, nie wspominając oznikomej wiarygodności tego dowodu w świetle zgromadzonych w sprawie dokumentów.

Odwolujący wskazał, że dowody przedłożone przez przystępującego Transpol do pisma procesowego z 25 października 2024 r. – należy ocenić jako nieprzydatne dla wykazania okoliczności zgodnych z postawioną przez Transpol tezą dowodową. Z dowodów tych nie wynika bowiem, by osoba skierowana na stanowisko kierownika robót sanitarnych w branży wod – kan posiadała wymagane doświadczenie w kierowaniu / nadzorowaniu robotami polegającymi na budowie / przebudowie sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Dotyczy to zarówno J.W., jak również A.A.

Wbrew twierdzeniom przystępującego – wzór Wykazu Osób wymagał precyzyjnego i szczegółowego podania informacji na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Przedłożona przez Transpol Umowa o dostarczenie wody i odprowadzenie ścieków wprost stanowi, że za doprowadzenie wody i odprowadzenie ścieków odpowiada odbiorca w ramach przyłącza. Z kolei za sieć odpowiada przedsiębiorstwo. W umowie tej rozdzielono pojęcie sieci i przyłącza. Zatem w ocenie odwołującego dowód ten w żaden sposób nie potwierdza racji przystępującego.

Dalej przystępujący przedłożył Mapę do celów projektowych (wyciąg z dokumentacji do poz. 3), ukazującą jedynie przyłącza w ramach działek, na które powołuje się Transpol – działki nr 1894, 1896. Sieć jest usytuowana poza obszarem ich przebudowy - zatem kierownik robót nie mógł nabyć doświadczenia w wykonaniu sieci, gdyż sieci te nie występowały w referencyjnym zadaniu.

Odwolujący załączył do pisma dowód przystępującego pn. „J.W. Wyciąg z dokumentacji do poz 3” z naniesionymi informacjami, że poza wspomnianymi wyżej działkami jest dopiero wpięcie w sieć. Zatem w ramach działek tylko jest budowa przyłącza. Dodatkowo odwołujący załączył wydruk pn. „mapa_budynek_mieszkalny_Konin”, tj. mapę ściągniętą z Geoportalu z naniesioną legendą. Mapa ukazuje granice działek inwestycji a także usytuowanie przyłącza i sieci. Mapa ta potwierdza, że w ramach zadania „Budowy budynku mieszkalnego [...]” było realizowane jedynie przyłącze.

W przedłożonych przez przystępującego referencjach nie ma mowy o sieciach. Mowa jest o instalacjach oraz ogólnie mowa jest o budowie wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej. Zgodnie z powyższą analizą realizowane były jedynie instalacje wewnętrzne i przyłącza.

Znamienne również pozostaje, że w odniesieniu do A.A. Transpol przedstawił w piśmie przygotowawczym (jako materiał dowodowy) dokumenty dotyczące zupełnie innych zadań referencyjnych z Wykazu osób niż te zakwestionowane przez odwołującego. Odwołujący zarzucił bowiem brak wykonania zakresu dot. sieci wodociągowej w odniesieniu do poz. nr 1 Wykazu i do poz. 3 Wykazu. Tymczasem przystępujący Transpol przedstawił dowody dot. zadania inwestycyjnego, w zakresie którego odwołujący nie podnosił zarzutu niewykonania prac dot. budowy / przebudowy sieci wodociągowej.

Odwolujący w sposób nie budzący wątpliwości udowodnił, że Transpol, w zakresie doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod – kan, nie tylko nie wykazał spełnienia warunku udziału, ale ponadto przedstawił informacje wprowadzające w błąd, przez co dopuścił się złożenia oferty w warunkach nieuczciwej konkurencji.

Odwolujący przedłożył chociażby niesporne w swej treści oświadczenie Inwestora zadania dot. budowy Domu Kultury O. w Koninie, potwierdzające, że zakres prac objętych przedmiotową inwestycją nie dotyczył budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, lecz jedynie przyłączy. Powyższe zaś – w świetle postanowień SWZ – nie może być uznane za spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Zamawiający nie odniósł bowiem literalnie spornego warunku do przyłączy lecz do sieci, które nie są przyłączami. Potwierdza to opinia Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa, przedłożona przez odwołującego jako dowód w sprawie, która - wbrew stanowisku zamawiającego – opiera się również na definicjach z ustawy Prawa budowlane. Ma więc szeroki kontekst interpretacyjny.

W kontekście powyższej opinii bez znaczenia przy tym pozostaje podnoszona przez zamawiającego i Transpol kwestia elementu ustawowej definicji „sieci” jako przewodów, będących w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego. Ani zamawiający, ani przystępujący nie wyjaśnili bowiem jednoznacznie, jakie znaczenie nadają temu aspektowi definicji w kontekście jednoznacznie określonego warunku udziału w SWZ.

Również dokumentacja postępowania wskazuje na takie wyraźne rozróżnienie. Przywołał projekt wod – kan, gdzie w opisie technicznym i w specyfikacji technicznej zamawiający wyraźnie oddziela prace dot. przyłączy od prac na sieciach,

podobnie jak STWIORB Poniżej stosowne fragmenty przywołanej dokumentacji zamówienia: w tym miejscu odwołujący wkleił

- str. 28 i 29 Opis techniczny – Projekt wykonawczy – woda pkt. 3

- str. 34 Opis techniczny – Projekt wykonawczy – woda i informacje podane pod Uwagą

- str. 38 Opis techniczny – Projekt wykonawczy – woda – wymagania ogólne AQUANET spółka akcyjna Poznań grudzień 2021 r. 16

- STWIORB -D.01.03.05 pkt. 5.1, 5.2, 5.3

Odwołujący wskazał, że wyraźne rozróżnienie pojęć sieci i przyłącza jest utrwalone w branży budowlanej, co wynika chociażby z wytycznych projektowych jednych z największych instytucji tej branży, tj. AQUANET S.A. oraz MPWiK w M.St. Warszawy:

- opracowanie AQUANET S.A. (Poznań) pn. "Projektowanie, wykonawstwo sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej oraz przyłączy" - lipiec 2024 r. – zał.3

- opracowanie MPWiK w M. St. Warszawie S.A. pn. "Wytyczne do opracowania dokumentacji technicznych oraz budowy przewodów i przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz przepompowni kanalizacyjnych (drugie wydanie) - Warszawa 2021 r. – zał. 4

Odwołujący zakreślenie Pana Ziarnka podtrzymał zarzuty, wskazał na art. 12 ust. 1 pr budowlanego.

Zupełnym wypaczeniem celu i istoty tego warunku byłaby taka jego interpretacja, wedle której za czynności kierowania / nadzoru można by było uznać jakiegokolwiek „doglądanie” Inwestycji. Takie rozumienie warunku byłoby sprzeczne nie tylko z ustawą Prawo Budowlane, która czynności kierowania robotami i nadzoru wprost odnosi do samodzielnych funkcji w budownictwie, ale również sprzeczne z punktu widzenia interpretacji celowościowej SWZi z założeniem racjonalności zamawiającego, który powinien odnosić wymagane czynności kierowania i nadzoru nad robotami do faktycznych funkcji na zadaniu, nie zaś czynności pozornych. Interpretacja odmienna od przedstawionej przez odwołującego prowadziłaby do wniosku, że zamawiający postawił de facto pozorne wymagania weryfikujące minimalną zdolność wykonawcy do realizacji zamówienia.

Wskazany przez Transpol na to stanowisko M.Z. nie spełnia postawionego warunku.

W zakresie zadania inwestycyjnego „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic oraz Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” – Pan M.Z. nie pełnił bowiem żadnej samodzielnej funkcji – nie był ani kierownikiem budowy, jak wskazano w Wykazie osób, ani też kierownikiem robót, jak utrzymuje aktualnie Przystępujący Transpol. Nie był również inspektorem nadzoru.

Przedłożone przez zamawiającego Protokoły odbioru PSG nie mogą stanowić żadnego dowodu w sprawie.

PSG – na zapytanie odwołującego - przyznało bowiem, że nie ma wiedzy nt. tego, kto na przedmiotowej inwestycji pełnił funkcje techniczne. Tym samym dokumenty PSG niesą w tym zakresie miarodajne. PSG odesłało wprost w zakresie tychże informacji do Zamawiającego, czyli PIM, który potwierdził, że P. M.Z. nie pełnił funkcji technicznej na przedmiotowej inwestycji, a jedynie - w ramach prowadzonej działalności gospodarczej - był podwykonawcą generalnego wykonawcy zadania.

- pismo do PSG – w aktach sprawy

- odpowiedź z PSG – w aktach sprawy

- pismo do PIM – zał. 5

- informacja z PIM – zał. 6

- umowa podwykonawcza MARGAZ – zał. 7

Protokoły PSG zawierają przy tym oczywistą omyłkę w swej treści, gdyż jako Przedstawiciela Podwykonawcy wskazują K.B., a M.Z. jako kierownika robót, podczas gdy w rzeczywistości było odwrotnie. To Pan K.B. pełnił funkcję kierownika robót gazowych, natomiast P. M.Z. pozostawał wyłącznie przedstawicielem podwykonawcy.

Powyższe potwierdzili zarówno kierownik budowy na Inwestycji Naramowice – P.S., jak również kierownik sanitarnych, w tym robót w branży gazowej - K.D., których oświadczenia odwołujący załączył do pisma.

- oświadczenie P.S. – zał. 8

- oświadczenie K.D. – zał. 9

Tym samym zarzuty odwołania w odniesieniu do kierownika robót sanitarnych w branży gazowej – są w pełni uzasadnione.

28 października 2024 r. uczestnik COLAS złożył pismo przygotowawcze wnosząc o :

1) uwzględnienie odwołania

2) zwrot pisma przygotowawczego z dnia 25 października 2024 roku, złożonego przez Transpol Lider sp. z o.o. sp.k.

Wniesienie pisma przygotowawczego przez przystępującego po stronie zamawiającego z uchybieniem wyznaczonego terminu.

Podczas rozprawy z dnia 16 października 2024 roku KIO zobowiązała Transpol Lider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. do złożenia pisemnego stanowiska w terminie do dnia 25 października 2024 roku do godziny 10:00. Świadczy o tym m.in. treść protokołu z rozprawy z 16 października 2024 roku. Transpol złożył jednak pismo przygotowawcze po upływie powyższego terminu wyznaczonego przez Izbę, ponieważ pierwsza wiadomość zawierająca wskazujące pismo przygotowawcze, wysłane pocztą elektroniczną do Izby oraz pozostałych stron, wpłynęła na skrzynki ich poczty elektronicznej 25 października 2024 roku o godzinie 10:23. Według art. 8 ust. 1 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 61 §2 k.c. stanowi natomiast, że oświadczenie woli wyrażone w postaci elektronicznej jest złożone innej osobie z chwilą, gdy wprowadzono je do środka komunikacji elektronicznej w taki sposób, żeby osoba ta mogła zapoznać się z jego treścią. Przepis ten ma więc zastosowanie do składania oświadczeń woli w szczególności w formie wiadomości wysłanych za pośrednictwem poczty elektronicznej. Mając na uwadze m.in. te przepisy, oraz treść wyżej opisanego zobowiązania Izby nałożonego na Transpol, należy uznać, że Transpol wykonał omawiane zobowiązanie po terminie, a więc złożone przez Transpol pismo przygotowawcze z dnia 25 października 2024 roku powinno zostać przez Izbę zwrócone i w związku z tym nie wywoływać żadnych skutków prawnych.

II.Prawna definicja pojęcia sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

Duża część sporu w niniejszej sprawie skoncentrowała się wokół pojęcia „sieci kanalizacyjnych i wodociągowych”, użytego przez zamawiającego w SWZ, albowiem jednym z warunków udziału w postępowaniu było określone doświadczenie w nadzorowaniu lub kierowaniu robotami w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, a nie np. – przyłączy lub instalacji. Transpol nie spełnił tego warunku udziału w postępowaniu, a więc jego oferta powinna zostać odrzucona.

W złożonych pismach procesowych, oraz w toku rozprawy z dnia 16 października 2024 roku, strona przeciwna podnosiła argument, że dla rozumienia powyższego terminu „sieci kanalizacyjnych i wodociągowych” nie należy przyjmować definicji „sieci” użytej w art. 2 pkt. 7) ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (dalej określanej również jako: „U.O.Z.W.”), w związku z rozróżnieniem pojęć „sieci” oraz „przyłącza kanalizacyjnego”, zawartych w art. 2 pkt. 5) U.O.Z.W., oraz „przyłącza wodociągowego” użytego w w art. 2 pkt. 6 U.O.Z.W. Zamawiający i przystępujący po jego stronie wskazują, że U.O.Z.W. nie dotyczy procesu budowlanego sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, a co najwyżej dla zrozumienia znaczenia powyższego pojęcia przyjętego SWZ dotyczącego postępowania należy stosować Ustawę z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, która zdaniem strony przeciwnej co prawda nie zawiera pojęcia „sieci kanalizacyjnych i wodociągowych”, ale reguluje ona administracyjnoprawne aspekty procesu budowlanego, a więc dla rozumienia tego pojęcia należy stosować przepisy tej ustawy. Takie stanowisko strony przeciwnej jest jednak nieprawidłowe.

Ustawa Pr. Bud. odnosi się bowiem do U.O.Z.W. Należy tu wskazać w szczególności art. 29 ust. 1 pkt 23) lit. b i c ustawy Pr. Bud, które stanowią, że nie wymaga decyzji o pozwoleniu na budowę, natomiast wymaga zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Ustawy Pr. Bud, budowa przyłączy wodociągowych lub kanalizacyjnych. Następnie, art. 29a. ust. 1 Ustawy Pr. Bud. stanowi: „Budowa przyłączy, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 23, lub stacji ładowania, o których mowa w art. 29 ust. 1 pkt 25, wymaga sporządzenia planu sytuacyjnego na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub mapy jednostkowej przyjętej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego”. Art. 29a. ust. 2 Ustawy Pr. Bud stanowi natomiast: „Do budowy, o której mowa w ust. 1, stosuje się przepisy prawa energetycznego albo o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków”. Jak widać, do budowy powyższego, szczególnego obiektu, jakim są m.in. sieci kanalizacyjne i wodociągowe, stosuje się wprost przepisy U.O.Z.W., jako ustawy szczególnej względem Ustawy Pr. Bud., co potwierdzają m.in. następujące poglądy wyrażane w doktrynie:

1)„Ustawa – Prawo budowlane nie definiuje pojęcia przyłączy. Dlatego też definicji tej należy poszukać w przepisach odrębnych. Jedynymi przyłączami, które zostały zdefiniowane w aktach prawnych rangi ustawowej są tylko przyłącza kanalizacyjne i wodociągowe. Zostały one bowiem zdefiniowane w ustawie z 7.06.2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2019 r. poz. 1437 ze zm.). Stosownie do treści art. 2 pkt 5 tej ustawy przyłączem kanalizacyjnym jest odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej. Natomiast w myśl art. 2 pkt 6 powyższej ustawy odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym jest przyłączem wodociągowym” ;

2)„Przepisy prawa budowlanego nie definiują przyłączy wymienionych w art. 29 ust. 1 pkt 20, których również dotyczą przepisy art. 29a, należy więc definicji tych przyłączy poszukiwać w przepisach odrębnych. Zgodnie z art. 3 pkt 9 przyłącza są zaliczane do urządzeń budowlanych (...). Zgodnie z art. 2 pkt 6 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o

zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 139 z późn. zm.) przyłączy wodociągowe oznacza „odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym”. Natomiast stosownie do art. 2 pkt 5 u.z.z.w. przyłączem kanalizacyjnym jest „odcinek przewodu łączącego wewnętrzną instalację kanalizacyjną w nieruchomości odbiorcy usług z siecią kanalizacyjną, za pierwszą studzienką, licząc od strony budynku, a w przypadku jej braku do granicy nieruchomości gruntowej” .

Poszczególne postanowienia specyfikacji warunków zamówienia powinny być sformułowane jednoznacznie oraz zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, wyżej określone pojęcie „sieci kanalizacyjnych i wodociągowych” użyte w SWZ dotyczącej zamówienia, powinno być rozumiane tak, jak w przywoływanych wyżej regulacjach U.O.Z.W. Oferta Transpol złożona w postępowaniu powinna zostać odrzucona, albowiem podmiot ten nie spełnił warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ.

III. Dokumenty przedłożone przez Transpol jako dokumenty prywatne.

Wszelkie dokumenty sporządzone przez Transpol mają charakter dokumentów prywatnych. Mając na uwadze zasady doświadczenia życiowego, oraz m.in. treść art. 245 k.p.c., zgodnie z którym dokument prywatny sporządzony w formie pisemnej albo elektronicznej stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie, należy uznać, że dokumenty przedłożone w niniejszej sprawie przez Transpol nie mają istotnego waloru dowodowego. Dokumenty te świadczą jedynie o tym, że Transpol, złożył oświadczenie określonej treści. Niewątpliwie dokumenty te mają mniejszą wartość dowodową, niż dokumenty urzędowe lub dokumenty prywatne pochodzące od innych podmiotów, takie jak dokumenty przedłożone przez odwołującego w toku sprawy.

Zamawiający przedstawił dalsze polemiczne stanowisko wskazując, że odwołujący utożsamia (krzyżuje, powiela, zmienia zakresy, ect.) podstawy faktyczne wszystkich podniesionych zarzutów w sposób, który obecnie uważa za korzystny dla siebie. Sprowadzając tym samym odwołanie to jednej podstawy faktycznej, z której wyprowadza wnioski o naruszeniu określonych przez, które uznaje za właściwe.

Najlepszym przykładem potwierdzającym ww. stanowisko jest pismo odwołującego z dnia 28.10.2024 r., w którym zawarł dwa rozdziały dotyczące:

I. Zarzuty odwołania dot. doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod-kan II. Zarzuty dot. kierownika robót sanitarnych w branży gazowej

Oznacza to, że działanie odwołującego dotyczące podniesionych zarzutów, w szczególności w zakresie podstawy faktycznej (która powinna być wskazana precyzyjnie w odwołaniu) jest w całości płynne. Postępowanie odwoławcze jest bowiem ściśle sformalizowane i ma na celu przedstawienie przez odwołującego zarzutów (przez wskazanie podstawy prawnej i faktycznej) oraz umożliwienie zamawiającemu przeprowadzenie obrony.

Permanenna zmiana przez odwołującego stanowiska, w tym podnoszenie dowodów tożsamy dla kilku zarzutów jest sytuacją niedopuszczalną w świetle przepisów ustawy. Skutkiem takich działań jest oddalenie odwołania.

Podkreślił, że zarzut jest substratem okoliczności faktycznych i prawnych, które powinny być wskazane w odwołaniu i to właśnie one określają granice rozpoznania odwołania.

Zamawiający podtrzymał również swoje stanowisko w zakresie niepoprawności podniesionego zarzutu dotyczącego czynu nieuczciwej konkurencji. Odwołujący bowiem w istocie sformułował podstawę faktyczną zarzutu przez składane w toku postępowania odwoławczego dowody w postaci dokumentów.

W tym miejscu zamawiający wskazał, że odwołanie w zakresie ww. zarzutu zawiera w istocie zwroty nieokreślone i nieostre, np.:

-, tymczasem z wiedzy Odwołującego wynika”,

-, co do zasady inwestycje polegające na przebudowie lub rozbudowie obiektów rzadko kiedy wykraczają poza granice działki”,

-, TRANSPOL w złożonym Wykazie osób celowo posługuje się nieprecyzyjnymi pojęciami w opisie wskazanej wyżej inwestycji referencyjnej”;

-, TRANSPOL celowo manipuluje informacjami, posługuje się ogólnikami, nie opisuje szczegółowego zakresu prac - by wywołać błędne przeświadczenie u Zamawiającego”;

-, Również nie jest możliwe, aby realizowane były roboty w zakresie budowy / przebudowy sieci wodociągowych i kanalizacyjnych przy inwestycji związanej z Budową budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”; - Ect.

Odwołujący więc zbudował treść zarzutu na podstawie pojęć nieostrych i nieprecyzyjnych i dopiero rzez składanie dowodów próbuje ustalić podstawę faktyczną zarzutu. Działanie takie jest niedopuszczalne i w tym zakresie zastosowanie ma wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 22 grudnia 2022 r. o sygn. akt XXIII Zs 117/22, który zamawiający przywołał w odpowiedzi na odwołanie.

Sposób działania odwołującego jest identyczny jak opisany w uzasadnieniu ww. wyroku, który wskazał, że „zgodnie z art.

555 Pzp Krajowa Izba Odwoławcza nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu. Powyższe oznacza, że granice rozpoznania sprawy przez KIO są ściśle określone przez zarzuty odwołania odnoszące się do decyzji zamawiającego opartej na konkretnej i precyzyjnej podstawie faktycznej". Odwołujący w istocie nie sformułował zarzutu (trudno uznać za taki wskazanie pojęć nieostrych, o których mowa w pkt 9 powyżej).

Nie można przypisać wykonawcy Transpol podania nieprawdziwych informacji. Odwołujący również jest tego świadomy, bowiem treść zarzutu dotyczy podania informacji niezgodnych z definicją „sieci wodociągowych” przyjętą arbitralnie przez odwołującego, cyt.:

„Należy mieć na względzie, że warunek udziału dotyczący kierownika robót sanitarnych w branży wod. – kan., obejmował min. 24 miesięczne doświadczenie w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków wprowadza w art. 2 pkt 7 - definicję sieci, poprzez którą należy rozumieć przewody wodociągowe lub kanalizacyjne wraz z uzbrojeniem i urządzeniami, którymi dostarczana jest woda lub którymi odprowadzane są ścieki, będące w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego. Ustawa wyraźnie odróżnia przy tym pojęcie „sieci” od „przyłączy kanalizacyjnych” i „przyłączy wodociągowych”.

Dalsza część uzasadnienia odwołania zawarta w pkt 17-28 dotyczy oceny przedstawionych przez Transpol informacji zawartych w wykazie osób z ww. definicją.

Co istotne, złożone przez odwołującego wszystkie dowody, a także dalsze stanowisko zaprezentowane w piśmie z dnia 28.10.2024 r. odnoszą się do wykazania niezgodności (nieprawdziwości) z ww. definicją. Odwołujący permanentnie powtarza tezę, że przyłączy nie jest siecią.

Odwołujący nawet nie podjął próby wykazania nieprawdziwości informacji rzekomo podanych w wykazie osób przez Transpol, przez co należy rozumieć podanie informacji niezgodnych ze stanem faktycznym. Odwołujący nie wykazał więc wobec jakiegokolwiek inwestycji wskazanej w wykazie osób, że zawiera ona nieprawdziwe informacje (niezgodne ze stanem faktycznym).

III. Zarzut niewykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu

Odwołujący sformułował ten zarzut przez wskazanie konkretnych okoliczności faktycznych zawartych w treści odwołania. Zamawiający podniósł, że na obecnym etapie postępowania odwoławczego brak jest podstaw do zmiany tych podstaw, jak również ich doprecyzowania – co czyni odwołujący – vide pkt 2-7 pisma zamawiającego.

Zamawiający wskazał jakie zarzutu w istocie sformułował odwołujący w zakresie doświadczenia P. W., tj.:

-inwestycja dot. Domu Kultury w Koninie (doświadczenie P. J.W.) nie obejmowała budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. (...) Nie jest bowiem spełniona przesłanka związana z pełnieniem nadzoru nad określonymi rodzajowo pracami (budowa / przebudowa sieci kanalizacyjnych i wodociągowych) – pkt 52 odwołania;

-W przypadku J.W. nie może być również uwzględniona – jako spełniająca warunek udziału - pozycja referencyjna nr 3 dot. Budowy budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą. Pozycja ta jest bowiem niedookreślona, nie zawiera ani szczegółowego opisu zadania inwestycyjnego, ani informacji co do lokalizacji wykonywania prac, ani też co do podmiotu, na rzecz którego zadanie to było wykonywane. Tym samym nie jest możliwa weryfikacja doświadczenia kierownika robót sanitarnych w tymże zakresie. Nawet wymienione tam prace, związane z budową wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej, nie mogą być uznane za potwierdzenie doświadczenia w pełnieniu nadzoru nad pracami w zakresie budowy / przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych – pkt 53 odwołania.

Zamawiający w całości zacytował uzasadnienie zarzutu. Zarzut natomiast jest tak ogólny, że nie warto go tutaj przywoływać.

Oznacza to, że odwołujący poza ogólnymi tezami nie wskazał jakichkolwiek argumentów w celu wykazania zasadności podniesionego zarzutu. Co więcej w tiret drugie odwołujący w istocie sam sobie zaprzecza wskazując, że Transpol rzeczywiście dla poz. 3 wskazał, że inwestycja obejmowała prace związane z budową wodociągu.

Powyższe jest o tyle istotne, że obecnie odwołujący składając dowody oraz pisma procesowe w istocie stawia nowy zarzut w tym zakresie. Ponadto, w sposób płynny – jak już zostało to wskazane powyżej – przenosi stan faktyczny innego zarzutu do obecnego. Działanie takie jest całkowicie nieuprawnione.

Zarzuty sformułowane wobec P. A. są identyczne, choć stopień ich ogólnikowości jest dużo większy. Odwołujący zapomina, że postępowanie odwoławcze nie jest odpowiednim miejscem do formułowania swych wątpliwości. Przeciwnie – i o to wnosi i podkreśla zamawiający – ciężar dowodu spoczywa tutaj w całości na odwołującym. Skoro więc odwołujący kwestionuje doświadczenie P. A. to powinien wykazać, że inwestycje wskazane w wykazie osób nie obejmowały swym zakresem prac referencyjnych. Natomiast, w treści odwołania odwołujący skupia się jedynie na wątpliwościach oraz niepoprawnym wypełnieniu przez Transpol wykazu osób.

IV. Zarzut zaniechania wezwania do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych

Odwołujący również w sposób konkretny, jasny i precyzyjny wskazał treść zarzutu w zakresie doświadczenia P. M.Z.,

cyt.

„p. M.Z. nie był kierownikiem budowy na inwestycji związanej z przebudowa sieci gazowej przy ul. Naramowickiej w Poznaniu. Funkcję tę pełniły zupełnie inne osoby. Tym samym nie sposób uznać, by w zakresie tej Inwestycji p. M.Z. posiadał doświadczenie w kierowaniu / nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy / przebudowy sieci gazowych. Tym samym zadanie nr 2 w Wykazie osób nie może być uznane za potwierdzenie wymaganego doświadczenia” -vide pkt 62 odwołania.

Obecnie odwołujący próbuje podnosić kolejne okoliczności, które nie zostały objęte treścią ww. zarzutu. Zarzut sformułowany w odwołaniu jest jednoznaczny co do treści – zdaniem odwołującego skoro Pan Ziarnek nie był kierownikiem budowy. Obecnie odwołujący zarzuca, że P. Ziarnek nie kierował / nadzorował robót w branży gazowej w zakresie inwestycji określonej w wykazie osób. Takiego zarzutu jednak nie ma w odwołaniu.

Jak już zostało wykazane fakt pełnienia funkcji kierownika budowy nie ma jakiegokolwiek znaczenia dla oceny ww. warunku udziału. Znaczenie ma bowiem doświadczenie w kierowaniu lub nadzorowaniu prac referencyjnych. A co za tym idzie błąd odwołującego w zakresie błędnego przypisania funkcji P. Ziarnkowi skutkuje oddaleniem niniejszego zarzutu. Odwołujący na obecnym etapie (tj. po wniesieniu odwołania) nie może zmienić treści ww. zarzutu przez wykazanie, że P. Ziarnek nie brał udziału w ww. inwestycji jako kierownik robót lub jako inspektor nadzoru. Odwołujący nie sformułował w tym zakresie zarzutu.

Zamawiający wykazał że Pan Ziarnek posiada doświadczenie w kierowaniu lub nadzorowaniu ww. robót przez złożenie na rozprawie z dnia 16.10.2024 r. dowodów.

Odwołujący nie złożył w tej sprawie jakiegokolwiek dowodu przeciwnego, a jedynie w swym piśmie zawarł dwie zaskakujące tezy:

- Przedłożone przez zamawiającego Protokoły odbioru PSG nie mogą stanowić żadnego dowodu w sprawie;
- Protokoły PSG zawierają przy tym oczywistą omyłkę w swej treści, gdyż jako przedstawiciela podwykonawcy wskazują K.B., a M.Z. jako kierownika robót, podczas gdy w rzeczywistości było odwrotnie.

V. Postępowanie dowodowe

Odwołujący w piśmie z dnia 28.10.2024 r. podniósł, że zamawiający podejmuje czynności niezgodne z przepisami ustawy, cyt.:

„Co niezwykle istotne – Zamawiający w swoim piśmie przygotowawczym powołuje się na wyjaśnienia Transpol z dnia 4.10.2024 r., które zostały złożone na wezwanie Zamawiającego, wystosowane do Przystępującego po złożeniu odwołania w niniejszej sprawie (wezwanie Zamawiającego z dnia 2.10.2024 r.). Odwołujący raz jeszcze podkreśla, że Zamawiający – po wyborze najkorzystniejszej oferty

- nie był uprawniony do występowania o jakiegokolwiek dodatkowe wyjaśnienia ze strony Transpol i uzupełnienia w zakresie złożonego Wykazu osób.”

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 534 ustawy strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne.

Odwołujący próbuje więc wykazać, że wbrew treści ww. przepisu tylko odwołującemu przysługuje prawo do składania dowodów w sprawie.

Podkreślił, że odwołujący postawił zarzut podania nieprawdziwych informacji (tj. czyn nieuczciwej konkurencji) – wobec tego zarówno zamawiający, jak i przystępujący Transpol ma prawo, ale i obowiązek wskazać dowody na poparcie własnych twierdzeń, które zaprzeczają tezom odwołującego.

Podniósł, że zarzut podania nieprawdziwych informacji sam w sobie nie stanowi o braku spełnienia warunków. Przeciwnie, odwołujący twierdzi, że podane informacje w wykazie osób są nieprawdziwe. A co za tym idzie zamawiający w postępowaniu odwoławczym ma prawo do wykazania, że odwołujący niezasadnie sformułował zarzut. Prezentowane więc przez zamawiającego dowody (jak również przez przystępującego Transpol) zmierzają zatem wyłącznie do obalenia postawionego przez odwołującego zarzutu. Czynność ta nie zastępuje więc podmiotowych środków dowodowych, bowiem zmierza wyłącznie do wykazania prawdziwości informacji zawartych w wykazie, a więc informacji które już zamawiający posiadał na etapie oceny spełnienia warunków.

Tym samym nie dotyczy czynności zamawiającego w zakresie dokonania oceny podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Transpol. W związku z tym, teza odwołującego o naruszeniu przez zamawiającego zasad równego traktowania wykonawców oraz zachowania uczciwej konkurencji jest w całości nieuprawniony.

Odwołujący podjął suwerenną decyzję w zakresie sformułowania takich, a nie innych zarzutów – a co za tym idzie zarówno zamawiający, jak i Transpol mają pełne prawo do wykazania braku zasadności podniesionych zarzutów przez wnoszenie o przeprowadzenie przez Izbę wskazanych dowodów.

VI. Tezy odwołującego

Odwołujący w piśmie z dnia 28.10.2024 r. wskazał, że:

Nie stanowi również właściwego punktu odniesienia w niniejszej sprawie przywołany przez Zamawiającego w toku

postępowania wyrok KIO 2666/17. Wyrok ten został bowiem wydany na kanwie zupełnie innego stanu faktycznego, inny był również problem prawny i techniczny. Spór w tej sprawie nie dotyczył bowiem przyłączy, lecz wewnętrznej instalacji wodociągowej, zdefiniowanej na gruncie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych z 16.08.1999 r. Ponadto w sprawie tej żadna ze Stron nie złożyła dowodu w postaci opinii eksperckiej, wydanej przez niezależne opiniotwórcze zrzeszenie specjalistów, jak to ma miejsce na gruncie niniejszej sprawy (opinia Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa).

Poza ogólnymi sformułowaniami (a więc bez jakiegokolwiek odniesienia się do stanu faktycznego i prawnego) odwołujący jedynie zakwestionował ww. stanowisko wyrażone przez Izbę pomimo, że zarówno w sprawie mamy do czynienia z tożsamą inwestycją (zamówieniem), warunkiem udziału, zarzutami (również czyn nieuczciwej konkurencji i brak spełniania warunków udziału).

Odwołujący również próbuje manipulować faktami jakoby ten spór dotyczył „przyłączy”. Jest to jego wersja autorska – co zamawiający wykazał w powyższej, jak i poprzednich pismach.

Co istotne odwołujący wprost przyznaje, że zastosowanie w sprawie może mieć rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie warunków technicznych użytkowania budynków mieszkalnych z 16.08.1999 r., które określa budowę „wewnętrznej instalacji wodociągowej”. Umknęło jednak uwadze odwołującego, że treść warunku w postępowaniu, które oceniała Izba w wyroku 2666/17 dotyczyło – doświadczenia z zakresu budowy „sieci wodociągowej”. W dalszej części pisma odwołujący wskazał, że:

„Co więcej - sam Zamawiający konsekwentnie rozróżnia na gruncie niniejszej dokumentacji zamówienia pojęcie sieci od pojęcia przyłącza. Odwołujący ma tu na myśli nie tylko wszczęte wcześniej przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia, gdzie w dokumentacji zamówienia

Zamawiający wyraźnie rozróżniał pojęcie sieci od pojęcia przyłącza (dowód nr 16 złożony na rozprawie). Również bowiem na gruncie niniejszego postępowania dokumentacja wskazuje na takie wyraźne rozróżnienie.”.

Zamawiający stanowczo zaprzeczył, że w tym postępowaniu sformułował jakiegokolwiek postanowienie w dokumentacji projektowej wskazującej na sposób interpretacji warunku udziału podany przez odwołującego. Działanie odwołującego jest w całości nieuprawnione i stanowi niestety próbę manipulacji dokumentami.

Wyszczególniony w dokumentacji projektowej zamówienia zakres robót w zakresie instalacji wodno-kanalizacyjnej nie może stanowić okoliczności na potwierdzenie faktów, które nie zostały w niej zawarte. Zamawiający nie zawarł definicji sieci lub sieci wodociągowej w dokumentacji projektowej. Wskazał wyłącznie zakres robót (podobnie jak w innych postępowaniach prowadzonych przez zamawiającego).

Nadto, odwołujący celowo myli OPZ z warunkami udziału w postępowaniu w celu osiągnięcia korzystnego rezultatu niniejszego postępowania odwoławczego.

Co istotne, odwołujący pominął w całości informacje dla niego niewygodne, a które zostały zawarte w dokumentacji projektowej, np. w zakresie budowy sieci p.poż. - a więc również sieci wodociągowej. Okoliczność ta jest sprzeczna z prezentowanym stanowiskiem o konieczności przyjęcia definicji z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, a nie np. definicji z Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych (Dz. U. 2009.124.1030 z późn. zm.).

Zgodnie z ww. rozporządzeniem: „Sieć wodociągowa stanowiąca źródło wody do celów przeciwpożarowych, zwana dalej "siecią wodociagową przeciwpożarową", powinna być zasilana z pompowni przeciwpożarowej, zbiornika wieżowego, studni lub innych urządzeń, zapewniających wymaganą wydajność i ciśnienie w hydrantach zewnętrznych, nawet tych niekorzystnie ulokowanych, przez co najmniej 2 godziny” – vide § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia.

Zamawiający wskazał, że w zakresie przedmiotu zamówienia wykonawca zobowiązany będzie do budowy również ww. sieci wodociągowej dla potrzeb przeciwpożarowych.

Dlaczego więc odwołujący nie kwestionuje sposobu spełniania warunków przez Transpol w odniesieniu do ww. definicji?

Odwołujący w swym piśmie odwołał się do rozróżnienia sieci i przyłączy – choć nie jest to przedmiotem sporu – co wykazał zamawiający. Odwołujący wskazał, że „Na marginesie Odwołujący wskazuje, że wyraźne rozróżnienie ww. pojęć sieci i przyłącza jest utrwalone w branży budowlanej, co wynika chociażby z wytycznych projektowych jednych z największych instytucji tej branży, tj. AQUANET S.A. oraz MPWiK w M.St. Warszawy”.

Odwołujący zapomniał przy tym dodać, że ów wytyczne dotyczą przedsiębiorstw wodociagowokanalizacyjnych jakimi są AQUANET S.A. oraz MPWiK w M.St. Warszawy.

Zamawiający nie jest takim przedsiębiorstwem i stąd nie może odwoływać się w warunku udziału do przepisów, które go nie dotyczą. Poza tym literalna treść warunku nie zawiera sformułowania budowy / przebudowy sieci wodociągowej będącej w posiadaniu przedsiębiorstwa wodociagowokanalizacyjnego.

7 listopada 2024 r. odwołujący złożył kolejne stanowisko pisemne, w którym odniósł się do argumentacji i dowodów złożonych przez zamawiającego i przystępującego oraz wskazał zakres kompetencji KIO w zakresie prowadzenia postępowania dowodowego na okoliczności związane z informacjami podawanymi przez wykonawców w podmiotowych

środkach dowodowych – odmawiając KIO w tym zakresie uprawnień do prowadzenia postępowania dowodowego ponad treść złożonych przez wykonawców oświadczeń zawartych w podmiotowych środkach dowodowych. Podzielił stanowisko wyrażone w uchwale 7 sędziów SN sygn III SZP 2/16, wskazał, że wyrok NSA II GSK 594/20 donosi się do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Ponowił stanowisko o wiążącym charakterze opinii WIIB w Poznaniu oraz argumentację, co do wiarygodności tego dokumentu. Co do zarzutu czynu nieuczciwej konkurencji, to nadal podtrzymał, że prawidłowo i jednoznacznie skonstruował zarzut oraz co do informacji wprowadzających w błąd odwołał się do wyroku KIO 1947/24 i 1957/24. Wniósł o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka P.S. na okoliczność:

- wskazania osób, pełniących na zadaniu „Nowa Naramowicka” samodzielne funkcje techniczne,
- wskazania zakresu czynności wykonywanych na ww. zadaniu przez P. M.Z.

Ustalenia faktyczne:

Rozdział IX SWZ - Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia

1. O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, dotyczące:

1.4. zdolności zawodowej:

Dotyczy części nr 1:

Zamawiający wymaga, by Wykonawca:

1) Kierownika budowy – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 72 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży drogowej,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w branży drogowej - w zakresie realizacji inwestycji o łącznej wartości co najmniej 30 000 000,00 PLN brutto, obejmującej budowę/przebudowę drogi klasy Z lub wyższej, o nawierzchni z mieszanki mineralno - asfaltowej wraz z infrastrukturą techniczną w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej i oświetlenia ulicznego.

2) Kierownika robót drogowych – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej drogowej bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 6 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 48 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży drogowej,
- w ciągu ostatnich 9 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 12 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w branży drogowej - w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę drogi o długości min. 2 km klasy Z lub wyższej, o nawierzchni z mieszanki mineralno – asfaltowej, wraz z infrastrukturą techniczną w postaci co najmniej sieci kanalizacji deszczowej oraz oświetlenia ulicznego,

3) Kierownika robót kolejowych – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności inżynierskiej kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych,
- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży kolejowej,
- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 6 miesięczne doświadczenie zawodowe w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót kolejowych - w zakresie realizacji inwestycji obejmującej budowę/przebudowę torowiska kolejowego,

4) Kierownika robót sanitarnych w branży wod. – kan.– wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych,

5) Kierownika robót sanitarnych w branży gazowej– wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci gazowych bez ograniczeń,
- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej, w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych,

6) Kierownika robót elektrycznych – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń

elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń,

- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi polegającymi na budowie/przebudowie sieci elektroenergetycznych oraz budowie/przebudowie oświetlenia ulicznego,

7) Kierownika robót telekomunikacyjnych – wymagania:

- uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych bez ograniczeń,

- w ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży telekomunikacyjnej,

8) Specjalistę ds. zieleni – wymagania:

- co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu pracami związanymi z nasadzeniami drzew, krzewów i wykonywaniem terenów zieleni, w tym co najmniej 2 zamówieniami, z których każde obejmowało budowę/ przebudowę drogi lub ulicy wraz z nasadzeniami drzew w min. ilości 100 szt. drzew.

Rozdział X SWZ - Wykaz podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu

2. W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności zawodowej, zamawiający, żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

2.2. wykazu osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Zamawiający zaleca wykorzystanie Załącznika nr 9.1 lub 9.2 do SWZ (odpowiednio dla danej części).

Kosztorys ofertowy 4b Budowa dróg powiatowych Borówiec - Koninko - Lotnisko Poznań - Krzesiny

Zadanie 1 - Branża wod-kan

Przebudowa sieci wodociągowej (teren Miasta Poznań)

SPIS ZAWARTOŚCI PROJEKTU

1. PROJEKT WYKONAWCZY – ZADANIE I

TOM IV Branża wod-kan. Przebudowa sieci wodociągowej.

3. Zakres opracowania

Zakres opracowania obejmuje przebudowę istniejącej sieci wodociągowej zlokalizowanej na:

-skrzyżowaniu (proj. rondo) ul. Krzesiny z drogą powiatową o średnicach Dz180PE i Dz160PE wraz z przełączeniem istniejących przyłączy i rurociągów,

-skrzyżowaniu ul. Drukarskiej z drogą powiatową o średnicy Dz160PE,

-od ul. Poznańskiej (proj. rondo) do skrzyżowania z ul. Radiową o średnicy Dn200 żel. i Dz225PE

5. Opis rozwiązań projektowych

Zgodnie z warunkami technicznymi uzyskanymi z Aquanet S.A, przewiduje się przebudowę:

-istniejącej sieci wodociągowej Dz180PE i Dz160PE zlokalizowanej na skrzyżowaniu ul. Krzesiny z drogą powiatową (proj. rondo) z przełączeniem istniejących przyłączy i rurociągów - odc. 3 i odc. 5

-istniejącej sieci wodociągowej Dz160PE zlokalizowanej na skrzyżowaniu ul. Drukarskiej z drogą powiatową - odc. 6,

-istniejącej sieci wodociągowej DN200 żel. i Dz225PE od ul. Poznańskiej (proj. rondo) do skrzyżowania z ul. Radiową - odc. 7.

Lokalizacja poszczególnych przebudów wg planu sytuacyjnego.

Przed przystąpieniem do robót ziemnych o terminie rozpoczęcia należy zawiadomić zainteresowane instytucje i użytkowników, których instalacje znajdują się w pobliżu trasy istniejących sieci. W miejscach szczególnego uzbrojenia podziemnego należy wykonać próbne poprzeczne wykopy dla dokładnego usytuowania przewodów. Istniejący wodociąg przewidziano do zlikwidowania poprzez trwałe usunięcie z ziemi. Przebudowę sieci wodociągowej wykonać bez przerwy w dostawie wody np. za pomocą by passu - po stronie wykonawcy robót.

Inwestycja realizowana zostanie zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 2003r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych /Dz. U. z 2017, poz. 1496, 1566. W związku z tym grunty pod projektowaną drogą objęte zostały projektowanymi liniami rozgraniczającymi.

Lp.

oświadcze

nia

Numer działki

Właściciel

Średnica przyłącza

Rodzaj włączenia

Rodzaj zakończenia

przyłącza

Węzeł

Przyłącza wodociągowe - przepięte

7. Uwagi końcowe

- Dokładną lokalizację urządzeń podziemnych należy ustalić przy pomocy wykopów kontrolnych wykonywanych pod nadzorem użytkowników.
- Wszelkie roboty w pobliżu uzbrojenia podziemnego wykonywać pod nadzorem użytkowników, stosując się do ich zleceń odnośnie zabezpieczeń urządzeń.
- Materiały użyte do budowy rurociągów muszą posiadać atesty PZH i aprobaty techniczne.
- Sieć/przyłącza należy wykonać na koszt Inwestora przez wykonawcę posiadającego uprawnienia budowlane, zgodnie ze sztuką budowlaną.
- W terminie 14 dni od daty odbioru wstępnego należy przedłożyć inwentaryzację geodezyjną wykonanego przyłącza/sieci.
- Wraz z budową nowego uzbrojenia, przeznaczone do likwidacji uzbrojenie należy odciąć pod nadzorem działu Sieci Wodociągowej Aquanet S.A (ul. Piątkowska 117/119, 60-648 Poznań).
- Sieć wyłączona z eksploatacji powinna być usunięta z ziemi.

Minimum 14 dni przed realizacją sieci wymagane jest wystąpienie Inwestora do AQUANET S.A - z wnioskiem „Zgłoszenie zamiaru realizacji sieci wodociągowej, kanalizacji sanitarnej wraz z przyłączami” – formularz dostępny w Punkcie Obsługi Klienta AQUANET S.A. lub na stronie www.aquanet.pl. Do wniosku należy załączyć kserokopię:

- Decyzji o pozwoleniu na budowę, lub zaświadczenia o braku sprzeciwu do zgłoszenia zamiaru budowy/robót budowlanych, lub Decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, • Umowy stowarzyszenia o dofinansowanie przez Miasto Poznań - w przypadku, gdy inwestorem budowy sieci jest stowarzyszenie.
- Akt notarialny (zgodny z treścią uzgodnienia dokumentacji projektowej) z ustanowieniem prawa użytkowania na rzecz Aquanet S.A.

Aquanet S.A. po rozpatrzeniu ww. wniosku udziela odpowiedzi pisemnie/mailowo załączając wytyczne dotyczące procedury odbiorowej, obowiązujące wzory protokołów i procedur oraz wymagania dotyczące zawartości dokumentacji powykonawczej niezbędnej do uzyskania odbioru częściowego/technicznego/końcowego.

Minimum z 3 dniowym wyprzedzeniem (po wcześniejszym pozytywnym rozpatrzeniu wniosku przez Aquanet S.A. o zgłoszeniu zamiaru realizacji sieci) zgłosić zgodnie z ww. wytycznymi WYMAGANIA OGÓLNE AQUANET S.A. POZNAŃ, grudzień 2021r. 16

- o planowanym terminie rozpoczęcia realizacji robót w terenie,
- sieć lub sieć z przyłączami do odbioru w stanie odkrytym (każdorazowo wraz z postępek prac),
- sieć do odbioru końcowego.

Po zakończeniu budowy (robót) Inwestor występuje ze zleceniem do AQUANET S.A. o sprawdzenie wykonania uzbrojenia zgodnie z projektem i spisanie „Protokołu odbioru technicznego lub końcowego”.

„Protokół odbioru technicznego/końcowego” jest spisany po wykonaniu uzbrojenia zgodnie z dokumentacją, z zachowaniem wymaganych standardów jakościowych, z zastosowaniem materiałów i urządzeń zgodnie z ustawą [3], zgodnie ze sztuką budowlaną i przepisami prawa. Protokół odbioru technicznego/końcowego nie stanowi odbioru końcowego inwestycji w świetle przepisów Prawa budowlanego. Spisanie protokołu odbioru końcowego i jego podpisanie przez członków komisji, którzy reprezentują uczestników procesu inwestycyjnego, w świetle przepisów Prawa budowlanego, leży w gestii i interesie Inwestora.

Do „Protokołu odbioru technicznego/końcowego.– należy załączyć dokumentację wg wytycznych zawartych w odpowiedzi udzielonej przez Aquanet S.A. na zgłoszenie zamiaru realizacji sieci przez Inwestora.

Uwaga: Przy realizacji budowy objętej planem inwestycji AQUANET S.A. odbiory realizowane są zgodnie z umową pomiędzy wykonawcą robót, a AQUANET S.A. Wykonawca powiadamia o zakończeniu budowy (robót) Dział Realizacji Inwestycji AQUANET S.A. Wtedy wszelkie odbiory są organizowane przez ww. dział.

4 lipca 2024 r. zamawiający wezwał TRANSPOL do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu osób. TRANSPOL złożył wykaz osób wskazując w pkt. 4:

J.W. - Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych., tj.: Numer uprawnień: WKP/0434/OWOS/18 Data uzyskania uprawnień: 20.12.2018

W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, tj.:

1. Kierownik robót sanitarnych w branży wodno-kanalizacyjnej

od grudzień 2018 r. do grudzień 2020 r. (24 miesiące)

Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury I Sztuki w Koninie - Dom Kultury O.

2. Kierownik robót sanitarnych w branży wodno-kanalizacyjnej

od 08.2022 r. do 05.2024 (22 miesiące)

„Rozbudowa i wzmocnienie drogi krajowej na 62 na odcinku Strzelno-Kobylniki”

Kierownik robót sanitarnych w branży wod. – kan.

dysponowanie bezpośrednie

5 M.Z. Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, tj.: Numer uprawnień: WKP/0137/OWOS/12

Data uzyskania uprawnień: 20.06.2012 r.

W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych, tj.:

1. Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.10.2021r. do 23.12.2021r.) (2 miesiące)

nazwa inwestycji: Budowa sieci gazowej z stacją pomiarową w m. Śródka gm. Kleszczewo

czas realizacji inwestycji: 01.10.2021r. do 23.12.2021r

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 160 – 2500 mb + stacja gazowa

2. Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.01.2020r. do 30.05.2022r.) (28 miesięcy)

nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań ul. Naramowicka

czas realizacji inwestycji: 01.01.2020r. do 30.05.2022r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 450/315/250/225/180/160/125/90/63 o długości 6086,84 mb

3. Kierownik budowy daty pełnienia funkcji (od 01.06.2023r. do 15.10.2023r.) (4 miesiące)

nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Warszawa ul. Aleja Wilanowska, Domaniewska, Modzelewskiego, Bryły

czas realizacji inwestycji: od 01.06.2023r. do 15.10.2023r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 90/63/40/32/25 o długości 1675,66 mb

Kierownik robót sanitarnych w branży gazowej

dysponowanie pośrednie

Z wykazu musi jednoznacznie wynikać, że Wykonawca spełnia warunek postawiony przez Zamawiającego w Specyfikacji.

UWAGA!!!

Do wykazu nie należy dołączać kopii uprawnień wskazanych powyżej osób.

Dla oceny spełnienia warunku przyjmuje się, że jeden miesiąc jest równy 30 dni.

7 sierpnia 2024 r. TRANSPOŁ wyjaśnił, że Panem M.Z. dysponuje bezpośrednio i załączył poprawiony wykaz osób.

13 sierpnia 2024 r. zamawiający w trybie art. 128 ust. 1 ustawy wezwał TRANSPOŁ do uzupełnienia wykazu osób m. in. w odniesieniu do :

- doświadczenia kierownika robót sanitarnych w branży wod. — kan. Zgodnie z treścią załącznika nr 9.1 do SWZ Wykonawcy zobowiązani byli do wskazania „przedmiotu inwestycji”. Z treści złożonego przez Wykonawcę wykazu nie wynika, że kierowane przez Pana J.W. roboty budowlane:

Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury I Sztuki w Koninie - Dom Kultury O. Rozbudowa i wzmocnienie drogi krajowej na 62 na odcinku Strzelno-Kobylniki,

Zielona 8, 61-851 Poznań

obejmowały swoim zakresem budowę/przebudowę sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Tym samym wykaz osób nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdz. IX ust. 1 pkt 1.4 lit. b).4) SWZ dla części 1.

20 sierpnia 2024 r. TRANSPOŁ wyjaśnił:

Doświadczenia kierownika robót sanitarnych Pana J.W. w branży wod.-kan.

a. Wykaz zawiera wskazanie przedmiotu inwestycji – zgodnie z wezwaniem,

b. Wykaz uzupełniony został poprzez wskazanie przedmiotu inwestycji, tym samym potwierdzając, że obejmowały one swoim zakresem budowę/przebudowę sieci kanalizacyjnych i wodociągowych.

c. Dodatkowo wskazuję, że do dyspozycji Wykonawcy pozostaje pan A.A., który spełnia wymagania SWZ co opcjonalnie zostało wykazane w załączonym Wykazie.

oraz załączył uzupełniony wykaz:

4 J.W.

Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych., tj.:

Numer uprawnień: WKP/0434/OWOS/18 Data uzyskania uprawnień: 20.12.2018

W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, tj.:

1. Kierownik robót sanitarnych w branży wodno-kanalizacyjnej
od grudzień 2018 r. do grudzień 2020 r. (24 miesiące)

Przedmiot inwestycji:

Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury I Sztuki w Koninie - Dom Kultury O.

- przebudowa kanalizacji sanitarnej przy budynku
- przebudowa kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi przy budynku
- przebudowa wodociągów przy budynku

2. Kierownik robót sanitarnych w branży wodno-kanalizacyjnej
od 08.2022 r. do 05.2024 (22 miesiące)

Przedmiot inwestycji:

„Rozbudowa i wzmocnienie drogi krajowej na 62 na odcinku Strzelno-Kobylniki”

- przebudowa wodociągów kolidujących z projektowaną drogą
- budowa kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi
- przebudowa tłocznej kanalizacji sanitarnej

3. Inspektor nadzoru robót sanitarnych branży wodno-kanalizacyjnej, c.o. i wentylacji
Od 12.06.2020 r. do 14.04.2021 r.(3,5 miesięcy)

Przedmiot inwestycji:

„Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą”

- budowa wodociągu,
- budowa kanalizacji sanitarnej,
- budowa kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi.

Kierownik robót sanitarnych w branży wod. – kan.

dysponowanie bezpośrednie

opcjonalnie

A.A.

Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych., tj.:

Numer uprawnień: WKP/0115/OWOS/12 Data uzyskania uprawnień: 20.06.2012

W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych, tj.:

1. Kierownik budowy od 14.12.2018 – 08.02.2021

Przedmiot inwestycji: „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gmin Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji – Roboty budowlane polegające na budowie kanalizacji sanitarnej grawitacyjnej i ciśnieniowej na terenie gminy Stare Miasto (część 3)”

2. Kierownik robót sanitarnych od 14.04.2020 – 18.05.2021 (12 miesięcy)

Przedmiot inwestycji: Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E

3. Kierownik robót sanitarnych od 24.06.2022-17.03.2023(8 miesięcy)

Przedmiot inwestycji: Budowa obwodnicy Brzezia w ciągu drogi krajowej DK 25

4. Kierownik robót sanitarnych od 17.03.2023 – 17.04.2024 r (12 miesięcy)

Przedmiot inwestycji: Budowa obwodnicy Grzymiszewa DK 72

Kierownik robót sanitarnych w branży wod. – kan.

dysponowanie bezpośrednie

5 M.Z.

Posiada uprawnienia budowlane do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń ciepłych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń, tj.: Numer uprawnień:

WKP/0137/OWOS/12 Data uzyskania uprawnień: 20.06.2012 r.

W ciągu ostatnich 4 lat przed upływem terminu składania ofert posiada co najmniej 24 – miesięczne doświadczenie zawodowe w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w branży gazowej w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych, tj.:

1. Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.10.2021r. do 23.12.2021r.) (2 miesiące)

nazwa inwestycji: Budowa sieci gazowej z stacją pomiarową w m. Śródka gm. Kleszczewo

czas realizacji inwestycji: 01.10.2021r. do 23.12.2021r

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 160 – 2500 mb + stacja gazowa

2. Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.01.2020r. do 30.05.2022r.) (28 miesięcy)

nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań ul. Naramowicka

czas realizacji inwestycji: 01.01.2020r. do 30.05.2022r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 450/315/250/225/180/160/125/90/63 o długości 6086,84 mb

3. Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.06.2023r. do 15.10.2023r.) (4 miesiące)

nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Warszawa ul. Aleja Wilanowska, Domaniewska, Modzelewskiego, Bryły

czas realizacji inwestycji: od 01.06.2023r. do 15.10.2023r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 90/63/40/32/25 o długości 1675,66 mb

Kierownik robót sanitarnych w branży gazowej

dysponowanie bezpośrednie

13 września 2024 r. zamawiający wybrał ofertę TRANSPOL jako najkorzystniejszą.

2 października 2024 r. zamawiający wezwał przystępującego Transpol w związku z wniesionym odwołaniem o udzielenie dodatkowych informacji dotyczącym p. J.W. w zakresie poz. 1 i 3 prosząc o przedstawienie szczegółowego zakresu prac objętych tymi zadaniami oraz przedstawienie dokumentów potwierdzających ten zakres i co do Pana M.Z. o informacje, kto był inwestorem inwestycji w poz. 2 wykazu, oraz o wskazanie szczegółowego zakresu prac objętych tym zadaniem oraz przedstawienie dokumentów potwierdzających te informacje.

Przystępujący 4 października 2024 r. wyjaśnił:

Doświadczenia kierownika robót sanitarnych Pana J.W. w branży wod.-kan.

a. Szczegółowy zakres prac objętych zadaniem Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – DOM Kultury O. obejmował :

- Wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku,
- Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania,
- Wykonanie instalacji ciepła technologicznego do central wentylacyjnych,
- Wykonanie instalacji p-pożarowej hydrantowej i tryskaczowej,
- Wykonanie i montaż wężła cieplnego,
- Wykonanie instalacji wentylacji mechanicznej,
- Wykonanie instalacji oddymiania klatek schodowych,
- Wymiana przyłączy wodociągowych z wymiana węzłów na sieci wodociągowej,
- Wymianę przyłączy kanalizacji sanitarnej,
- Wykonanie instalacji kanalizacji odprowadzającej wodę z dachu,
- Wykonanie sieci zewnętrznej kanalizacji deszczowej z wpustami ulicznymi i przyłączami,

Ilościowy wykaz prac zewnętrznych:

- przyłącza wodociągowe HDPE DN 110 - 122m,

- przyłącza kanalizacji sanitarnej PVC DN 160 – 15m

- sieci zewnętrznej kanalizacji deszczowej PVC DN 315 – 29m, DN 250 – 53m, DN 160 – 32m,

studnie - 6 szt., wpusty uliczne - 2 szt.

Dokument potwierdzający powyższe powinniśmy otrzymać w poniedziałek 07.10.2024 r. z uwagi na absencję urlopową osoby upoważnionej do wystawienia referencji w przedmiotowym zakresie.

b. Szczegółowy zakres prac objętych zadaniem Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą obejmował:

- Wykonanie instalacji wodociągowo-kanalizacyjnej w budynku,
- Wykonanie instalacji centralnego ogrzewania z węzłem cieplnym,
- Wykonanie odprowadzenia wód z dachu,
- Wykonanie instalacji wentylacji wywiewnej z budynku,

- Budowę wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej,
- Instalację studni wodomierzowej, wpustów deszczowych, studzienek rewizyjnych, separatora oraz systemów odwodnienia terenu,
- Kontrolę prac ziemnych oraz montaż rur wodociągowych średnicy DN 75 i DN 125, rur kanalizacji sanitarnej i deszczowej o średnicy od DN160 do DN 315 mm, zgodnie z projektem technicznym i wytycznymi,
- Nadzór nad prawidłowym wykonaniem prac zgodnie z obowiązującymi normami i standardami technicznymi,
- Zapewnienie poprawnego funkcjonowania sieci kanalizacji deszczowej podczas odbiorów technicznych.

W celu potwierdzenia przedstawił dokumenty:

- Referencje wystawione przez Prezesa Zarządu Konińskiej Wytwórni Prefabrykatów „KON-BET” Sp. z o.o., Pana P.A.
- Kserokopia dziennika budowy

2. Doświadczenie kierownika robót sanitarnych w branży gazowej Pan M.Z.:

a) Wykonawca wyjaśnił, że zadanie Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań, ul. Naramowicka realizowane było w ramach inwestycji: „Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu”, Zamawiający: Miasto Poznań, inwestor zastępczy: Poznańskie Inwestycje Miejskie Sp. z o.o.” na podstawie umowy podwykonawczej nr U-POZN-GPT-E-S00-GAS-CON-0094 zawartej pomiędzy Mar Gaz M.Z. a GLM Tramwaj s.c.

b) Szczegółowy zakres prac oraz potwierdzenie pełnienia funkcji przez Pana M.Z. odzwierciedlone jest w protokołach odbioru końcowego gazociągu z przyłączami, dokonanych przez Polską Spółkę Gazownictwa Sp. z o.o., stanowiących załącznik do pisma.

Z dowodów dołączonych do wyjaśnień wynika:

Z dziennika budowy nr 5/2020 z 17 stycznia 2020 r. wystawionego dla Konińskiej Wytwórni Prefabrykatów KON-BET sp. z o.o. dla inwestycji dwa budynki mieszkalne wielorodzinne dz. nr 1894 , 1896, wynika, że Pan J.W. dokonywał w tym dzienniku wpisów jak inspektor nadzoru branży sanitarnej z uwagi na słabą jakość skanu, nie można ustalić jakie roboty nadzorował.

Protokołu PSG, które zamawiający załączył do odpowiedzi na odwołanie i które KIO ujęła jako dowody zamawiającego.

Referencje KON-BET dla Pana J.W., które przedstawił tak zamawiający jak i przystępujący.

Dowody odwołującego:

1. Protokół Odbioru Przedmiotu Umowy

Nazwa Projektu „Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”

Inżynier Kontraktu Sweco Polska Sp. z o.o.

Wykonawca Gölermak Ağır Sanayi İnşaat ve Taahhut AS. z siedzibą w Ankarze

Gölermak Sp. Z o.o. z siedzibą w Warszawie

Mosty Łódź S.A. z siedzibą w Łodzi

K.D.

Kierownik robót sanitarnych

2. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 26 września 2024 r. do Polskiej Spółki Gazownictwa dotyczący realizacji zadania „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” zawierał zapytanie o to czy M.Z. pełnił na tym zadaniu funkcję techniczną w budownictwie i jaka to była funkcja.

3. Odpowiedź Polskiej Spółki Gazownictwa z 27 września 2024 r. wskazująca na to, że Polska Spółka Gazownictwa nie była investorem żadnego ze wskazanych zadań. Pytania powinny być skierowane do Poznańskich Inwestycji Miejskich, jako inwestora.

4. Odpowiedź Wielkopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z 15 października 2024 r. na pytanie czy przyłącze wodociągowe/kanalizacyjne jest siecią?, wskazuje na to, że na podstawie definicji przyłączy i sieci zawartych w przepisach prawa tj. ustawy Prawo budowlane i ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków jednoznacznie WOIB stwierdziła, że przyłącze wodociągowe nie jest równoważne z siecią wodociągową oraz przyłącze kanalizacyjne nie jest równoważne z siecią kanalizacyjną. Przy czym opinia nie stanowi oficjalnej wykładni prawa i nie jest wiążąca dla organów administracji i innych orzekających w sprawach indywidualnych.

5. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 17 września 2024 r. do CKiS – Centrum dotyczy zadania „Przebudowania i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Dom Kultury O.” i pytania czy zrealizowano w tym zadaniu budowę lub przebudowę sieci kanalizacyjnych i sieci wodociągowych (nie dotyczy instalacji wewnętrznych oraz przyłączy)

6. Odpowiedź na wniosek z 25 września 2024 r. w ramach tego zadania nie zrealizowano przebudowy i budowy sieci wod-kan. Prace dotyczyły wymiany przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej do budynku CKiS DK O.. W

- efekcie wykonawca wykonał nowe przyłącze wodociągowe.
7. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 27 września 2024 r. dotyczący zadania „Przebudowania i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – Dom Kultury O.” i przesłania dokumentacji projektowej dot. wymiany przyłącza wodociągowego i kanalizacji sanitarnej.
 8. Odpowiedź z 8 października 2024 r. – przekazanie projektu powykonawczego. Instalacje sanitarne. Instalacja wod.-kan. p. poź. Wynika z niej wykonanie doprowadzenia zimnej wody istniejącymi dwoma przyłączami dn 100 mm doprowadzającymi wodę z sieci miejskiej do pomieszczeń technicznych w piwnicy i przyziemiu budynku. (...) Projektuje się wymianę odcinków przyłączy wody dn 100 mm od zasuwy odcinającej w ulicy do wejścia do budynku. Nowe odcinki przyłączy wykonać z rur PE-HD 100 SDR-17 (PN10) o średnicy 125x7,4 mm. W odległości 1,0 m od budynku należy wykonać na przyłączy przejście PE-stal. Zadaniem projektowanej kanalizacji sanitarnej jest odprowadzenie ścieków z pomieszczeń do sieci kanalizacji sanitarnej. (...) Projektuje się wykorzystanie istniejących przyłączy do odprowadzenia ścieków do sieci kanalizacji sanitarnej w ulicy. Rurociągi przyłączy kanalizacji sanitarnej należy wymienić na odcinku do pierwszej studzienki.
 9. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 25 września 2024 r. do Zakładu Usług Wodnych w Koninie dotyczący zadania „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gmin Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji – Gmina Stare Miasto” i pytanie czy w ramach tego zadania p. A.A. pełnił funkcję kierownika budowy lub kierownika robót sanitarnych i czy wybudowano lub przebudowano sieć wodociągową?
 10. Odpowiedź z 7 października 2024 r. – A.A. pełnił funkcję kierownika budowy w okresie 14.12.2018 do 08.02.2021 r. dla tego zadania, co do wybudowania lub przebudowania sieci wodociągowej w ramach tego zadania, to sieci takiej nie wybudowano, natomiast wykonano sieć kanalizacyjną.
 11. Z informacji o realizacji zadania „Uregulowanie gospodarki wodno-ściekowej na terenie gmin Konińskiego Obszaru Strategicznej Interwencji” wynika, że w ramach zadania nr 3 – gmina Stare Miasto miało powstać 34 363 km nowej sieci kanalizacji sanitarnej- wykonawca PRD-B J.W. z Tuliszkowa, roboty te wykonano. W informacji o zakończeniu inwestycji podano w jakich miejscowościach ile metrów kanalizacji wykonano i ile wykonano przepompowni
 12. SIWZ „Budowa obwodnicy Brzezia w ciągu drogi krajowej nr 25 – pkt. 5.1.pkt. 15 zamówienie obejmowało budowę i przebudowę systemu wodnego w niezbędnym zakresie,
 13. Z kosztorysu ofertowego dla tego zadania wynika, że poz. 82 ułożenie ścieków z prefabrykowanych elementów betonowych na podsypce cementowo-piaskowej na ławie z oporem z betonu C 16/20 oraz pkt. 2.8. odwodnienie i melioracja pkt. 1 kanalizacja deszczowa i pkt. 2 roboty melioracyjne
 14. Wniosek o udostępnienie informacji publicznej z 11 października 2024 r. do GDDKiA Oddział w Gdańsku dotyczący zadania „Budowa obwodnicy Brzezia w ciągu drogi krajowej nr 25” i pytanie, czy w ramach tego zadania wykonano budowę lub przebudowę sieci wodociągowej
 15. Odpowiedź z 11 października 2024 r. w ramach tej inwestycji nie było budowy ani przebudowy sieci wodociągowej. Branża sanitarna (odwodnienie i melioracja) obejmowały jedynie kanalizację deszczową i roboty melioracyjne.
 16. Dziennik Budowy nr etap IV Dz. B. I tom XII Branża gazowa z 11.05.2020 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy P.S., W.W., kierownicy robót sanitarnych – K.D. i K.B., inspektor nadzoru branży sanitarnej D.P., K.K.
 17. Dziennik Budowy nr etap I Dz. B. I tom X Branża gazowa z 08.05.2020 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy P.S., kierownicy robót sanitarnych – K.D. i K.B., inspektor nadzoru branży sanitarnej D.P., K.K.,
 18. Dziennik Budowy nr etap I Dz. B. II tom X Branża gazowa z 01.06.2021 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy P.S., kierownik robót sanitarnych – K.D., inspektor nadzoru branży sanitarnej D.P., K.K..
 19. Dziennik Budowy nr etap III Dz. B. I tom IX Branża gazowa z 11.05.2020 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy P.S., W.W., kierownicy robót sanitarnych – K.D. i K.B., inspektor nadzoru branży sanitarnej D.P., K.K.
 20. Dziennik Budowy nr etap II Dz. B. I tom XIII Branża gazowa z 11.05.2020 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy P.S., W.W., kierownicy robót sanitarnych – K.D. i K.B., inspektor nadzoru branży sanitarnej D.P., K.K., koordynator inspektorów nadzoru – M.K.
 21. Protokół Odbioru Przedmiotu Umowy z 12.04.2023 dla budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka – kierownik budowy W.W., kierownik robót sanitarnych K.D.

22. Przedstawienie warunków udziału w postępowaniach prowadzonych przez ZDP w Poznaniu potwierdzające, że różnią pojęcie sieci wodociągowej, sieci kanalizacyjnej od wodociągów i kanalizacji – dowód pominięty przez KIO, z uwagi na to, że nie dowodzi okoliczności istotnej dla rozstrzygnięcia to jest, jak pojęcie sieci wodociągowej i sieci kanalizacyjnej zamawiający oceniał na etapie badania ofert, nadto brak całości SWZ nie pozwala ocenić czy i w jaki sposób zamawiający definiował te pojęcia na potrzeby stawianych warunków,
23. Wyciąg z dokumentacji projektowej do poz. 3 – odwołujący zaznaczył na dowodzie pochodzącym od przystępującego miejsce połączenia według jego argumentacji przyłącza z siecią wodociągową,
24. Z wydruku z geoportalu wynika, że odwołujący uważa sieci wodociągowe niebieskie linie oznaczone woA160 i wo160, za miejsce wpięcia przyłącza wodociągowego wo90, a za przyłącze wodociągowe wo125
25. Projektowanie, wykonawstwo sieci wodociągowych, kanalizacji sanitarnej i ogólnospławnej oraz przyłączy STANDARDY OGÓLNE AQUANET spółka akcyjna z którego wynika, że „Opracowanie jest próbą zebrania informacji teoretycznych i praktycznych, obowiązujących inwestorów, projektantów, wykonawców i służby nadzoru inwestorskiego przy realizacji sieci wodociągowych, kanalizacyjnych oraz przyłączy na obszarze działania AQUANET S.A. Przedmiotem uzgadniania lub opiniowania przez AQUANET S.A. w Poznaniu są projekty sieci wodociągowych i kanalizacyjnych wraz z przyłączami. Projektowane sieci wodociągowe i kanalizacyjne powinny przebiegać w pasach drogowych. W przypadku, jeżeli sieć projektowana będzie w terenie innym niż droga publiczna, niezbędne jest sporządzenie aktu notarialnego o ustanowieniu ograniczonego prawa użytkowania nieruchomości na rzecz AQUANET S.A., z wnioskiem o wpis do księgi wieczystej, w zakresie lokalizacji i przesyłu, dostępu i dojazdu, celem wykonywania czynności eksploatacyjnych zachowania wzdłuż projektowanej sieci strefy ochronnej, wykonywania przedłużenia oraz wcinki do sieci w celu wykonania sieci odgałęźnej, a także wykonywanie podłączeń do sieci. Ww. akt należy załączyć najpóźniej do wniosku „Zgłoszenie zamiaru realizacji sieci”.

II. SIECI WODOCIĄGOWE

1. Lokalizacja i średnice sieci wodociągowych

- projektowane sieci wodociągowe powinny przebiegać w drogach publicznych,
 - zalecana jest lokalizacja sieci w liniach rozgraniczających dróg, w pasie pobocza, ścieżki rowerowej lub chodnika,
 - uregulowania terenowo-prawne (akty notarialne) są konieczne do wniosku „Zgłoszenie zamiaru realizacji sieci wodociągowej, kanalizacji”,
 - minimalna średnica sieci wodociągowej DN 100
 - dla sieci z rur PE o średnicy nominalnej DN 100 należy projektować rury PE 125mm, a dla rur o średnicy nominalnej DN 150 rury PE 180mm,
 - minimalne przykrycie przewodów wodociągowych – 1,5m, w przypadkach szczególnych, gdzie nie ma możliwości zachowania minimalnego przykrycia należy uwzględnić ocieplenie wodociągu.
4. Sposoby włączeń do sieci wodociągowych rurowodów od DN 50 (sieć i przyłącza)
Projektować wymagań podanych w opracowaniu „Standardy materiałowe do budowy przewodów wodociągowych AQUANET S.A.”.

10. Sieci wodociągowe ułożone w pobliżu obiektów budowlanych

Trasy wodociągu powinny być tak dobierane, aby nie wpływały ujemnie na stabilność i strukturę obiektu. Podobnie powinien być uwzględniony potencjalny wpływ struktury obiektu na przewód. W miejscach, w których przewód będzie układany blisko obiektów budowlanych, należy zachować szczególną ostrożność lub stosować odpowiednie zabezpieczenia tak, aby konstrukcja obiektu nie została naruszona lub zniszczona.

III. PRZYŁĄCZA WODOCIĄGOWE

1. Wprowadzenie

Przy projektowaniu przyłączy wodociągowych przyjmuje się zasadę, że każda posesja, każdy budynek, każdy lokal w budynku jednorodzinnym powinien posiadać odrębne opomiarowane przyłącze, wykonane bezpośrednio od sieci.

Minimalne przykrycie w gruncie przyłączy wodociągowych – 1,5 m.

Przyłącza wodociągowe projektować (o ile to możliwe) ze spadkiem w kierunku sieci wodociągowej.

2. Materiały użyte do budowy przyłączy wodociągowych – wymagania ogólne

Należy stosować materiał zgodnie z opracowaniem „Standardy materiałowe do budowy przewodów wodociągowych AQUANET S.A.”.

Minimalna średnica przyłącza winna wynosić Dz 32mm.

Dla obiektów innych niż domy jednorodzinne średnica przyłącza wody powinna wynikać z obliczeniowego przepływu wody q [dm³/s] wyliczonego w oparciu o normę [12].

3.2. Przyłącza wodociągowe o średnicy powyżej 200 (PE Dz 63mm)

Wg wymagań podanych w opracowaniu „Standardy materiałowe do budowy przewodów wodociągowych AQUANET S.A.”.

24. Wytyczne do opracowywania dokumentacji technicznych oraz budowy przewodów i przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz przepompowni kanalizacyjnych (drugie wydanie) Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie spółka akcyjna CZĘŚĆ I POSTANOWIENIA OGÓLNE 1. Wstęp:

1) Dokument zawiera zbiór podstawowych wymagań, które należy uwzględnić przy opracowywaniu dokumentacji technicznych oraz budowie przewodów i przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych oraz przepompowni kanalizacyjnych w granicach m.st. Warszawy oraz miast i gmin ościennych, objętych eksploatacją Spółki, zgodnie z Uchwałą Nr XV/375/2019 Rady m.st. Warszawy z dnia 4 lipca 2019 r. w sprawie uchwalenia regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie m.st. Warszawy, gmin: Michałowice, Nieporęt, Raszyn, Serock, Wieliszew oraz miast Piastów i Pruszków (Dz. Urz. Woj. Maz. z 2019 r. poz. 9019).

7) Rury, urządzenia pomiarowe i inne elementy sieci wodociągowej i przyłączy wodociągowych, przeznaczone do kontaktu z wodą pitną muszą posiadać pozytywny i aktualny Atest Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego – Państwowego Zakładu Higieny (PZH).

Instalacja wodociągowa – układ połączonych przewodów, armatury i urządzeń, służący do zaopatrywania obiektu w wodę, prowadzony wewnątrz budynku lub na zewnątrz do złączenia z przyłączem wodociągowym.

Przyłącze wodociągowe – odcinek przewodu łączącego sieć wodociągową z wewnętrzną instalacją wodociągową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym

Sieć wodociągowa – układ przewodów wodociągowych (magistralnych i rozdzielczych) wraz z uzbrojeniem, rozprowadzający wodę od punktu zasilania do przyłączy wodociągowych.

2. Ogólne założenia opracowywania informacji technicznej i warunków technicznych

1) Przewody wodociągowe lub kanalizacyjne z chwilą ich włączenia do sieci wodociągowej lub kanalizacyjnej, wchodzi w skład przedsiębiorstwa Spółki, będącej jedynym podmiotem uprawnionym do ich eksploatacji, z wyjątkiem sytuacji określonych w umowie/porozumieniu zawartym pomiędzy Spółką a inwestorem.

2) Spółka jest wyłącznym decydentem w zakresie możliwości rozwoju systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków albo wód opadowych lub roztopowych, w tym również do podejmowania decyzji w zakresie przyłączenia odbiorców usług do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej włączonej do systemu zaopatrzenia w wodę i odprowadzania ścieków albo wód opadowych lub roztopowych, przy zachowaniu właściwych norm technicznych.

CZĘŚĆ III SIEĆ WODOCIĄGOWA

1. Trasy i lokalizacja przewodów wodociągowych

1) Przewody wodociągowe należy lokalizować w liniach rozgraniczających ulic, dróg dojazdowych, ciągów pieszojezdnymi oraz w wydzielonych pasach dla uzbrojenia, w terenie ogólnodostępnym, z zapewnieniem dojazdu dla służb eksploatacyjnych.

2) Przewody wodociągowe należy układać w pasie chodnika lub zieleni. W przypadku braku miejsca dopuszcza się lokalizację przewodów wodociągowych w ulicy.

3) Przewody rozdzielcze należy lokalizować po stronie zabudowy. W ulicach zabudowanych dwustronnie należy dążyć do usytuowania przewodów wodociągowych po stronie z większą liczbą przyłączy wodociągowych.

25. 30 września 2024 r. odwołujący wystąpił do Poznańskich Inwestycji Miejskich z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej i zadał pytania:

Czy w latach 2020-2022 poza przebudową sieci gazowej w ramach zadania „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” była realizowana inna inwestycja w ul. Naramowickiej dot. przebudowy sieci gazowej?

2. W jakim terminie wykonano przebudowę sieci gazowej w ramach inwestycji „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” ?

3. Czy Pan M.Z. pełnił funkcję techniczną w ramach zadania „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”? Jeśli tak, to jaka to była funkcja?

Jeśli na pytanie nr 1 odpowiecie Państwo twierdząco, to proszę o odpowiedź na poniższe pytania:

4. Na jakiej podstawie Pan M.Z. obejmował funkcję techniczną? Czy funkcja ta została zgłoszona to Inwestora Zastępczego tj. Poznańskich Inwestycji Miejskich?

Prosimy o przekazanie kopii takiego zgłoszenia oraz kopii zatwierdzenia Pana M.Z. na dane stanowisko techniczne.

5. W jakim terminie Pan M.Z. obejmował stanowisko techniczne w ramach realizacji Zadania

26. 17 października 2024 inwestor odpowiedział:

Ad.1 Spółka nadzorowała wyłącznie zadania „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do

Naramowic" oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” i nie posiada wiedzy o innych inwestycjach,

Ad.2 realizacja zadania „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” trwała od 15 listopada 2018 roku do 12 kwietnia 2023 roku.

Ad.3 Pan M.Z. nie pełnił funkcji technicznej, firma prowadzona przez Pana M.Z. była podwykonawcą generalnego Wykonawcy.

27.Umowa podwykonawcza Pana M.Z. z GML Tramwaje s.c. – KIO opisała informacje wynikające z tej umowy w dowodach przystępującego Transpol Lider

28.23 października 2024 r. P.S., oświadczył, że w ramach inwestycji pn. „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” pełnił funkcję Kierownika Budowy. Jednocześnie potwierdził, że w ramach wspomnianej inwestycji Pan M.Z. nie wykonywał żadnych czynności w zakresie kierowania i nadzorowania robotami budowlanymi w branży gazowej; nie pełnił żadnej funkcji technicznej.

Robotami budowlanymi w zakresie sieci gazowej kierowali: Pan K.D. i Pan K.B.. Firma, którą Pan Ziarnek prowadził miała status podwykonawcy w przedmiotowym zadaniu.

29.28 października 2024 r. K.D. oświadczył, że pełnił obowiązki kierownika robót sanitarnych (w tym gazowych) na zadaniu „ Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu oraz budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka”. Oświadczył, że Pan K.B. pełnił obowiązki wspomagającego kierownika robót gazowych na ww zadaniu.

30.23 października 2024 r. odwołujący zwrócił się do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Koninie z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej dotyczącej zadania „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” Dz. Nr 1894, 1896 Ul. E.P. Czy w ramach inwestycji pn. „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” wybudowano lub przebudowano sieć wodociągową i kanalizacyjną (nie dotyczy instalacji wewnętrznych oraz przyłączy)?

31.29 października 2024 r. PWIK sp. z o.o. w Koninie odpowiedział, że w ramach ww. inwestycji Spółka nie wybudowała ani nie przebudowała sieci wodociągowej i kanalizacyjnej.

32.Korespondencja elektroniczna pomiędzy K.M., a M.Z. z 14 i 14 maja 2024 r., z której wynika, że p.M. pytany o wypełniony wykaz robót, gdzie jako drugą wskazano inwestycję:

pełniona funkcja: Kierownik budowy

daty pełnienia funkcji (od 01.01.2020r. do 30.05.2022r. .)

nazwa inwestycji: Przebudowa sieci gazowej w m. Poznań ul. Naramowicka

czas realizacji inwestycji: 01.01.2020r. do 30.05.2022r.

przedmiot inwestycji: sieć gazowa dn 450/315/250/225/180/160/125/90/63 o długości 6086,84 mb,

na pytanie, czy na tych zadaniach wpisywał się Pan do dziennika budowy?, oświadczył, że tak.

33.Protokół zgrzewania budowy sieci gazowej niskiego ciśnienia dn 180 SDR 17,6 w m. Poznań ul. Sarmacka G10-G-12, z którego wynika, że zgrzewy wykonywał A.R. w datach 26.10 do 3.11.2020, a protokół podpisał K.B.

34.Protokół z próby wytrzymałości i szczelności nr 16 z 9 kwietnia 2021 r. dotyczy gazociągu średniego ciśnienia w m. Poznań ul. Lechicka (między ul. Murawy, a stacją Lotos) odcinek III G5-G6 L=62,73 m – osoba odpowiedzialna za przebieg próby K.B., w podpisach członków – K.B.,

35.Protokół z próby wytrzymałości i szczelności nr 18 z 5 lipca 2021 r. dotyczy gazociągu niskiego ciśnienia w m. Poznań ul. Naramowicka (od ul. Dworskiej do Karpiej) odcinek IV G5-G9.1 L=126,40 m – osoba odpowiedzialna za przebieg próby K.B., w podpisach członków – K.B.

36.Protokół z próby wytrzymałości i szczelności nr 20 z 24 września 2021 r. dotyczy gazociągu średniego ciśnienia w m. Poznań ul. Naramowicka (od ul. Dworskiej do Karpiej) odcinek III L= 369,87 i L= 80,3

37.Protokół z próby wytrzymałości i szczelności nr 21 z 19 listopada 2021 r. dotyczy gazociągu niskiego ciśnienia w m. Poznań ul. Łużycka odcinek IV L = 287,13 i L = 17,04m – osoba odpowiedzialna za przebieg próby K.B., w podpisach członków – K.B.

Dowody zamawiającego:

1. - Co to jest sieć wodociągowa? Sieć rozgałęzieniowa

Jest to jeden z podstawowych typów sieci wodociągowych, w którym woda jest dostarczana z jednego źródła do poszczególnych odbiorców w sposób rozgałęzienny. Sieć rozgałęzieniowa (promienista) składa się z głównych linii dostarczających wodę do poszczególnych obszarów, a następnie linii rozdzielczych, które dostarczają wodę do poszczególnych budynków lub punktów końcowych.

Przewody domowe

Przewody domowe, znane również jako przewody wewnętrzne lub przyłącza, to ostatni etap sieci wodociągowej, który dostarcza wodę bezpośrednio do budynków i mieszkań.

2. - Sieć wodociągowa – układ przewodów , rozprowadzających i zaopatrujących w nią wewnętrzne na podstawie , [w:] Encyklopedia PWN [online] Wydawnictwo Naukowe PWN (dostęp 2022-02-04)
- 3.Pismo Transpol Lider z 04.10.2024 pkt. II.1a. Szczegółowy zakres prac objętych zadaniem Przebudowa i rozbudowa obiektu Centrum Kultury i Sztuki w Koninie – KOM Kultury O. – wykonanie instalacji wodno-kanalizacyjnej w budynku, wymiana przyłączy wodociągowych z wymianą węzłów na sieci wodociągowej, wymiana przyłączy kanalizacji sanitarnej, przyłącza wodociągowe HDPE DN 110 – 122 m
- 4.Referencje KON-BET spółka z ograniczoną odpowiedzialnością potwierdzające, że p. J.W. pełnił funkcję inspektora nadzoru nad inwestycją obejmującą budowę „ Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” zrealizowaną pod adresem przy ul. E.P. w Koninie. Zakres prac nadzorowanych – budowa wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej, wodociąg HDPE DN 125 – 32 m, HDPE DN 75 – 52m, studnia wodomierzowa 1 szt.
- 5.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 09.02.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek II – przebudowa sieci gazowej średniego ciśnienia – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z., przedstawiciel podwykonawcy K.B.
- 6.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10. 2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek III – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 7.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek V – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 8.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek III – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 9.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek III – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 10.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek III – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 11.Protokół odbioru końcowego gazociągu z przyłączami z 26.10.2022 Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowic w Poznaniu Odcinek III – przebudowa sieci gazowej – kierownik robót – K.D., kierownik robót podwykonawcy – M.Z.
- 12.Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Rewaloryzacja przestrzeni płyty Starego Rynku w Poznaniu wraz z przekształceniem fragmentu bloku śródmiejowego (ulicy Jana Baptisty Quadro) w pasaż kultury – postępowanie nr PIM/04/21/ZP20/2020-273, z którego wynika, że wybrano ofertę wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Tormel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i WUPRINŻ spółka akcyjna.
- 13.Z wydruku ze strony wynika, że 26 lipca 2021 Tormel spółka z ograniczoną odpowiedzialnością informował, że podpisał umowę na wykonanie modernizacji Starego Rynku w Poznaniu, czyli firma Tormel w konsorcjum z firmą WUPRINŻ
- 14.Z wydruku ze strony wynika, że T.Ć. jest Dyrektorem ds. Przygotowania Inwestycji.

Dowody przystępującego Transpol Lider:

- 1.Protokół nr 13 odbioru ostatecznego robót z dn. 11.06.2021 r. „Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20” Protokół odbioru końcowego robót Sporządzony w dniu 20.05.2021r. Przedmiotem odbioru końcowego są wszystkie roboty budowlane wymienione w SIWZ w rozdziale II pkt.2 jako przedmiot zamówienia; stanowiące przedmiot umowy nr 106/ZDM/2019 zawartej w dniu 03.12.2019r. pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, obejmujące:
 - rozbudowę ulicy Paderewskiego, Wyzwolenia, Przemysłowej, 11 Listopada, Zakole,
 - rozbudowę i budowę skrzyżowań, — budowę dodatkowych jezdni,
 - budowę chodników, ścieżek rowerowych, zatok autobusowych, zjazdów, pasów postojowych,
 - przebudowę i budowę elementów odwodnieniowych,
 - przebudowę i budowę oświetlenia drogowego,
 - budowę obiektów inżynierskich (estakada),

- budowę kanalizacji deszczowej,
- budowę oświetlenia drogowego,
- budowę murów oporowych,
- budowę schodów i pochylni dla pieszych,
- wzmocnienie podłoża gruntowego,
- przebudowę lub zabezpieczenie wszystkich kolizji z urządzeniami obcymi,
- budowę ekranów akustycznych,
- budowę urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego,
- rozbiorę istniejących elementów zagospodarowania pasa drogowego: jezdni, chodników, zatok autobusowych, rowów drogowych,
- rozbiorę istniejących obiektów budowlanych : budynków mieszkalnych, garaży,
- wycinkę i urządzenie zieleni,
- odtworzenie punktów osnowy geodezyjnej
- wykonanie wszelkich robót budowlanych wynikających z Protokołów Konieczności uwzględnione odpowiednio w Aneksach od nr 1 do nr 8 do Umowy nr 106/ZDM/2019 z dnia 03.12.2019r.

1. Komisja odbiorowa postanowiła uznać roboty wykonane zgodnie z zawartą w dniu 03.12.2019r. umową nr 106/ZDM/2019 oraz dokonać ich odbioru.

2. Roboty zostały wykonane w okresie od dnia 03.12.2019r. do dnia 18.05.2021r. Termin wykonania robót został dotrzymany.

6. Jakość robót określa się jako dobrą

2. Przedmiar robót Inwestycja : Budowa połączenia ul. I. Paderewskiego z ul. Wyzwolenia w Koninie w związku z modernizacją linii kolejowej E-20 Obiekt : Branża wod-kan Przebudowa kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej

13 D-01.03.05 KNNR 4 1009-03 3,20 m Sieci wodociągowe - montaż rurociągów z rur polietylenowych (PE, PEHD) o śr zewnętrznej 90 mm - wykopy umocnione

19 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 1,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Zwjółka dwukołnierzowa 250/200

20 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 1,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Zwjółka dwukołnierzowa 250/150

21 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 3,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Zwjółka dwukołnierzowa 250/250

22 D-01.03.05 KNNR 4 1014-05 2,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 200 mm - Kształtka przejściowa kielichowo - kołnierzowa DN200

23 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 21,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Kształtka przejściowa kielichowo - kołnierzowa DN250

24 D-01.03.05 KNNR 4 1014-04 5,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 150 mm - Kształtka przejściowa kielichowo - kołnierzowa DN150

25 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 3,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Kolano kołnierzowe 30 stopni DN250

26 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 1,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Kolano kołnierzowe 45 stopni DN250

27 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 2,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Kolano kołnierzowe 22,5 stopni DN250

28 D-01.03.05 KNNR 4 1013-05 4,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kielichowe uszczelniane folią aluminiową o śr . 250 mm - Kolano kielichowe 11 1/4 stopnia DN250

29 D-01.03.05 KNNR 4 1013-05 3,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kielichowe uszczelniane folią aluminiową o śr . 250 mm - Kolano kielichowe 30 stopnia DN250

30 D-01.03.05 KNNR 4 1013-05 3,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kielichowe uszczelniane folią aluminiową o śr . 250 mm - Kolano kielichowe 60 stopnia DN250

31 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 3,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Trójnik 250/150 kołnierzowy

33 D-01.03.05 KNNR 4 1014-06 2,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 250 mm - Trójnik 250/80 kołnierzowy

34 D-01.03.05 KNNR 4 1014-05 1,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 200 mm - Opaska do nawiercania z odejściem kołnierzowym 200/80 dla rur żeliwnych

35 D-01.03.05 KNNR 4 1014-02 1,00 szt. Sieci wodociągowe - kształtki żeliwne ciśnieniowe kołnierzowe o śr . 80 mm -

Zespół napowietrzająco - odpowietrzający z kolanem stopowym BN80 żel.

37 D-01.03.05 Wycena własna 750,00 m Likwidacja istniejących wodociągów

38 D-01.03.05 KNR 2-19 0219-01 495,90 m Oznakowanie trasy wodociągu ułożonego w ziemi taśmą z tworzywa sztucznego

39 D-01.03.05 KNR 2-19 0134-02 10,00 kpl. Oznakowanie trasy wodociągu na słupku stalowym

40 D-01.03.05 KNNR 4 1611-02 2,48 odc.200m Dezynfekcja rurociągów sieci wodociągowej o śr. nominalnej 200-250 mm

41 D-01.03.05 KNNR 4 1612-03 2,48 odc.200m Jednokrotne płukanie sieci wodociągowej o śr. nominalnej 250 mm

3. Na mapie co celów projektowych niebieską linią zaznaczono przebieg wodociągu do dwóch obiektów budowlanych początek oznaczono symbolem W0 do W1, dalej studnia wodociągowa DN80 PN10 125x7,4 do W2 i PN10 125x7,4 do W3, z W2 do W5 PN10 75x4,5 i z W3 do W4 PN10 75x4,5, od pkt W5 i W4 doprowadzenia do budynków. Analogiczne informacje prezentują wyciąg z dokumentacji poz. 31 i wyciąg z dokumentacji poz. 31-1

4. Z referencji Konińskiej Wytwórni Prefabrykatów KON-BET sp. z o.o. wynika, że firma ta potwierdziła, że Pan J.W. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego nad inwestycją obejmującą budowę: „Budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego wraz z infrastrukturą towarzyszącą” realizowaną pod adresem ul. E.P. w Koninie dz. nr 1894, 1896. Prace były prowadzone w okresie od 12.06.2020r. do 14.04.2021 r.

Zakres prac nadzorowanych przez Pana J.W. obejmował:

Wykonanie instalacji wodociągowo kanalizacyjnej w budynku,

Budowę wodociągu, kanalizacji sanitarnej i kanalizacji deszczowej. Instalację studni wodomierzowej, wpustów deszczowych, studzienek rewizyjnych, separatora oraz systemów odwodnienia terenu.

Kontrolę prac ziemnych oraz montaż rur wodociągowych średnicy DN 75 i DN 125, rur kanalizacji sanitarnej i deszczowej o średnicy od DNI 60 do DN 315 zgodnie z projektem technicznym i wytycznymi.

Nadzór nad prawidłowym wykonaniem prac zgodnie z obowiązującymi normami i standardami technicznymi.

Wykaz prac:

wodociąg HDPE DN 125 - 32m, HDPE DN 75 - 52m, studnia wodomierzowa -1 szt

kanalizacja sanitarna PVC DN 200 — 93m, DN 160 - 11 m, studnie 5 szt

kanalizacji deszczowa PVC DN 315 - 34m, DN 250-126m, DN 200 -108m, DN 75m, separator - 1 szt, studnie - 11 szt, wpusty uliczne - 5 szt

Pan J.W. wyróżnił się profesjonalizmem, dużym zaangażowaniem oraz szeroką wiedzą techniczną, co pozwoliło na terminową i zgodną z projektem realizację inwestycji.

Z pełnym przekonaniem rekomendujemy Pana J.W. jako solidnego i odpowiedzialnego Inspektora Nadzoru, który zapewni wysoką jakość realizacji powierzonych mu zadań.

Budowa obwodnicy miejscowości Grzymiszew w ciągu drogi krajowej nr 72

Stadium opracowania: Projekt Wykonawczy

Lokalizacja inwestycji: Województwo Wielkopolskie, Powiat Turecki, gmina Tuliszków. m. Grzymiszew

3. Branża sanitarna

IV.3.B część opisowa

1. Rozwiązania budowlane i techniczno budowlane

W ramach realizacji przedmiotowego zadania w zakresie branży sanitarnej przewiduje się:

- budowę kanalizacji deszczowej wraz z urządzeniami podczyszczającymi
- budowę wylotów skarpowych oraz wylotów do zbiorników retencyjnych i do odbiorników wód opadowych
- budowę dwóch przepompowni wód opadowych
- przebudowę istniejących sieci wodociągowych kolidujących z projektowanym układem drogowym,
- budowa przyłączy wodociągowych dla zasilania rond w wodę do utrzymania zieleni.

2.5. Przebudowa istniejącej sieci wodociągowej

Ze względu na kolizję z projektowanym układem drogowym przewidziano do przebudowy trzy odcinki sieci wodociągowej będącej własnością Zakładu Gospodarki Komunalnej w Tuliszkowie, w tym:

- odcinek oznaczony jako W1-W2 wykonany z rur PE100 Φ110 SDR17 PN10, zlokalizowany w sąsiedztwie ronda nr 1 w km 0+000 - długość przebudowanego wodociągu wynosi 82m
- odcinek oznaczony jako W3-W4 wykonany z rur PE100 Φ160 SDR17 PN10, zlokalizowany w pobliżu ulicy Polnej w km 0+915 – długość przebudowywanego wodociągu wynosi 112,5m
- odcinek oznaczony jako W5-W6 wykonany z rur PE100 Φ160 SDR17 PN10 zlokalizowany na wysokości ronda nr 2 – długość przebudowywanego wodociągu wynosi 113,5m

2.5.1. Przewody wodociągowe

Łączna długość przebudowywanej sieci wodociągowej wynosi 308m w tym:

- PE100 Φ160 SDR17 PN10 – 226m
- PE100 Φ110 SDR17 PN10 – 82m

Parametry rur, powłok zabezpieczających i uszczelnień powinny być zgodne z PN-EN 545:2010, posiadać wdrożony system zarządzania jakością oraz powinny posiadać aktualny atest PZH. Na załamaniach 11° i większych oraz na trójkątach i końcówkach rurociągu stosować bloki oporowe.

Spadki rurociągów dostosowano do spadków terenu, istniejącego i projektowanego uzbrojenia terenu.

W przypadku wystąpienia przykrycia rurociągu mniejszego niż 1,30m, przewiduje się podniesienie niwelety terenu do wysokości zapewniającej odpowiednie przykrycie, w miejscach gdzie będzie to możliwe, w pozostałych przypadkach należy zastosować ocieplenie rurociągu łupkami poliuretanowymi o grubości min 20mm. Zgodnie z wymogami zarządcy sieci przejścia pod projektowanym układem drogowym zabezpieczyć rurami osłonowymi.

2.5.2. Kształtki

2.5.3. Bloki oporowe

2.5.4. Zasuwy

2.5.6. Oznakowanie trasy wodociągu

2.6. Budowa przyłączy wodociągowych

Zaprojektowano dwie sztuki przyłączy wodociągowych przy projektowanych rondach na początku i końcu projektowanej obwodnicy. Przyłącza zaprojektowano na cele utrzymania zieleni. Przyłącza wodociągowe wykonać z rur PE100 SDR17 Φ32mm, zakończonych studniami wodomierzowymi. Sumaryczna długość projektowanych przyłączy wynosi 36m. Włączenie do przebudowywanego odcinka sieci wodociągowej wykonać poprzez opaskę do nawiercania z gw. wew. 1 1/4". Następnie należy zamontować zasuwę 1 1/4" w celu umożliwienia odcięcia dopływu Schematy węzłów połączeniowych zostały umieszczone na rysunku profili podłużnych.

2.6.1. Zestaw wodomierzowy

GLM Tramwaj s.c. w dniu 30 października 2002 r. potwierdził, że firma MAR-GAZ M.Z. z siedzibą przy ul. J.C. 2a/7, 62-050 Mosina, NIP 767-153-70-21 zrealizowała na jego zlecenie w latach 2019-2022 r. przebudowę sieci gazowej w ramach kontraktu w/w w zakresie:

- przebudowa gazociągu dn 450 PE 100 SR 17,6 RC – 937,98 mb
- przebudowa gazociągu dn 400 PE 100 SR 17,6 RC – 459,39 mb
- przebudowa gazociągu dn 315 PE 100 SR 17,6 RC – 2278,32 mb
- przebudowa gazociągu dn 250 PE 100 SR 17,6 RC – 161,00 mb
- przebudowa gazociągu dn 225 PE 100 SR 17,6 RC – 426,17 mb
- przebudowa gazociągu dn 180 PE 100 SR 17,6 RC – 527,07 mb
- przebudowa gazociągu dn 160 PE 100 SR 17,6 RC – 179,93 mb
- przebudowa gazociągu dn 125 PE 100 SR 17,6 RC – 140,94 mb
- przebudowa gazociągu dn 90 PE 100 SR 17,6 RC – 650,00 mb
- przebudowa gazociągu dn 63 PE 100 SR 11 RC – 326,04 mb

Prace zostały wykonane z należytą starannością, zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami sztuki budowlanej oraz zgodnie z zawartą umową.

Wobec czego może polecić firmę MAR-GAZ M.Z. jako partnera przy realizacji zadań związanych z przebudową gazociągów.

5.UMOWA podwykonawcza o roboty budowlane NR U-POZN-GPT-E-SOO-GAS-CON-0094 pomięd. wspólnikami spółki cywilnej GLM Tramwaj, a M.Z.

Z pkt. 2 preambuły wynika, że dotyczy ona umowy na wykonanie robót oraz prac projektowych niezbędnych do wykonania kontraktu (zwaną dalej „Kontrakt” lub „Inwestycja”) pod nazwą: „Budowa trasy tramwajowej od pętli Wilczak do Naramowice w Poznaniu” oraz „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” polegających na kompleksowej budowie trasy tramwajowej wraz z budową lub przebudową układu drogowego, infrastruktury podziemnej i naziemnej oraz zagospodarowaniem terenu wraz z małą architekturą.

Par. 2 Przedmiot Umowy

1. Wykonawca powierza, a Podwykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych w zakresie wykonania gazociągów i przyłączy, szczegółowo wymienionych w Załączniku nr 1, zgodnie z zapisami Umowy, Dokumentacją Projektową, warunkami Kontraktu oraz wymaganiami Wykonawcy i Zamawiającego. W ramach wynagrodzenia, Podwykonawca zobowiązany jest między innymi do:

- a) sporządzenia PZJ (Program Zapewnienia Jakości), IBWR (Instrukcji Bezpiecznego Wykonania Robót) oraz przekazanie ich do zatwierdzenia na adres przedstawiciela Wykonawcy,
- b) wsparcia w przyjmowaniu rozwiązań do projektów usunięcia ewentualnych kolizji,

c) sporządzenia Instrukcji obsługi i eksploatacji Urządzeń,
d) wskazania uwag do projektu Tymczasowej Organizacji, wdrożenia, utrzymania i demontażu TOR dla robót Podwykonawcy wykraczających poza linie rozgraniczające czyli poza TOR zapewniony przez Wykonawcę, obejmującej również tereny przyległe do placu budowy, a także poniesienie kosztów — opłata za zajęcia pasa drogowego/terenu, wykonania dokumentacji powykonawczej w zakresie umożliwiającym uzyskanie bezwarunkowego pozwolenia na użytkowanie i Odbioru Końcowego danego Odcinka (lub części danego Odcinka) przez Zamawiającego.

S 2 Przedmiot Umowy

1. Wykonawca powierza, a Podwykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych w zakresie wykonania gazociągów i przyłączy, szczegółowo wymienionych w Załączniku nr 1, zgodnie z zapisami Umowy, Dokumentacją Projektową, warunkami Kontraktu oraz wymaganiami Wykonawcy i Zamawiającego. W ramach wynagrodzenia, Podwykonawca zobowiązany jest między innymi do:

a) sporządzenia PZJ (Program Zapewnienia Jakości), IBWR (Instrukcji Bezpiecznego Wykonania Robót) oraz przekazanie ich do zatwierdzenia na adres przedstawiciela

Wykonawcy,

b) wsparcia w przyjmowaniu rozwiązań do projektów usunięcia ewentualnych kolizji,

c) sporządzenia Instrukcji obsługi i eksploatacji Urządzeń,

d) wskazania uwag do projektu Tymczasowej Organizacji, wdrożenia, utrzymania i demontażu TOR dla robót Podwykonawcy wykraczających poza linie rozgraniczające czyli poza TOR zapewniony przez Wykonawcę, obejmującej również tereny przyległe do placu budowy, a także poniesienie kosztów - opłata za zajęcia pasa drogowego/terenu,

e) wykonania dokumentacji powykonawczej w zakresie umożliwiającym uzyskanie bezwarunkowego pozwolenia na użytkowanie i Odbioru Końcowego danego Odcinka (lub części danego Odcinka) przez Zamawiającego.5.

Szczegółowy zakres przedmiotu Umowy oraz warunki realizacji Inwestycji określają dokumenty o hierarchii ważności w następującej kolejności:

a) niniejsza Umowa wraz z Załącznikiem nr 1 stanowiące tajemnicę handlową,

b) Kontrakt z Zamawiającym (Załącznik nr 3),

c) Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia, obejmująca również pytania i odpowiedzi sformułowane w toku postępowania przetargowego (Załącznik nr 6),

d) Program Funkcjonalno Użytkowy z załącznikami (Załącznik nr 6)

e) Dokumentacja Projektowa - Projekt Budowlany i Projekt Wykonawczy oraz STWiORB (Załącznik nr 5),

f) Plan Bioz;

g) Harmonogram Robót (Załącznik nr 2);

Par. 10 Przedstawiciele Stron

1. Przedstawicielami Wykonawcy w sprawach związanych z wykonaniem Umowy są:

- Kierownik Kontraktu H.B.,

- Koordynator ds. dokumentacji projektowej Ł.B.,

- Kierownik Budowy P.S.

2. Przedstawicielem Podwykonawcy w sprawach związanych z wykonaniem Umowy jest:

a) Kierownik robót tel.; e-mail:

b) Z-ca Kierownika robót (koordynator robót); tel., e-mail:

3. Podwykonawca zapewni nadzór Kierownika robót posiadającego odpowiednie uprawnienia budowlane (zgodnie z Rozdziałem 2 ustawy Prawo budowlane) i kwalifikacje zgodnie z wymogami Kontraktu oraz aktualny wpis do Izby Inżynierów Budownictwa. Kierownik robót pełnić będzie funkcje kierownicze na Placu Budowy, w szczególności określone w Art. 12, 12a, 22, 23 i 24 Prawa Budowlanego. Kierownik robót będzie wyznaczany jednocześnie przez Podwykonawcę jako jeden z Przedstawicieli Podwykonawcy. Przedstawiciel Podwykonawcy podlega organizacyjnie i funkcjonalnie ww. przedstawicielowi Wykonawcy.

4. Podwykonawca prześle Wykonawcy komplet dokumentów/uprawnień dla swojego Kierownika robót w terminie określonym niniejszą Umową.

5. Kierownik robót Podwykonawcy zobowiązuje się do codziennej obecności na budowie w okresie prowadzenia robót przez Podwykonawcę. W przypadku uzasadnionej i udokumentowanej nieobecności Kierownika robót Podwykonawcy, takiej jak choroba, dopuszczalna jest obecność jego wykwalifikowanego zastępcy.

6. Kierownik robót będzie odpowiedzialny za przestrzeganie przepisów BHP oraz za zapoznanie pracowników Podwykonawcy bądź innych osób wykonujących jakiegokolwiek prace lub Podwykonawcą na Terenie Budowy, choćby tymczasowo, z zasadami BHP.

par. 12 Obowiązki Podwykonawcy

1. Podwykonawca zobowiązany jest między innymi do:

- a) Protokolarnego przejścia oraz wydania placu budowy w terminach określonych w Umowie,
- b) przekazywania za pośrednictwem Wykonawcy do zatwierdzenia przez Zamawiającego wymaganych prawem budowlanym i zapisami STWiORB, Kontraktu dokumentów, do których sporządzenia zobowiązany jest Podwykonawca, a także dokumentów jakościowych (certyfikaty, atesty, aprobaty, świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie, wzory deklaracji zgodności, itp.) na wszystkie materiały zapewnione przez Podwykonawcę konieczne do wykonania całego zakresu robót Podwykonawcy, przed ich wbudowaniem, na koszt i ryzyko Podwykonawcy w przypadku niedopełnienia tego obowiązku
- c) sporządzenia oraz przekazania przedstawicielowi Wykonawcy do zatwierdzenia dokumentów opisanych w S 3 ust. 1,
- d) sporządzenia i aktualizacji harmonogramu robót, sporządzania Tygodniowych Raportów i Planów oraz Miesięcznych Raportów zaawansowania robót,
- e) koordynacji prac z innymi branżami i podwykonawcami,
- f) usuwanie we własnym zakresie wszystkich awarii w instalacjach nadziemnych i podziemnych powstałych z przyczyn za które odpowiada Podwykonawca na skutek prowadzonych robót, pokrycie kosztów ewentualnych kar/opłat naliczonych przez gestora uszkodzonej instalacji,
- g) nie dotyczy,
- h) zapoznania się we własnym zakresie z dokumentacją geodezyjną i przebiegiem wszelkich sieci i infrastruktury znajdujących się pod powierzchnią gruntu, na terenie wykonywanych przez Podwykonawcę robót; Podwykonawca zobowiązuje się do ponownego sprawdzenia warunków i dokumentacji, o których mowa w SI powyżej, w terminie 2 miesięcy od daty zawarcia Umowy i poinformowania niezwłocznie Wykonawcy o ewentualnych rozbieżnościach pod rygorem utraty prawa do powoływania się na takie rozbieżności.
- i) wykonania próbnego przekopu na trasie wykonywanych przez Podwykonawcę robót, celem identyfikacji przebiegu przewodów instalacyjnych oraz poinformowania Wykonawcy o ewentualnie stwierdzonych przewodach instalacyjnych,
- j) niezwłoczne, nie później niż w ciągu 6 godzin, wszelkich kolizji i uszkodzeń Wykonawcy oraz podjęcie wszelkich działań celem usunięcia stwierdzonych skutków takiej sytuacji, oraz podjęcie środków zaradczych mających na celu przeciwdziałanie ewentualnemu opóźnieniu na wypadek ujawnienia niezainwentaryzowanych obiektów lub uszkodzeń,
- k) dostawy własnym transportem i zakupu niezbędnych materiałów, do których dostarczenia zobowiązany jest Podwykonawca,
- l) zapewnienia zaplecza socjalnego, podręcznego magazynu oraz ich ochrony,
- m) zapewnienia atestowanych rusztowań spełniających warunki przepisów BHP - w przypadku konieczności ich stosowania,
- n) wywozu własnych odpadów budowlanych i komunalnych oraz pozostawienie placu budowy w stanie czystym po zakończeniu pracy/zmianie, przekazywanie Kart odpadów,
- o) zabezpieczenia robót/sprzętu/materiałów po każdej zakończonej zmianie oraz na okres przerw w robotach aż do zakończenia robót,
- p) udziału przedstawiciela Podwykonawcy w naradach koordynacyjnych oraz odbiorach robót,
- q) transportu i rozładunku sprzętu i materiałów własnym sprzętem w zakresie zobowiązania Podwykonawcy,
- r) transportu lokalnego poziomego i pionowego,
- s) zapewnienia sprzętu, narzędzi (w tym elektronarzędzi) urządzeń i materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonania robót,
- t) wykonania na własny koszt badań, prób, pomiarów i innych określonych w STWiORB oraz w Dokumentacji Projektowej w uzgodnionym zakresie i archiwizowanie pełnej dokumentacji z tych badań oraz przekazanie jej przedstawicielowi Wykonawcy, nie później niż w terminie określonym na zakończenie całości robót, konieczności wytyczeń geodezyjnych z 3-dniowym wyprzedzeniem w „Książce zleceń” znajdującej się w Biurze kierownika budowy,
- v) uwzględnienia konieczności skoordynowania swoich robót z robotami za wykonanie, których odpowiedzialny jest Wykonawca bądź inni jego podwykonawcy i dalsi ich podwykonawcy,
- w) bieżącego informowania Wykonawcy o wszystkich okolicznościach w trakcie realizacji robót mogących wpłynąć na opóźnienie w ich wykonaniu, nie później niż w ciągu 5 dni od ich ujawnienia, ponosząc ryzyko i koszt w przypadku niedopełnienia tego obowiązku,
- x) powiadomienia pisemnie o jakimkolwiek roszczeniu Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy względem Wykonawcy zgodnie z par. 22(1) Umowy; niezgłoszenie roszczenia zgodnie z par. 22(1) Umowy skutkować będzie jego wygaśnięciem a Wykonawca będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem; ww. roszczenie będzie uznane po jego uznaniu przez Zamawiającego,
- y) koszty bieżącego utrzymania czystości dróg dojazdowych i ciągów pieszo-rowerowych do Placu Budowy oraz

zapewnienia dojazdów do sąsiednich posesji w zakresie wynikającym z prowadzonych robót Podwykonawcy, zostały uwzględnione w koszcie utrzymania Placu Budowy, którym Wykonawca nie obciąża Podwykonawcę
z) pokrycie kosztów ponownego tyczenia punktów geodezyjnych utraconych z przyczyny leżącej po stronie Podwykonawcy w

6. Oświadczenie A.a Rozmiarza z 28 października 2024 r., z którego wynika, że podczas przebudowy sieci gazowej w ramach „Budowy trasy tramwajowej od pętli Wilkczak do Naramowic w Poznaniu” oraz „Budowy węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” pełnił funkcję brygadzysty na budowie. W zakres jego obowiązków wchodziło m.in. wybudowanie sieci gazowej zgodnie z przekazanymi dokumentami (roboty ziemne, układka gazociągu, zasypka gazociągu, przygotowanie gazociągów, do czyszczenia, prób szczelności). Oświadczył, że M.Z. kierował wykonywanymi przez siebie robotami w branży gazowej w zakresie budowy/przebudowy sieci gazowych i nadzorował te roboty. Oświadczam też, że K.B. podczas ww. budowy był podwykonawcą M.Z. i pracował na jego zlecenie.
7. Fra nr 1/11/2021 z 2 listopada 2021 wystawiona przez Doradztwo, Nadzory, Projektowanie PLASTBUD K.B. - Markowi Ziarnkowi MAR-GAZ za koordynację zadań w PSG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, wraz z potwierdzeniem przelewu za tę fakturę, Fra nr 2/06/2021 z 30 czerwca 2021 wystawiona przez Doradztwo, Nadzory, Projektowanie PLASTBUD K.B. - Markowi Ziarnkowi MAR-GAZ za koordynację zadań inwestycyjnych
8. Korespondencja mejlowa z 18 lutego 2021 r. z której wynika, że K.B. informuje MAR-GAZ M.Z., że jest przygotowywane pismo do PSG celem rezygnacji ze wszystkich zaprojektowanych odwadniaczy na sieci gazowej niskiego ciśnienia. W dniu dzisiejszym Pan M.Z. na spotkanie między innymi w tej sprawie z Panem Kierownikiem Gazowni Poznań Północ
9. Korespondencja mejlowa z 13 września 2021, z której wynika, że K.B. napisał o treści notatki z dnia 6 września 2021 oraz że rozmawiał z A.em, który mówił, że rozebrał około 7m² na potrzeby wyłącznie gazociągu dn 125. Geodeta wytyczył 6m od punktu przyłączenia. Prosił, żeby odpisać kierownikowi (P.S., pytał, kiedy to odtworzą) K.D. miał informację o fakcie wykonania ponownego wykopu celem wykonania włączenia. Dodatkowa informacja: wzywają do uczestnictwa Twojej osoby w poniedziałkowej następnej naradzie – ja nie jestem kompetentną osobą.

Zeznania świadków:

Świadek odwołującego P.S. – był kierownikiem budowy na zadaniu „Nowa Naramowicka” od czerwca 2019 do czerwca 2022 po nim obowiązki przejął W.W.. Inspektorem nadzoru był pan K., kierownikiem budowy branży instalacyjnej z ramienia generalnego wykonawcy GML Tramwaje był K.D., a kierownikiem branży instalacyjnej sieci gazowej był K.B.. M.Z. był właścicielem firmy podwykonawczej, nie pełnił funkcji kierowniczej na budowie, taką funkcję pełnił Pan B., widział Pana Ziarnka na budowie w ciągu 4 lat może kilka razy, bardzo rzadko, protokoły odbioru końcowego przez PSG są elementem dokumentacji powykonawczej, nie wie czy w tym czasie Pan Ziarnek obsługiwał jeszcze inne inwestycje, ale jest to częsta praktyka firm podwykonawczych.

Świadkowie przystępującego Transpol Lider:

K.B. – posiada uprawnienia budowlane branży instalacyjnej, był zatrudniony na inwestycji „Nowa Naramowicka” przez M.Z., jako właściciela firmy Mar-Gaz, wykonywał funkcję kierownika budowy w zakresie sieci gazowej nie od początku inwestycji, nie wie dlaczego ustalono, że on, a nie Pan Ziarnek ma być kierownikiem budowy. Widywał się z p. Ziarnkiem na budowie około 1 na dwa tygodnie. Jak Pan Ziarnek był na budowie to kierował pracami, fizycznie kontrolował wykonywanie zgrzewów, ale także świadek te zgrzewy kontrolował. Pan Ziarnek podpisywał się na protokołach z PSG. Pamięta sytuację konieczności przełączenia średniego ciśnienia 450 na dużym odcinku, wtedy na pewno był Pan Ziarnek, decydował o sposobie wyłączenia sieci i ponownego włączenia, to była nitka zasilająca część miasta Poznania. Nie zna ustaleń Pana Ziarnka z PSG. Jak się pojawiała potrzeba zmian w projekcie, to decydowali o tym Pan Drygas i Pan K.. Była jedna awaria – drogowcy uszkodzili gazociąg i przyjechały służby zewnętrzne. Narady koordynacyjne były co tygodniowe, na pierwszej był z Panem Ziarnkiem potem sam uczestniczył. Były 1 – 2 brygady 2 – 3 osobowe
K.D. – na inwestycji „nowa Naramowicka” pełnił funkcję kierownika robót sanitarnych z ramienia GML Tramwaje. Koordynował cały zespół. Podwykonawcą w zakresie przebudowy sieci gazowych był Mar-Gaz, którego właścicielem był M.Z., który ustalał harmonogram prac. Pan Ziarnek zatrudnił w ramach nadzoru nad pracownikami K.B., który kierował pracą brygad, brygady były z Margazu. Pan B. dokonywał wpisów w Dzienniku Budowy, które były potwierdzane przez inspektora nadzoru. Z ramienia nadzoru występowały też Sandra Bugajska i Agnieszka Stasiak, które były inżynierami, ale nie miały jeszcze uprawnień i nie dokonywały wpisów. Zdobywały doświadczenie niezbędne dla nabycia uprawnień do kierowania robotami po studiach kierunkowych. Gestor- PSG uczestniczył w odbiorach ale inwestor i inspektor branżowy nadzorowali wykonanie prac. Inspektorem budowy był K.K.. Pana Ziarnka na budowie widywał rzadko, częściej w Biurze budowy – raz na miesiąc, raz na dwa miesiące przy uzgadnianiu kwestii finansowych. Pan Ziarnek nie był kierownikiem

robót gazowych, nie czynił wpisów w dzienniku budowy, nie brał odpowiedzialności za kierowanie robotami, tym zajmował się Pan B. z nim ustalałem na bieżąco funkcjonowanie brygad. Był jeden dalszy podwykonawca – Zbych Trans. Formalnie i prawnie Pan B. był kierownikiem robót gazowych.

M.Z. – Wykonywał funkcję kierownika robót. Margaz jest jednoosobową działalnością. Margaz był pod GML Tramwaje w zakresie przebudowy sieci gazowych. Był jako kierownik robót wpisany na kartach technicznych zgrzewu, podpisywał protokoły odbioru cząstkowego i końcowego z gazownią. Inspektorem nadzoru był Pan K.. Ja nadzorowałem prace związane z wykonaniem przebudowy sieci gazowych. Byłem często na budowie, kilka razy w tygodniu, zwłaszcza, że inwestycja była blisko siedziby Margaz. Gazownię reprezentował Pan S.. K.B. ze mną współpracował i pełnił funkcję kierownika robót. Generalnego wykonawcę reprezentowało K.D., z którym ustalałem kwestie techniczne i finansowe. Nie pamięta szczegółu dotyczącego przepięcia rur średniego ciśnienia. Czynności zgrzewu wykonuje brygadzista. To była duża inwestycja i dlatego zatrudnił Pana Brożynę, sam zajmował się sprawami technicznymi. Zatwierdzona karta techniczna zgrzewu jest na mnie i dla gazowni, to ja byłem kierownikiem. Jest to jeden z najważniejszych dokumentów na budowie. Dla użytkownika sieci byłem bardziej techniczna osobą niż Pan B. i dlatego to ja podpisywałem protokoły. Była 1 brygada z pięciu osób. Brygadzystą był A.R.. Z Karolem Drygasem spotykałem się na naradach. Na budowie może być kilku kierowników robót, a nie wszyscy muszą być w wpisani do Dziennika budowy. Na początku ja uczestniczyłem w naradach, a jak było więcej dokumentacji robót, to Pan B.. Wykonywałem zgrzewy, czyszczenie i próby szczelności.

Ocena materiału dowodowego:

Krajowa Izba Odwoławcza – dalej KIO, uznała, że w odniesieniu do osób wskazanych na stanowisko kierownika robót sanitarnych branży wodno-kanalizacyjnej Pana W. i Pana A. istota sporu sprowadza się do ustalenia treści warunku udziału w postępowaniu oraz oceny wykazu osób przez pryzmat tej ustalonej treści warunku. Przy czym, jeśli KIO doszłaby do przekonania, że ustalona treść warunku pozwala na stwierdzenie wykazania spełnienia warunku doświadczeniem Pana W., to ocena doświadczenia Pana A. i dowody z tą oceną związane będą nieprzydatne dla rozstrzygnięcia, gdyż nie będą dotyczyły okoliczności istotnych. KIO oparła się przede wszystkim zatem na dowodach w postaci postanowień SWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia i dokumentacji projektowej oraz wykazie uzupełnionym na wezwanie zamawiającego, w zakresie Pana W., a jako dowody, które przeprowadzić można w drugiej kolejności, to dowody dotyczące wykazu w zakresie Pana A.

Co do osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót sanitarnych branży gazowej, to istota sporu sprowadza się do analizy dwóch zagadnień:

- ustalenia treści warunku udziału w postępowaniu i oceny wykazu przez pryzmat tego warunku,
- zbadania czy informacje podane w wykazie są informacjami wprowadzającymi w błąd w rozumieniu art. 14 ust. 1 uzk i czy odwołujący wykazał wszystkie przesłanki dotyczące popełnienia tego czynu nieuczciwej konkurencji.

Zatem w zakresie badania obu okoliczności dowody na których przede wszystkim KIO się oparła, to SWZ, treść wykazu osób, zeznania świadków, umowa podwykonawcza, referencje, protokoły odbioru końcowego i częściowego, Dzienniki budowy, oświadczenia i zeznania Pana Drygasa, Pana S.a i Pana Rozmiarka, Pana Brożyny i Pana Ziarnka.

KIO nie wzięła pod uwagę także informacji pozyskanych od inwestorów w ramach dostępu do informacji publicznej, z uwagi na treść zadanych pytań rozróżniających pojęcie sieci wodociągowej na sieć wodociągową i osobne od tej sieci przyłącze, co mogło wpłynąć na treść udzielonych przez inwestorów odpowiedzi.

KIO nie wzięła pod uwagę jako kluczowego dowodu wbrew stanowisku odwołującego, informacji z WOIB, gdyż jak sam opiniujący stwierdził w opinii nie jest to oświadczenie służące wykładni prawa lub mogące stanowić wiążące stanowisko prawne. Dowód ten ma jedynie znaczenie pomocnicze.

W pozostałym zakresie KIO oceniła zgromadzony materiał dowodowy jako wiarygodny, wyczerpujący i umożliwiający rozstrzygnięcie sporu pomiędzy stronami.

Rozważania KIO:

KIO dopuściła w charakterze uczestników postępowania wykonawcę Colas po stronie odwołującego i wykonawcę Transpol Lider po stronie zamawiającego.

KIO nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, a materialnoprawna przesłanka dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy nie była sporna pomiędzy stronami.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie tak w odniesieniu do zarzutów podstawowych jak i ewentualnych.

Zarzut popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji został oparty o podanie przez przystępującego Transpol w wykazie osób w odniesieniu do Pana W. i Pana A. informacji wprowadzających w błąd polegających na niepełnym, skrótowym podawaniu informacji mających wywołać u odbiorcy (zamawiającego, wykonawców konkurencyjnych) wrażenie, że osoby te dysponują doświadczeniem w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi w zakresie budowy/przebudowy sieci kanalizacyjnych i wodociągowych. Odwołujący informacji wprowadzającej w błąd upatrywał w tym, że osoby te uczestniczyły w budowie/przebudowie sieci wodociągowych. Odwołujący wskazywał na konieczność rozróżnienia pojęcia sieci wodociągowej od pojęcia przyłącza, a także od pojęcia instalacji. Na poparcie swoich twierdzeń odwoływał

się do ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, opinii WOIB, a także dokumentów przedsiębiorstw wodno-kanalizacyjnych i inwestorów.

KIO ustaliła, że na potrzeby oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu zamawiający nie zdefiniował pojęcia sieci wodociągowej, nie odesłał również do definicji występujących w aktach prawnych, w których pojawia się pojęcie sieci, sieci uzbrojenia terenu, sieci wodociągowej, nie wskazał także na odpowiednie stosowanie pojęć użytych w Opisie Przedmiotu Zamówienia (OPZ). Zamawiający nie określił również, że za sieć wodociągową na potrzeby oceny spełnienia warunku będzie oceniana będzie sieć począwszy od określonego urządzenia i zakończona w jednoznacznie określony sposób np. studzienką, granicami działki czy bez przyłączy. Nie wymienił też elementów, które powinna bądź nie powinna zawierać sieć na potrzeby oceny spełnienia warunków udziału. Jednocześnie w Tomie IV projektu wykonawczego – przebudowa sieci wodociągowej wskazane zostało na sieć lub sieć wraz z przyłączem. Pojęcie „wraz” to synonim słowa „razem”, „wspólnie”, co wskazywałoby, że zamawiający nie wykluczał, że elementem sieci wodociągowej jest przyłącze. KIO ustaliła na podstawie przedstawionych przez strony stanowisk, w tym przywołanych przepisów prawa definiujących pojęcie sieci, sieci uzbrojenia terenu, sieci wodociągowej, wodociągu, przyłącza, na podstawie powołanych opinii WOIB, dowodów wytycznych MPWIK i standardów ogólnych Aquanet spółka akcyjna, przywołanego orzecznictwa Sądu Najwyższego, NSA, WSA, sądów powszechnych, że możliwe jest zarówno uznanie przyłącza za element sieci wodociągowej, jak i za samodzielne urządzenie budowlane. Przy czym poza powołanym orzeczeniem KIO, które wskazywało, że wobec wielości aktów prawnych regulujących kwestię sieci wodociągowej i przyłącza i braku definicji zamawiającego na potrzeby spełnienia warunku, nie można przyjąć wykładni zawężającej, pozostałe orzeczenia dotyczyły kwestii posiadania, podstaw opodatkowania, rozkładu ciężaru kosztów utrzymania urządzeń. Natomiast dla potrzeb oceny warunku doświadczenia zawodowego w kierowaniu/nadzorowaniu robotami budowlanymi z zakresu budowy/przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej, konieczne jest odniesienie się do zakresu przedmiotowego tych robót budowlanych, oceny stopnia ich skomplikowania, co przekładałoby się na adekwatność wykazywanego doświadczenia do potrzeb zamawiającego określonych w warunku. Tym samym powoływane argumenty i dorobek orzeczniczy nie dawały podstaw do rozstrzygnięcia jak należało odczytywać warunek ustanowiony przez zamawiającego. Jedyne argument, który tej kwestii dotyczył, podniósł odwołujący wskazując, że dla budowy sieci wodociągowej w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę od inwestora wymagane jest pozwolenie na budowę, co wiąże się z potrzebą ustanowienia dla inwestycji samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, natomiast dla przyłącza w rozumieniu tej ustawy wymagane jest jedynie zgłoszenie, które nie wiąże się z koniecznością powoływania osób posiadających określone uprawnienia budowlane. Dostrzec jednak należy, jak słusznie podnosił zamawiający, że w warunku dotyczącym kierownika robót branży wod-kan zamawiający nie wymagał, aby osoba pełniła funkcję kierownika robót, ale posłużył się pojęciem „kierowania/nadzorowania”, w przeciwieństwie do kierownika budowy, kierownika branży drogowej i kierownika branży kolejowej. To oznacza, że argument odwołującego nie potwierdzał tezy, że zamawiający rozumiał sieć wodociągową według definicji z ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Skoro zamawiający nie stworzył definicji sieci wodociągowej na potrzeby warunku, OPZ ani projektowane postanowienia umowne nie definiowały tego pojęcia, ani nie przynosiły jednoznacznego rozstrzygnięcia jego znaczenia, zamawiający nie odesłał do obowiązujących aktów prawnych, to na potrzeby ustalenia treści warunku można posłużyć się wyłącznie wykładnią językową.

Nieprawidłowe byłoby zastosowanie wykładni celowościowej uwzględniającej cel prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy warunki mają być określone na minimalnym poziomie zdolności, a zatem nie można przykładać opisu przedmiotu zamówienia i wymagać identycznego z tym opisem poziomu doświadczenia na potrzeby warunku. Byłoby to wówczas niezachowanie proporcjonalności warunku prowadzące do nadmiernego zawężenia konkurencyjności postępowania. Wykładnia celowościowa, zastosowana po upływie terminu składania ofert mogłaby prowadzić do niedopuszczalnego zaostrzenia warunku w stosunku do jego brzmienia.

Dodatkowo należy także zauważyć, że ustawa przewiduje własne definicje zarówno robót budowlanych jak i obiektu budowlanego:

Art. 7 pkt 14 - obiekt budowlany - należy przez to rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną;

Art. 7 pkt 21 - roboty budowlane - należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz.Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.⁶⁾), zwanego dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień", lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego.

Ustawa nie zawiera odesłania do Prawa budowlanego, zatem jeśli zamawiający do niego nie odesłał, również w tym zakresie nie może być ono przydatne do dekodowania pojęć użytych w warunku udziału.

Sięgając do załącznika nr II do dyrektywy klasycznej

45.21 Budownictwo ogólne oraz inżynieria lądowa i wodna

Klasa ta obejmuje:

- budowę wszystkich typów budynków, budowę obiektów z zakresu inżynierii lądowej i wodnej,
- budowę mostów (w tym na potrzeby podwyższonych autostrad), wiaduktów, tuneli i przejść podziemnych,
- rurociągi, linie komunikacyjne i elektroenergetyczne,
- rurociągi miejskie oraz miejskie linie komunikacyjne i elektroenergetyczne,
- pomocnicze obiekty miejskie,
- montaż i wznoszenie na terenie budowy konstrukcji prefabrykowanych.

Natomiast

45.33 Wykonywanie instalacji ciepłych, wodnych, wentylacyjnych i gazowych

Klasa ta obejmuje:

- instalacje w budynkach lub innych obiektach budowlanych:
- instalacji wodociągowych i sanitarnych,
- instalacji gazowych,
- urządzeń i przewodów grzewczych, wentylacyjnych lub klimatyzacyjnych,
- systemów spryskiwaczy.

Porównanie tych klasyfikacji wskazywało, że na potrzeby opisanego przedmiotu zamówienia ustawodawca dla rurociągów postawił granicę na obrysie budynku lub obiektu budowlanego, różnicując budownictwo lądowe, inżynierię lądową i wodną od instalacji w budynkach lub innych obiektach budowlanych. Co oznacza, że urządzenia zewnętrzne wobec budynku/objektu budowlanego są rurociągami, a instalacje wewnątrz budynkowe nimi nie są.

Taka analiza ustawy składania ku ocenie poprawności argumentacji zamawiającego i przystępującego Transpol.

W celu ustalenia językowego znaczenia pojęcia sieci wodociągowej KIO sięgnęła do Słownika Języka Polskiego PWN i ustaliła, że zawiera on definicje pojęć:

Słownik języka polskiego PWN sieć - Przewody uliczne służące do rozprowadzania wody do odbiorców za pośrednictwem przyłączy do budynków i innych obiektów.

sieć ciepłownicza «ogół urządzeń i przewodów przeznaczonych do przesyłania gorącej wody lub pary wodnej z ciepłowni do ogrzewanych budynków»

sieć elektroenergetyczna «układ urządzeń i przewodów przeznaczonych do przesyłania energii elektrycznej z elektrowni do punktu odbioru»

sieć gazownicza «ogół urządzeń i przewodów przeznaczonych do doprowadzania gazu z gazowni lub rozdzielni do odbiorników»

sieć komputerowa «zespół oddalonych od siebie komputerów, urządzeń peryferyjnych, a także urządzeń o specjalnych funkcjach, połączonych liniami transmisji danych»

sieć trakcyjna, jezdnia «zespół przewodów zawieszonych na słupach, doprowadzający energię elektryczną do pojazdów poruszanych tą energią»

Definicja ta nie wyklucza zatem przyłączy jako elementów sieci pośredniczących przy przekazaniu wody do odbiorców. Granicę jaką wskazuje definicja to „do budynków i innych obiektów”, co pokrywa się zdaniem KIO z definicją wynikającą z definicji ustawowej robót budowlanych.

Na marginesie jedynie można wskazać na opracowanie dla Infrastruktura I Ekologia Terenów Wiejskich Nr 4/2011, Polska Akademia Nauk, Oddział W Krakowie, S. 31–39 Komisja Technicznej Infrastruktury Wsi Małgorzata Buśko, Anna Przewięźlikowska Analiza zróżnicowania nazewnictwa elementów uzbrojenia terenu w ujęciu branżowym na przykładzie osiedla domów jednorodzinnych, z którego wynika, że siatka pojęciowa sieci i przyłącza nie jest regulowana jednolicie tak w aktach prawnych, jak i w praktyce branżowej.

Podsumowując powyższe rozważania KIO uznała, że wykładnia językowa pojęcia „Sieć wodociągowa” nie pozwala na potrzeby oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu wykluczyć jak nie spełniających warunku udziału robót budowlanych polegających na realizacji przyłączy i przewodów doprowadzających do granicy budynku/objektu budowlanego.

Przykładając tak ustaloną treść warunku udziału w postępowaniu do oceny pierwszej z przesłanek powołanego przez odwołującego art. 14 ust. 1 uznk, czyli rozpowszechniania wiadomości wprowadzających w błąd co do doświadczenia zawodowego osób kierowanych na wskazane przez zamawiającego stanowiska, to należy uznać, że ta przesłanka nie została wykazana.

Przesłanki zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji stypizowanego w art. 14 ust. 1 ustawy sprowadzają się do

konieczności wykazania, że doszło do:

1. rozpowszechnienia informacji nieprawdziwej, albo nawet prawdziwej, ale podanej w taki sposób, aby wywołać mylne wrażenie o rzeczywistości,
2. informacja rozpowszechniona na dotyczyć własnego przedsiębiorstwa/cy lub innego przedsiębiorstwa/cy
3. informacja musi być podana celowo
4. celem zaś jest przysporzenie sobie korzyści lub wyrządzenie szkody.

Wszystkie przesłanki muszą być spełnione łącznie. Skoro w ocenie KIO nie potwierdziła się pierwsza z przesłanek, to nie można było uznać, że zamawiający naruszył ustawę przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej w czynnie nieuczciwej konkurencji.

Z uzupełnionego wykazu osób z poz. 1 i 3 dla Pana W. wynika, że spełnia on warunek udziału w zakresie obu tych pozycji przy rozumieniu pojęcia sieci wodociągowej jako obejmującej wykonanie przyłączy i doprowadzenia do budynku. Z tego względu badanie doświadczenia Pana A. stało się zbędne.

Z uwagi na to, że istota sporu dotyczyła rozumienia warunku udziału nie było też potrzeby przeprowadzania wnioskowanego przez przystępującego Transpol dowodu z zeznań świadków.

W konsekwencji, skoro językowe znaczenie warunku dopuszczało przebudowę sieci w zakresie odnoszącym się do przyłącza, to przystępujący Transpol wykazał spełnianie warunku udziału, a zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b również należało oddalić.

Nieco inaczej kształtuje się stan faktyczny sprawy dotyczący oceny doświadczenia osoby kierowanej na stanowisko kierownika robót branży gazowej. Odwołujący upatrywał w oświadczeniu przystępującego w wykazie, że Pan Ziarnek pełnił funkcję kierownika budowy informacji wprowadzającej w błąd zamawiającego. Odwołujący ponownie wskazał na czyn stypizowany w art. 14 ust. 1 uznk, a więc zobowiązany był wykazać zaistnienie wszystkich wskazanych wcześniej przesłanek.

Wskazywał, że ta informacja jest informacją nieprawdziwą, której podanie narusza dobre obyczaje kupieckie takie jak lojalność, rzetelność. Wskazywał, że godzi na w interes zamawiającego, który nie zyskuje gwarancji należytego wykonania zamówienia przy udziale osoby, która nie podaje rzeczywistych informacji na temat swojego doświadczenia, jak i interes innych wykonawców, którzy tracą możliwość uczciwego konkurowania, mimo, że zachowali się w sposób staranny i należyty.

Analiza materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie w ocenie KIO nie budzi wątpliwości, że kierownikami budowy na zadaniu „Budowa trasy tramwajowej na Naramowice – etap I pętla Wilczak do Naramowic” i „Budowa węzła komunikacyjnego Nowa Naramowicka” byli Panowie S. i W.. Natomiast Pan Ziarnek zawarł z GML Tramwaje umowę na wykonanie robót budowlanych w zakresie wykonania gazociągów i przyłączy (par. 2 ust. 1 umowy). Nie nadano nazwy temu zadaniu, ale odesłano do załącznika nr 1, gdzie opisano zakres prac wymagany do wykonania. Zgodnie z postanowieniami umowy podwykonawczej Pan Ziarnek miał ustanowić kierownika robót gazowych i przedstawiciela na narady koordynacyjne. Zgodnie zeznania Panów S.a, Drygasa i Brożyny wskazują, że Pan Ziarnek nie pełnił funkcji kierownika budowy, ani kierownika robót w rozumieniu pełnienia samodzielnej funkcji technicznej (art. 12 pr. budowlanego). W ocenie KIO fakt, że funkcje techniczne w budownictwie trzeba było odczytywać zgodnie z przepisami pr. budowlanego, wynika z treści warunków, gdzie zamawiający odwoływał się do uprawnień budowlanych, które nadawane są na podstawie przepisów wykonawczych do ustawy pr. budowlane. Tym samym tam, gdzie zamawiający wymagał pełnienia funkcji w powiązaniu z posiadanymi uprawnieniami i wskazanym stanowiskiem w zespole, to tą funkcję trzeba było rozumieć jako samodzielną techniczną funkcję w budownictwie. Tak samo też jeśli wykonawcy podawali dla członków zespołu funkcje, to podanie funkcji oznaczało, że dana osoba pełniła samodzielną funkcję w budownictwie. Skoro przystępujący Transpol wpisał dla Pana Ziarnka – kierownik budowy, to zamawiający miał prawo ocenić tę informację jako wskazanie, że Pan Ziarnek kierownikiem budowy faktycznie był. Przy czym zgadza się KIO z zamawiającym, że nie chodziło tu o funkcję kierownika budowy na zadaniu realizowanym przez GML Tramwaje jako generalny wykonawca, ale na zadaniu cząstkowym realizowanym w ramach umowy podwykonawczej pomiędzy GML Tramwaje, a Panem Ziarnkiem. Ta umowa nie wymagała powołania kierownika budowy, zatem takiej funkcji Pan Ziarnek nie pełnił, wymagała powołania kierownika robót, a tym ustanowiony został przez Pana Ziarnka – K.B.. Tym samym informacja w wykazie osób o pełnieniu funkcji kierownika budowy była obiektywnie nieprawdziwa. Zatem pierwsza z przesłanek art. 14 ust. 1 ustawy została przez odwołującego wykazana. Natomiast w ocenie KIO nie zostało wykazane, że przystępujący podając tą nieprawdziwą informację działał w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody.

W orzecznictwie jednolicie przyjmuje się, że ustawodawca wskazując na celowość działania sprawcy czynu wymaga wykazania w takim przypadku świadomego działania w zamiarze bezpośrednim. Tak wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXII Wydział Gospodarczy z dnia 24 lipca 2023 r., XXII GW 75/22, wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie - XXII Wydział Własności Intelktualnej z dnia 14 czerwca 2022 r., XXII GW 423/21, wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie - I Wydział Cywilny z dnia 13 lipca 2016 r., I ACa 1373/15.

Ze złożonych dowodów: umowy podwykonawczej, referencji, protokołów odbioru końcowego, zeznań samego M.Z. wynika, że on sam uważał się za kierownika tej budowy, bo posiadał wymagane uprawnienia, jego działalność ukierunkowana jest na kierowanie robotami branży gazowej, był ujęty w kartach technicznych zgrzewania jako kierownik, tak też występował wobec gestora. Z umowy podwykonawczej wynika, że był odpowiedzialny za organizację, harmonogram i terminowość, prawidłowość przebiegu robót, kierował i wyznaczał swoich przedstawicieli, odpowiadał materialnie – zabezpieczenie należytego wykonania umowy, kary umowne, za jakość świadczonych robót, ponosił odpowiedzialność za ewentualne szkody, ubezpieczył powierzone mu zadanie od odpowiedzialności cywilnej. W takim przekonaniu Pan Ziarnek zeznał: Tak, byłem kierownikiem. Przy czym rozważyć tu należy jeszcze dwa aspekty. Pan Ziarnek uważał się za kierownika budowy, taką funkcję wskazywał wobec gestora, choć był wykonawcą robót gazowych, a w realizowanym przez niego zadaniu nie było takiej funkcji. Zatem należy stwierdzić, że realizował i odpowiadał za należyte wykonanie robót branży gazowej, ale nie pełnił samodzielnej funkcji w budownictwie. Nie ma natomiast dowodu, że posłużenie się nazwą tej funkcji było intencjonalnym zamiarem wprowadzenia w błąd. W ocenie KIO odwołujący udowodnił jedynie tyle, że Pan Ziarnek pozostawał w mylnym przekonaniu co do rzeczywistego stanu faktycznego, co do jego roli i jej znaczenia w procesie budowlanym. Co więcej o tym, że nie działał świadomie świadczy o tym, że obu wykonawcom (odwołującemu i Transpol) podał takie same informacje o kierowniku budowy. Przepis art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy nakazuje odrzucić ofertę złożoną w czynie nieuczciwej konkurencji. Pytanie powstaje zatem, to ma się tego czynu dopuścić, czy wykonawca składający ofertę, czy podmiot trzeci. KIO uważa, że czyn powinien popełnić wykonawca, co w tej sprawie nie zostało wykazane. Nie zostało wykazane, że Transpol wiedział, że Pan Ziarnek kierownikiem budowy w rozumieniu samodzielnej funkcji technicznej w budownictwie nie był. Przeciwnie przystępujący na wezwanie zamawiającego po wniesieniu odwołania przekazał zamawiającemu protokoły odbioru końcowego z PSG, z których wynikało, że tam Pan Ziarnek występował jako kierownik, zatem mógł żywić uprawnione przekonanie, że informacje przekazane mu przez Pana Ziarnka są obiektywnie prawdziwe. Wskazać tu należy na wyrok TSUE z dnia 7 września 2021 sygn. C-927/19 - wyrok TS z dnia 07-09-2021 Klaipėdos regiono atlieku tvarkymo centras" UAB, który w tezie 8. Dyrektywa sprzeciwia się uregulowaniu krajowemu, które nakazywałoby wykluczyć całe konsorcjum w sytuacji, gdy jeden z jej członków był winny wprowadzenia w błąd, o którym to wprowadzeniu w błąd jego partnerzy nie wiedzieli. Wprawdzie orzeczenie dotyczy członków konsorcjum i zakazu ubiegania się o zamówienie z art. 111 ustawy, nie mniej jednak w ocenie KIO nakazuje rozważyć, czy możliwe jest stwierdzenie złożenia oferty w czynie nieuczciwej konkurencji, w sytuacji, gdy wykonawca sam nie popełnia czynu, a co najwyżej i co nie zostało wykazane w tym postępowaniu, mógłby skorzystać z faktu popełnienia czynu przez inną osobę.

W ocenie KIO, jeśli odwołujący przypisuje zarzut czynu nieuczciwej konkurencji do konkretnego stypizowanego rodzaju czynu, to nie może jednocześnie skutecznie domagać się ochrony z klauzuli generalnej -art. 3 ust. 1 uznk. Wskazać tu należy wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 5 stycznia 2005 r., II CK 329/04:

Teza 2. Wprawdzie relacja klauzuli generalnej (art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, Dz.U. Nr 47, poz. 211) do przepisów kreujących nazwane czyny nieuczciwej konkurencji (art. 5-17 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji) nie jest jednolicie postrzegana w piśmiennictwie, jednakże w orzecznictwie przyjmuje się, że jest ona zbliżona do tej, jak cechuje stosunek *lex specialis* - *lex generalis*. To oznacza, że w razie popełnienia deliktu ujętego w części szczegółowej ustawy, należy w pierwszej kolejności zastosować odpowiedni przepis. Dopiero wówczas, gdy nie da się on w pełni zastosować, można sięgać uzupełniająco do normy ogólnej - art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Z orzeczenia tego wynika, że jeśli odwołującemu nie udało się wykazać przesłanek konkretnego stypizowanego czynu, to może domagać się ochrony z art. 3 ust. 1 ustawy.

Funkcje art. 3 ust. 1 uznk jednoznacznie identyfikuje wyrok Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 9 grudnia 2011 r., III CSK 120/11:

Teza 2. Czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Nie narusza to zasadniczo stypizowanych, konkretnych czynów nieuczciwej konkurencji, które zostały zawarte w art. 5-17 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz.U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 ze zm.) i wskazanych tam definicji, lecz - jako klauzula generalna - pozwala na ich właściwe odczytanie. Funkcja uzupełniająca polega na uzupełnieniu katalogu czynów nieuczciwej konkurencji, nie jest bowiem możliwe skatalogowanie i stypizowanie wszystkich zachowań, które mogą być zakwalifikowane jako naruszające zasady uczciwego obrotu, dlatego takie zachowania, które nie podpadają pod hipotezy przepisów rozdziału drugiego ustawy, ale są sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami i przy tym zagrażają lub naruszają interes innego przedsiębiorcy lub klienta, również stanowią czyn nieuczciwej konkurencji określony w art. 3 ustawy. Natomiast funkcja korygująca polega na tym, że w sytuacji, w której zachowanie podpada pod hipotezę któregoś z przepisów rozdziału 2 ustawy, ale nie jest to zachowanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, to nie jest czynem nieuczciwej konkurencji.

Oznacza to, że jeśli dany stan faktyczny nie mieści się w ramach żadnego ze stypizowanych czynów nieuczciwej konkurencji, to może być uznany za czyn nieuczciwej konkurencji na podstawie art. 3 ust. 1 uznk (czyn inny niż stypizowany). Natomiast art. 3 ust. 1 uznk może też ograniczać stwierdzenie czynu stypizowanego, w sytuacji, gdy mimo zaistnienia stanu faktycznego wpasowującego się w hipotezę czynu stypizowanego, ale jest to działanie dopuszczone przez prawo, albo nie narusza obowiązujących obyczajów, to nie może dojść do stwierdzenia zaistnienia czynu nieuczciwej konkurencji.

Art. 3 ust. 1 ustawy nie może być jednak wykorzystywany jako element zwalniający wykonawcę z wykazania wszystkich przesłanek czynu stypizowanego.

Z tych względów KIO nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy przez niezastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 7 w odniesieniu do oferty przystępującego Transpol.

Skoro KIO oddaliła zarzut podstawowy, należało rozpoznać zarzut ewentualny zaniechania odrzucenia oferty Transpol na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit.b ustawy jako złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W tym zakresie spór sprowadził się do tego, czy dla osoby kierowanej na stanowisko kierownika robót branży gazowej zamawiający wymagał doświadczenia w kierowaniu/zarządzaniu rozumianego jako pełnienie samodzielnej funkcji technicznej. KIO w tym zakresie podziela stanowisko zamawiającego i przystępującego Transpol, co do tego, że zamawiający dla kierownika robót branży gazowej nie wymagał doświadczenia polegającego na pełnieniu funkcji w rozumieniu art. 12 Pr. budowlanego. Wynika to z konstrukcji warunków udziału w postępowaniu, bowiem faktycznie zamawiający w różny sposób opisał swoje wymagania w odniesieniu do kierownika budowy, kierownika branży drogowej i kierownika branży kolejowej i pozostałych wymaganych członków zespołu. Dla kierownika budowy, kierownika branży drogowej i kierownika branży kolejowej zamawiający wyraźnie wskazał na konieczność doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy lub kierownika robót w branży drogowej albo kierownika budowy lub kierownika robót kolejowych. Natomiast dla wszystkich pozostałych członków zespołu zamawiający wymagał doświadczenia w kierowaniu/nadzorowaniu robót budowlanych w odpowiednim zakresie. Natomiast zamawiający nie wskazuje tu ani na słowo „funkcja”, ani nie określa konkretnego stanowiska. Co więcej zamawiający konsekwentnie wymaga „kierowania/nadzorowania” tak w odniesieniu do osób, które mogą pełnić samodzielne funkcje jak kierownicy robót branżowych, ale także w odniesieniu do osób, które nie sprawują żadnych funkcji technicznych w budownictwie – specjalista ds. zieleni. Skoro do osób, których uprawnienia mogą przekładać się na pełnienie funkcji technicznych, jak i do osób, które takich funkcji nie mogą pełnić posługuje się zamawiający tymi samymi pojęciami, to nie można tych pojęć różnicować. Idąc bowiem tokiem rozumowania odwołującego, że kierowanie/nadzorowanie jest tożsame pojęciowo z pełnieniem funkcji technicznej w budownictwie, to specjalista ds. zieleni też musiałby wykazać się sprawowaniem takiej technicznej funkcji, choćby była oderwana od zakresu jego zadań wynikających ze stanowiska. Jak miałby to zrobić skoro nie są w tym zakresie wymagane uprawnienia.

W ocenie KIO takie rozumowanie jest nielogiczne. Logiczne jest natomiast, aby te same pojęcia w dokumencie wyklądać tak samo. Oznacza to, że prawidłowe jest rozumowanie przeciwne odwołującemu, że skoro zamawiający od specjalisty ds. zieleni wymaga kierowania/nadzorowania, a ten specjalista nie pełni samodzielnej funkcji w budownictwie, to dla każdego innego specjalisty, dla którego zamawiający posługuje się pojęciem kierowania/nadzorowania, także zamawiający nie może wymagać pełnienia funkcji samodzielnej w budownictwie.

W konsekwencji ponownie potrzeba posłużyć się wykładnią językową użytych przez zamawiającego pojęć. Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN:

Kierować - 5. «zarządzać kimś, czymś, stać na czele czegoś lub wskazywać komuś sposób postępowania»

Nadzór 1. «kontrolowanie lub pilnowanie kogoś lub czegoś»

2.«komórka organizacyjna instytucji nadzorująca kogoś lub coś; też: personel nadzorujący».

KIO na podstawie przede wszystkim umowy podwykonawczej stwierdziła, że Pan Ziarnek kierował robotami budowlanymi w zakresie przebudowy sieci gazowej w językowym rozumieniu słowa „kierować”. Niewątpliwie Pan Ziarnek jest właścicielem firmy Mar-Gaz. Zawarł umowę z GML Tramwaje na przebudowę sieci gazowej. Do jego obowiązków należało:

- a)Protokolarnego przejęcia oraz wydania placu budowy w terminach określonych w Umowie,
- b)przekazywania za pośrednictwem Wykonawcy do zatwierdzenia przez Zamawiającego wymaganych prawem budowlanym i zapisami STWiORB, Kontraktu dokumentów, do których sporządzenia zobowiązany jest Podwykonawca, a także dokumentów jakościowych (certyfikaty, atesty, aprobaty, świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie, wzory deklaracji zgodności, itp.) na wszystkie materiały zapewnione przez Podwykonawcę konieczne do wykonania całego zakresu robót Podwykonawcy, przed ich wbudowaniem, na koszt i ryzyko Podwykonawcy w przypadku niedopełnienia tego obowiązku
- c)sporządzenia oraz przekazania przedstawicielowi Wykonawcy do zatwierdzenia dokumentów opisanych w par 3 ust.

- d) sporządzenia i aktualizacji harmonogramu robót, sporządzania Tygodniowych Raportów i Planów oraz Miesięcznych Raportów zaawansowania robót,
- e) koordynacji prac z innymi branżami i podwykonawcami,
- f) usuwanie we własnym zakresie wszystkich awarii w instalacjach nadziemnych i podziemnych powstałych z przyczyn za które odpowiada Podwykonawca na skutek prowadzonych robót, pokrycie kosztów ewentualnych kar/opłat naliczonych przez gestora uszkodzonej instalacji,
- g)-
- h) zapoznania się we własnym zakresie z dokumentacją geodezyjną i przebiegiem wszelkich sieci i infrastruktury znajdujących się pod powierzchnią gruntu, na terenie wykonywanych przez Podwykonawcę robót; Podwykonawca zobowiązuje się do ponownego sprawdzenia warunków i dokumentacji, o których mowa w SI powyżej, w terminie 2 miesięcy od daty zawarcia Umowy i poinformowania niezwłocznie Wykonawcy o ewentualnych rozbieżnościach pod rygorem utraty prawa do powoływania się na takie rozbieżności.
- i) wykonania próbnych przekopów na trasie wykonywanych przez Podwykonawcę robót, celem identyfikacji przebiegu przewodów instalacyjnych oraz poinformowania Wykonawcy o ewentualnie stwierdzonych przewodach instalacyjnych,
- j) niezwłoczne, nie później niż w ciągu 6 godzin, wszelkich kolizji i uszkodzeń Wykonawcy oraz przedsięwzięcie wszelkich działań celem usunięcia stwierdzonych skutków takiej sytuacji, oraz podjęcie środków zaradczych mających na celu przeciwdziałanie ewentualnemu opóźnieniu na wypadek ujawnienia niezinventaryzowanych obiektów lub uszkodzeń,
- k) dostawy własnym transportem i zakupu niezbędnych materiałów, do których dostarczenia zobowiązany jest Podwykonawca,
- l) zapewnienia zaplecza socjalnego, podręcznego magazynu oraz ich ochrony,
- m) zapewnienia atestowanych rusztowań spełniających warunki przepisów BHP - w przypadku konieczności ich stosowania,
- n) wywozu własnych odpadów budowlanych i komunalnych oraz pozostawienie placu budowy w stanie czystym po zakończeniu pracy/zmianie, przekazywanie Kart odpadów,
- o) zabezpieczenia robót/sprzętu/materiałów po każdej zakończonej zmianie oraz na okres przerw w robotach aż do zakończenia robót,
- p) udziału przedstawiciela Podwykonawcy w naradach koordynacyjnych oraz odbiorach robót,
- q) transportu i rozładunku sprzętu i materiałów własnym sprzętem w zakresie zobowiązania Podwykonawcy,
- r) transportu lokalnego poziomego i pionowego,
- s) zapewnienia sprzętu, narzędzi (w tym elektronarzędzi) urządzeń i materiałów pomocniczych niezbędnych do wykonania robót,
- t) wykonania na własny koszt badań, prób, pomiarów i innych określonych w STWiORB oraz w Dokumentacji Projektowej w uzgodnionym zakresie i archiwizowanie pełnej dokumentacji z tych badań oraz przekazanie jej przedstawicielowi Wykonawcy, nie później niż w terminie określonym na zakończenie całości robót, konieczności wytyczeń geodezyjnych z 3-dniowym wyprzedzeniem w „Książce zleceń” znajdującej się w Biurze kierownika budowy,
- v) uwzględnienia konieczności skoordynowania swoich robót z robotami za wykonanie, których odpowiedzialny jest Wykonawca bądź inni jego podwykonawcy i dalsi ich podwykonawcy,
- w) bieżącego informowania Wykonawcy o wszystkich okolicznościach w trakcie realizacji robót mogących wpłynąć na opóźnienie w ich wykonaniu, nie później niż w ciągu 5 dni od ich ujawnienia, ponosząc ryzyko i koszt w przypadku niedopełnienia tego obowiązku,
- x) powiadomienia pisemnie o jakimkolwiek roszczeniu Podwykonawcy lub dalszego Podwykonawcy względem Wykonawcy zgodnie z par. 22(1) Umowy; niezgłoszenie roszczenia zgodnie z par. 22(1) Umowy skutkować będzie jego wygaśnięciem a Wykonawca będzie zwolniony z całej odpowiedzialności w związku z takim roszczeniem; ww. roszczenie będzie uznane po jego uznaniu przez Zamawiającego,
- y) koszty bieżącego utrzymania czystości dróg dojazdowych i ciągów pieszo-rowerowych do Placu Budowy oraz zapewnienia dojazdów do sąsiednich posesji w zakresie wynikającym z prowadzonych robót Podwykonawcy, zostały uwzględnione w koszcie utrzymania Placu Budowy, którym Wykonawca nie obciąża Podwykonawcę
- z) pokrycie kosztów ponownego tyczenia punktów geodezyjnych utraconych z przyczyny leżącej po stronie Podwykonawcy.

Z zeznań świadków wynika, że Pan Ziarnek oddelegował do wykonania robót swoich pracowników – brygadzystę A.a Rozmiarka, członków brygad, ustanowił kierownika robót, który też był przedstawicielem wykonawcy na naradach koordynacyjnych. Uczestniczył w niektórych czynnościach związanych z wykonaniem umowy, w szczególności w stosunku do gestora PSG. W ocenie KIO te zadania mieszczą się w językowym rozumieniu pojęcia kierowania. Skoro na

potrzeby warunku zamawiający nie wymagał pełnienia funkcji samodzielnej w budownictwie, to informacja o pełnieniu jakiejś funkcji nie miała wpływu na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a stanowiła dodatkową informację, którą wprawdzie można było wpisać (bo zamawiający taką możliwość we wzorze przewidział), ale nie ona przesądzała o spełnieniu warunku. Oznacza to, że nawet jeśli ta informacja nie była obiektywnie zgodna z rzeczywistym stanem faktycznym, to nie miała i nie mogła mieć wpływu na ocenę spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Z tych względów KIO nie znalazła podstaw do uznania, że zamawiający naruszył przepisy ustawy przez zaniechanie zastosowania w stosunku do oferty przystępującego Transpol sankcji odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy. Skoro KIO doszła do wniosku, że zamawiający prawidłowo zbadał ofertę przystępującego, co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, to nie mogła uwzględnić zarzutu zaniechania zastosowania art. 128 ust. 1 ustawy. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 8 ust. 2 pkt. 1 cyt. rozporządzenia zaliczając w poczet kosztów koszty wpisu, koszty wydatków pełnomocnika odwołującego, kosztów wydatków pełnomocnika zamawiającego. Skoro zarzuty odwołania nie potwierdziły się, żaden z zaliczonych kosztów odwołującego nie podlegał rozliczeniu, natomiast odwołujący został obciążony obowiązkiem zwrotu zamawiającemu poniesionych przez niego wydatków pełnomocnika, zgodnie ze złożoną fakturą.

Przewodnicząca: